

# UniverSi dad

*Autónoma del Estado de México*

Nueva Epoca

Revista Trimestral

Número 8

Enero-Marzo de 1992

HUGO GIOVANETTI VIOLA  
DOS TEXTOS MEMORIOSOS

LEONARDO PADURA FUENTES  
CARPENTIER y EL SURREALISMO

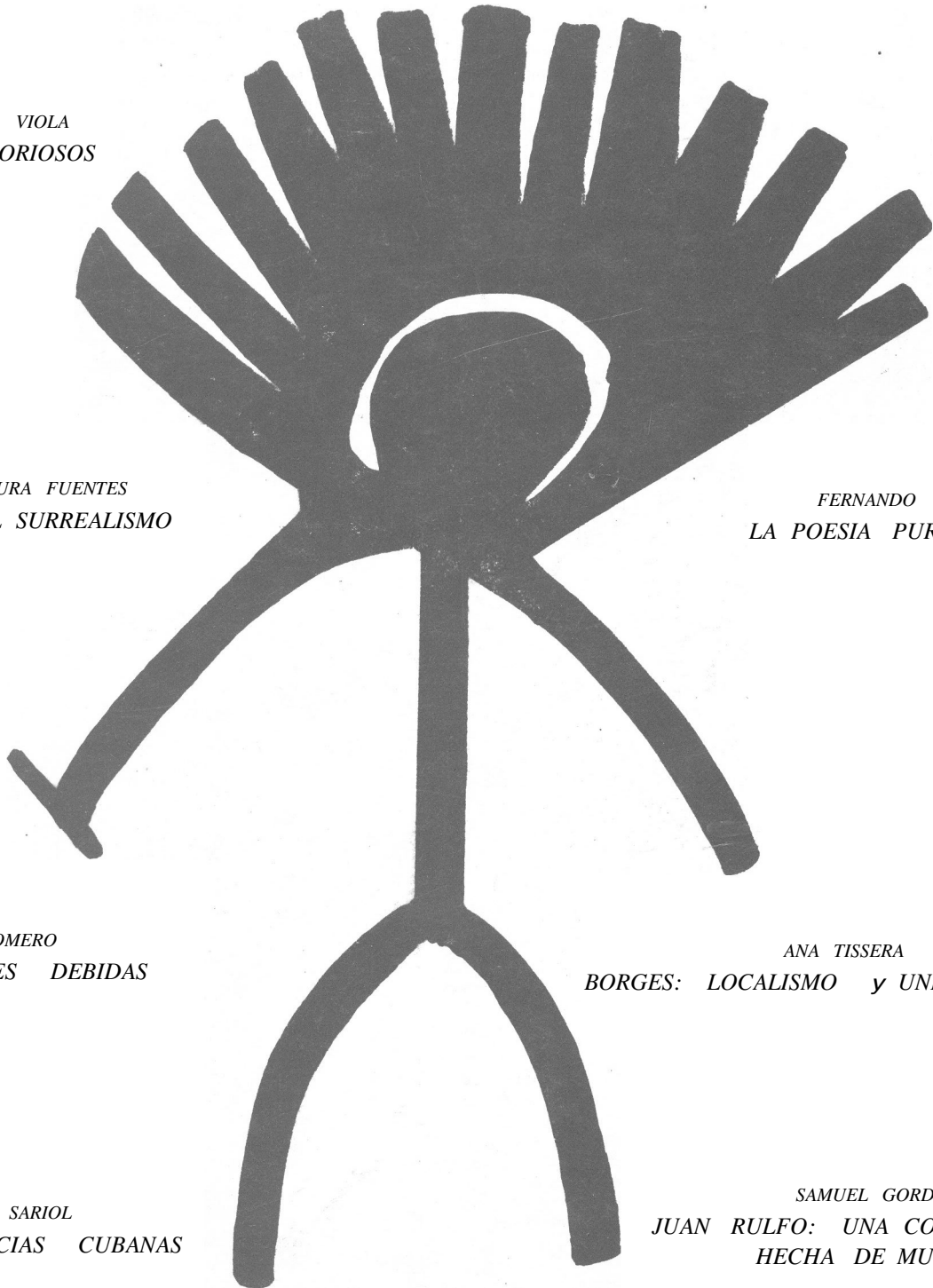
FERNANDO RODRIGUEZ  
LA POESIA PURA EN MEXICO

ARMANDO ROMERO  
LAS COMBINACIONES DEBIDAS

ANA TISSERA  
BORGES: LOCALISMO y UNIVERSALIDAD

JOSE PRATS SARIOL  
CERNUDA, PRESENCIAS CUBANAS

SAMUEL GORDON  
JUAN RULFO: UNA CONVERSACION  
HECHA DE MUCHAS



y PINTURA RUPESTRE DEL ESTADO DE MEXICO

5 mil pesos

**DIRECTORIO**

M. en C. Efrén Rojas Dávila  
Rector

Lic. Marco Antonio Morales Gómez  
Secretario Académico

Ing. Uriel Galicia Hernández  
Secretario Administrativo

M.V.Z. Gabriel Abraham Jalil  
Secretario de Rectoría

M.V.Z. Carlos Sergio Martínez Real  
Coordinador General de Difusión Cultural,  
Extensión y Vinculación Universitaria

Ing. Gilberto Cortés Bastida  
Director General de Planeación y Desarrollo

Lic. Samuel Espejel Díaz González  
Director General Jurídico y Consultivo

P.D. Armando Guadarrama Garduño  
Director de Difusión Cultural

Profr. Pedro Salvador Ale  
Jefe del Departamento Editorial

Revista de la Universidad Autónoma del Estado de México

Director: Pedro Salvador Ale

Consejo de Redacción: Ambal Nazoa, Edmundo Calderón, Eduardo Gudiño Kieffer, Fernando Rodríguez, Gonzalo Utrilla, Inocente Peñaloza, Jorge Hurtado Salgado, Juan Parent, atto Raúl González, Raúl Cáceres Carezo, Raúl Rodríguez Cetina, Ricardo Gómez Urueta, Roldán Peniche Barrera, Salvador Castañeda.

**INDICE**

	Pág.
Hugo Giovanetti Viola      Dos textos memoriosos	2
Leonardo Padura Fuentes      Carpentier y el surrealismo	6
Armando Romero      Las combinaciones debidas	20
Fidel Salatiel Zequeira T.      Juan Gaspar Schmidt, y la dialéctica del "yo único"	23
José Prats Sariol      Cernuda, presencias cubanas	30
Ramón Gil Olivo      Dos cuentos (En el muelle y El hombre de ninguna parte	34
Francisco Magaña      Penitencia el mar	40
Juan Ma. Parent J.      El llamado tercer ciclo ante el T.L.C.	42
Fernando Rodríguez      La poesía pura en México	48
Samuel Gordon      Juan Rulfo: una conversación hecha de muchas	55
Ciprián Cabrera Jasso      La ventisca	61
Ana Tissera      Borges: localismo y universalidad	63
Juan Gelman y Pedro Salvador Ale      Dos comentarios del libro <i>Basura y más poemas</i> , de Saúl Ibargoyen	73
Nicolás Cocaro      Apuntes para una ficha de crítica (Cronología rupestre de Ixtapan del Oro)	75
Nicolás Cocaro      Mandinga, Tango, Tamango, Tongorí	76

No se devuelven originales no solicitados.

Portada e ilustraciones:

Pintura rupestre del Estado de México

Consultor artístico: Edmundo Calderón

Diagramación, diseño y tipografía: Departamento Editorial UAEM.

Revista de la Universidad Autónoma del Estado de México, es una publicación trimestral. Sexta Epoca. Precio del ejemplar: \$ 5,000.00 M.N. Domicilio: Universidad Autónoma del Estado de México/ Av. Instituto Literario Oteo No. 100 / Apartado Postal 302/Toluca, Estado de México / 50000 /México. Registro en trámite.

# JUAN GASPAR SCHMIDT, y LA DIALECTICA DEL "YO UNICO"

FIDEL SALATIEL ZEQUEIRA TORRES

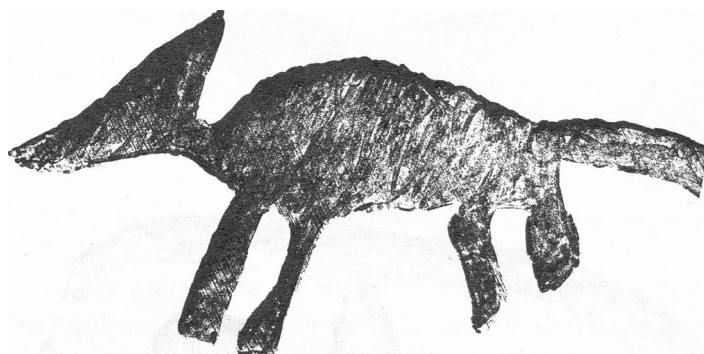
"Yo no puedo ser un yo humano,  
porque soy yo, y no puramente  
hombre".

Max Stirner

## Origen del pensamiento de Stirner

Existen diferentes opiniones sobre la fecha en que se editó *El único y su propiedad*,<sup>1</sup> por ejemplo, en el prólogo a dicho libro se lee que fue publicado en el año de 1845, y que es la única obra que escribió Stirner.<sup>2</sup>

Carlos Marx y Federico Engels en su obra: *La ideología alemana*, escribieron: "Como es sabido, 'el libro' descendió del cielo sobre la tierra allá por los finales de 1844, para encarnar bajo figura de siervo humano en la editorial de O. Wigand, de Leipzig".<sup>3</sup> Cronológicamente no existe mucha diferencia entre las dos opiniones anteriores, por eso se puede concluir, en que la obra de Stirner se editó entre las últimas semanas de 1844, y los primeros meses de 1845.

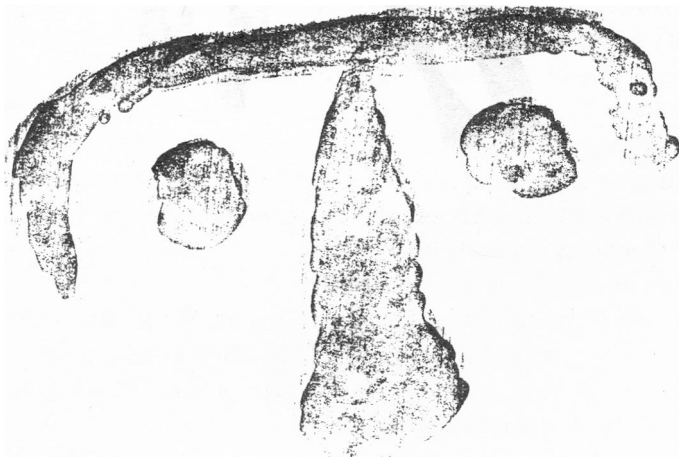


Hegel influyó en Stirner con su metafísica, el primer filósofo asegura en su lógica, que el ser -Dios- existe en sí mismo desde antes de manifestarse como naturaleza o como autoconciencia,<sup>4</sup> que la idea después de alienarse en forma de naturaleza, se enajena mostrándose como autoconciencia -como hombre-; la naturaleza y la conciencia de sí son la negación de Dios, y el medio por el cual la idea regresa a sí misma; la negación del ser está condenada a desaparecer, porque no existe como totalidad en sí, sino porque Dios al alienarse adquiere dichas formas, cuando el concepto decida regresar a sí mismo, negará a su negación, entonces, desaparecerá la naturaleza y la autoconciencia, Dios manifiesta su existencia a través de la conciencia de sí y de la naturaleza, pero estas negaciones del ser no son Dios, son la alienación de la idea, y sin embargo son Dios enajenado, con esta dialéctica Hegel superó al

panteísmo, realizando esotéricamente a través de su metafísica una teología.

Hegel al referirse al ser en sí, a Dios, al concepto vacío exotéricamente, que es tal porque está sumergido completamente en sí mismo, y por eso trivialmente es la nada, pero que esotéricamente es la totalidad del ser en sí, porque es cuando la idea se encuentra desenajada, dice: "...este puro ser es la pura abstracción y, por consiguiente, es lo absolutamente negativo, lo cual, tomado también inmediatamente, es la nada.

"1) De aquí se sigue la segunda definición de lo absoluto: que es la nada".s Exotéricamente el ser en sí es lo "negativo", "la nada", pero. ocultamente es la totalidad de sí mismo, porque es cuando Dios está desenajado y vive solo en sí. De esta concepción hegeliana se desprende la metafísica de Stirner, quien expresa: "...soy todo en todo ...soy hasta abstracción y nada, soy todo y nada. Yo no soy un simple pensamiento ...soy un mundo de pensamientos ...el pensamiento no es más que mi opinión, opinión que puedo a cada momento cambiar, es decir, aniquilar, hacer vol-



ver a mí y consumir".6 Hegel hizo una excelente apología de la filosofía, y comprobó que en la metafísica jamás se había dado un panteísmo;7 Juan Gaspar descubrió por medio de Hegel que en la historia de la filosofía no existía ningún panteísmo, y vertiginosamente se dedicó a fundarlo con sus reflexiones sobre las propiedades -cualidades o atributos- del único. En la cita anterior Stirner dice encubiertamente que es Dios, y no tan sólo esto, simultáneamente afirma que es "todo en todo" -panteísmo-; por eso es hasta el ser -el Dios de Hegel- "abstracción y nada", "todo y nada". "Pero Yo, no soy un 'yo' junto a otros 'yo': soy el solo Yo, soy único. y mis necesidades, mis acciones, todo en Mí es único. Por el solo hecho de que soy ese Yo único hago de todo mi propiedad sólo poniéndome a la obra y desarrollándome". 8 El filósofo dijo que era "todo en todo", y aquí dice que hace de "todo su propiedad sólo poniéndose a la obra y desarrollándose". Stirner se atribuye las propiedades que Hegel le asigna a la autoconciencia -al hombre-; según el último filósofo, las cosas existen porque las percibe la conciencia de sí, y al hacerlo, el yo trueca la percepción en pensamiento por medio de la reflexión, y como dice Hegel que sólo por medio de la reflexión se descubre la esencia de las cosas, concluye que la "verdadera naturaleza" del objeto, está en el pensamiento -en el yo- y no en la cosa misma, que es el pensamiento -la autoconciencia - quien crea a las cosas.9 Desde este punto de vista lo único que existe soy yo -la conciencia de sí-, si percibo a otros hombres, mi autoconciencia haciendo uso de la reflexión, trastoca la percepción en pensamiento, y puedo asegurar que dichos humanos me pertenecen, que son mi propiedad porque los creo cuando los pienso, etcétera; esto sucede con todo lo que percibo, de aquí se deduce que soy único, y no tan sólo esto, sino que soy el único propietario. La filosofía de Stirner es una mezcla de panteísmo y de hegelianismo.

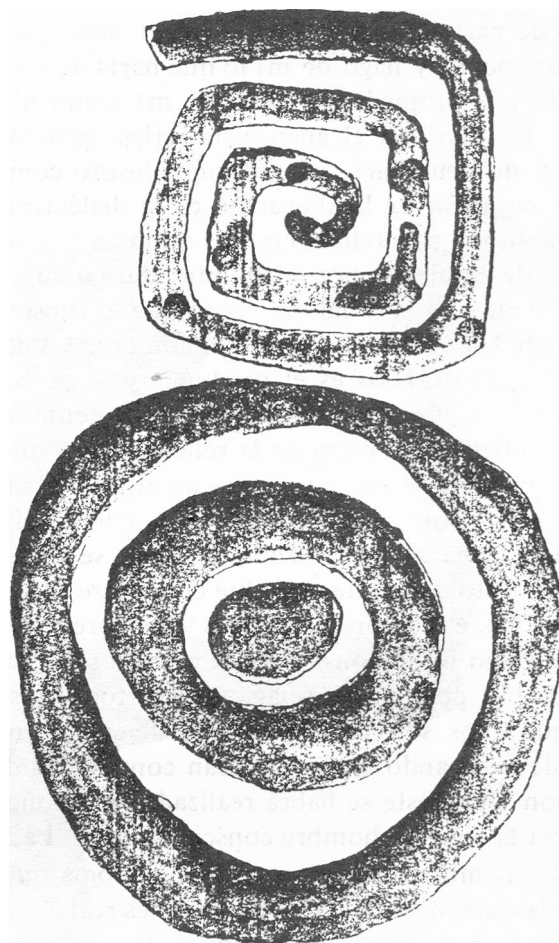
Juan Gaspar continúa exponiendo así: "Si yo baso mi causa sobre Mí, el Único, ella reposa sobre su creador efímero y percedero que se devora él mismo, y puedo decir:

"Yo no he basado mi causa sobre Nada" .10 Con esta concepción Stirner manifestó, que no se pudo desligar de la filosofía de Hegel, quien afirma que la autoconciencia es producida por la alienación del ser en sí, y que por medio de la conciencia de sí, Dios manifiesta su identidad e indiferencia en la temporalidad. 11 Sin embargo, comúnmente se percibe que la conciencia de sí, surge a partir de;!!la ausencia de pensamiento, cuando la conciencia sale de su auto-olvido aprehendiéndose a sí misma como conciencia de Sí;12 desde este punto de

vista la autoconciencia surge a partir de la nada, mediante un salto a la nada -la ausencia de pensamiento-, se convierte en idea de sí, creándose con esta acción, la autoconciencia a partir de la nada; la conciencia de sí se digiere a sí misma negándose, es decir, con la ausencia de pensamiento, -en su auto-olvido-; cuando Stirner afirma que es "su creador efímero y perecedero, que se devora él mismo", expresa que es pura autoconciencia. La cita que continúa reafirma que Juan Gaspar es pura conciencia de sí. "Yo no me supongo, porque a cada instante me pongo o me creo: no soy sino porque soy puesto y no supuesto no soy puesto, sino desde el momento que me pongo soy la vez el creador y la criatura".<sup>13</sup> La idea que exotéricamente se crea a sí misma sin mediación, y que permanece idéntica a ella misma, el yo = yo, <sup>14</sup> la autoconciencia .

. De lo expuesto en el presente trabajo, se desprende como corolario, que Stirner fue un filósofo netamente hegeliano.

El error de Hegel y de sus discípulos "acríticos",<sup>15</sup> está desde que iniciaron su filosofía, primero se imaginaron que el hombre era puro espíritu, y a partir de aquí, desarrollaron su metafísica; esta base unilateral tuvo que traer resultados unilaterales, por eso dicha filosofía trata sólo de la dialéctica -movimiento- del espíritu, dejando de lado a la dialéctica de la naturaleza. No es la conciencia la que se autogenera por sí misma, este movimiento sólo lo hace la naturaleza, y al producirlo, engendra también al hombre como parte inherente de ella. El espíritu es producido por la naturaleza <sup>16</sup> altamente desarrollada y organizada: el cerebro del hombre, quien percibe a los objetos por medio de los sentidos, designándolos con conceptos. Como Hegel y los hegelianos "acríticos", partieron de un fundamento falso -que el hombre es pura conciencia-, toda su filosofía es ficticia. El hombre es un ser natural, por eso digiere objetos naturales para poder existir, una vez que ha satisfecho sus necesidades animales, puede dedicarse a reflexionar, pero nadie puede razonar, sin antes haberse alimentado con cosas naturales, esto quiere decir, que la naturaleza -los sentidos y el cerebro del hombre- engendra a la idea, y no a la inversa, el concepto no puede existir por sí mismo como piensa Hege<sup>17</sup> y Stirner, al espíritu sólo lo produce el cerebro del hombre, sin hombre no hay espíritu, pero sí naturaleza sin ideas. "La moral, la religión, la metafísica y cualquier otra ideología y las formas de conciencia que a ellas corresponden pierden, así, la apariencia de su propia sustantividad. No tienen su propia historia ni su propio desarrollo, sino que los hombres que desarrollan su producción material y su intercambio material cambian también, al cambiar esta rea-



lidad, su pensamiento y los productos de su pensamiento".<sup>18</sup>

La metafísica de Stirner es la enajenación de la naturaleza,<sup>19</sup> la materia no es la alienación del espíritu, para destruir a la enajenación de la naturaleza, se debe aniquilar a la enajenación de los productos de la fuerza de trabajo con respecto a sus productores; sostén de todas las alienaciones.

### El "yo único egoísta"

En el apartado anterior, se ha expuesto que el "yo único egoísta", es pura conciencia de sí, pero ésta no es la única acepción que Stirner se atribuye a sí mismo, el yo de Stirner puede ser solo autoconciencia, únicamente el cuerpo de Juan Gaspar, o cuerpo y concepto producido por el cerebro de Stirner simultáneamente;<sup>20</sup> Juan Gaspar utilizó estas diferentes acepciones del único, para exponer su filosofía del caos,<sup>21</sup> alternándolas según conviene a sus intereses.

"Hay un abismo entre estas dos concepciones: según la antigua yo soy mi fin; según la nueva, yo soy mi punto de partida; según la una, yo me busco; según la otra, me poseo y hago de mí lo que haría de cualquier otra de mis propiedades, gozo de mí según mi agrado".<sup>22</sup> En esta cita el anarquista refleja influencia de Hegel y de Feuerbach, este último filósofo comprobó que la negación de la alienación de la dialéctica hegeliana, aplicada a la religión es una quimera,<sup>23</sup> que en el umbral de la civilización el hombre buscó su esencia fuera de sí, -en la religión-, pero que el filósofo descubre que Dios no existe fuera del hombre,<sup>24</sup> sino en el hombre mismo, Dios es el producto y la esencia del hombre;<sup>25</sup> según Feuerbach, exotéricamente parece que el individuo se niega en la religión, pero que realmente, el hombre en la teología manifiesta a su esencia humana, por eso el hombre partiendo de sí como totalidad, debe realizar a Dios, es decir, se debe auto-realizar. Esto quiere decir, ¿Qué el hombre todavía no es Dios? No, el hombre ya es Dios y siempre lo ha sido, pero el vulgo no es consciente de esto, por eso es necesario que el pensador les haga saber a todos los hombres que ellos son Dios, para que dejen de buscarlo fuera de sí; cuando las gentes sean conscientes de que ellas son Dios, éste se habrá realizado, y entonces comenzará la vida del hombre consciente de sí. La alienación del hombre con respecto a la teología que aquí salta a la vista, dice Feuerbach que no es real.<sup>26</sup>

Según Feuerbach la negación de la enajenación no se puede aplicar a la religión, porque el hombre no se niega en Dios, -se afirma en él-, no se niega porque no sale fuera de sí, permanece siendo lo que era, Feuerbach comprobó que el hombre es un ser íntegro, y que por eso no tiene su esencia fuera de sí.

Cuando Stirner manifestó: "Hay un abismo entre estas dos concepciones según la una, yo me busqué, según la otra, me poseo";<sup>27</sup> expresó exactamente el pensamiento de Feuerbach expuesto en *La esencia del cristianismo*, y por lo tanto, expuso también a la filosofía de Hegel, porque en la obra mencionada Feuerbach impugna contra Hegel, para demostrar que Dios no produce nada, que la idea es engendrada por la naturaleza -por el cerebro del hombre-.<sup>28</sup>

En la cita precedente Stirner hace suya la concepción de Feuerbach sobre la totalidad del hombre, pero el anarquista dice que "goza de él según su agrado", dicho autodisfrute consiste en consumir su vida malgastándola: "No tiemblo ya por mi vida, la 'prodigo'."

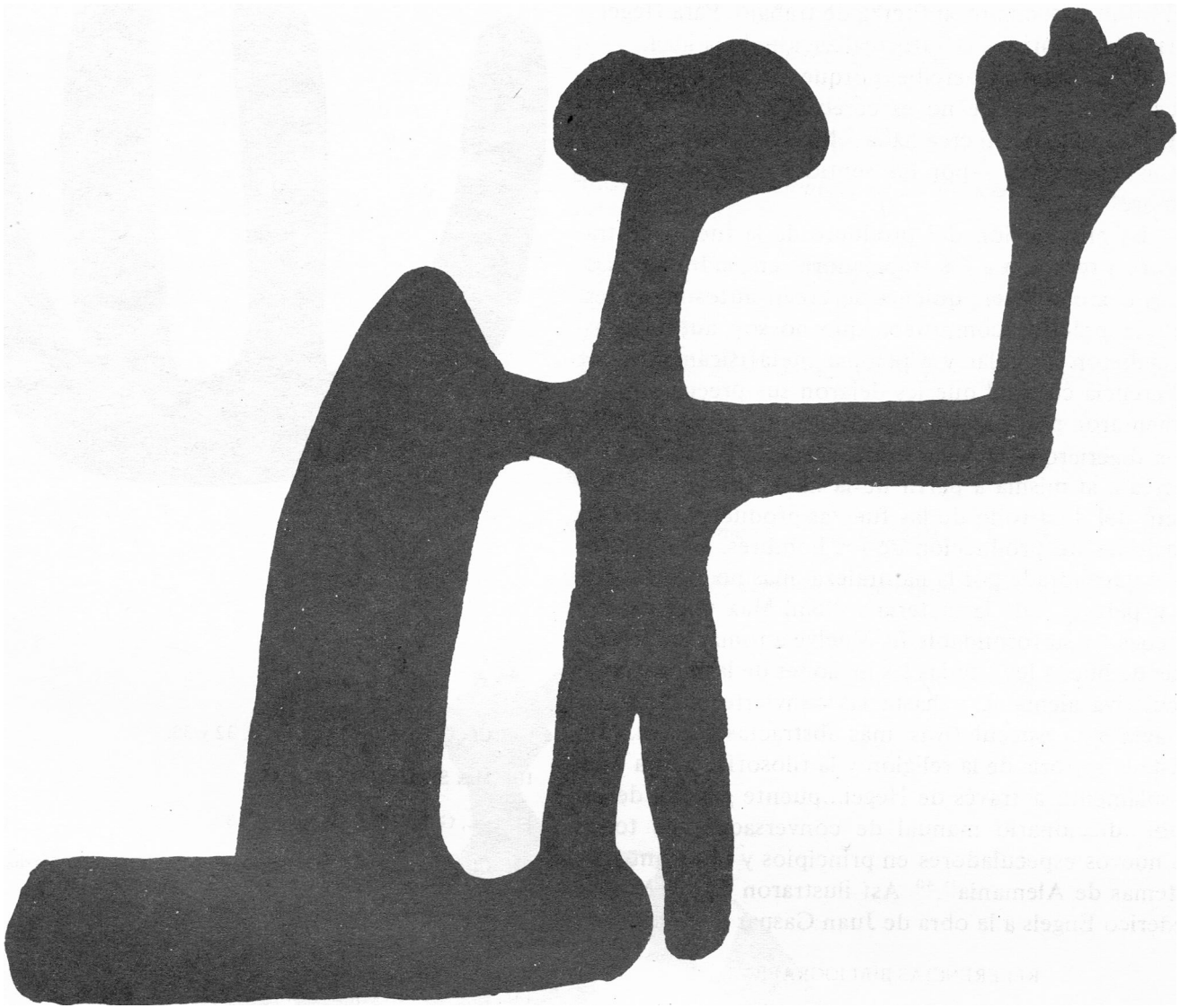
"La cuestión, en adelante, no es ya saber, cómo conquistar la vida, sino cómo gastarla y gozar de ella".<sup>29</sup> Tiene razón el filósofo de la desorganización, realmente prodigó su vida al escribir *El único y su pro-*

*piedad.*

El hombre íntegro de la filosofía de Feuerbach, es la antítesis del único stirneriano, el primer filósofo se refirió juiciosamente al hombre real concreto, y el yo del anarquista es el representante del caos -mefistófeles-.<sup>30</sup>

"Muy distinto es si lo que es de ti no se convierte en un ser para sí..no se hace un espíritu independiente de ti. Tu pensar no tiene por hipótesis 'el pensar', sino Tú. Así, pues, ¿Te has supuesto tú? Sí, pero no es a mí a quien me supongo, es a mi pensar. Antes que mi pensar, Yo soy ...ningún pensamiento precede a mi pensar ...mi pensar no tiene hipótesis ...el pensar no es más que una propiedad ...no existe 'ni pensar en sí', ni 'espíritu pensante'.<sup>31</sup> El único apoyándose en Feuerbach,<sup>32</sup> trastorna el "pienso, luego existo"<sup>33</sup> de Descartes -la autoconciencia, el yo = yo-,<sup>34</sup> afirmando que la idea no existe en sí y para sí, porque quien produce al concepto es Juan Gaspar, la idea no se crea a sí misma, quien se engendra a sí mismo según Stirner es él, pero el único también es un ser metafísico, es "todo en todo", "abstracción y nada"; sin embargo, para seguir al pensamiento de Stirner, es necesario dar "saltos de p.llga"<sup>35</sup> como él lo hizo, de un momento a otro el único se trocó de idea en hombre práctico, una vez que Stirner se afirmó como hombre práctico, se dio cuenta que él produjo al concepto, es así que de su existencia ::omo único, dedujo la existencia de sus ideas -invierte la concepción de Descartes<sup>36</sup> y de Hegel,<sup>37</sup> porque aquí el único stirneriano se presenta como hombre práctico-; este materialismo azaroso es producto del desorden del pensamiento de Juan Gaspar, no se desliga de premisas materialistas consistentes, sino del desorden de la filosofía de Stirner, y se pierde al chocar contra la inmensa producción metafísica de su sustentante. Aunque Stirner invierte la concepción de la filosofía moderna sobre el problema de la conciencia, no se substraer por completo a dicha metafísica, porque exotéricamente Hegel y Descartes parten de la conciencia de sí -del pensamiento sin premisas- para desarrollar su filosofía, pero ambos pensadores piensan que la conciencia es producida por Dios, es decir, que esotéricamente la autoconciencia no es producto de sí misma; y Stirner afirma sin embozo, que su pensamiento no tiene como premisa a otro pensamiento -es conciencia de sí-o Juan Gaspar no tiene necesidad de afirmar que su conciencia es engendrada por Dios-; puesto que él mismo es Dios, el "todo en todo", "abstracción y nada"; por eso no existe diferencia esencial entre la metafísica de Stirner, Descartes y Hegel, en cuanto al problema de la conciencia se refiere.

Las especulaciones del "yo único" stirneriano



-la autoconciencia de Stirner-, se derrumba tan pronto como se analiza la vida práctica que llevó este anarquista, mostrando al antagonismo que existe entre lo que piensa que es y lo que verdaderamente fue.<sup>38</sup>

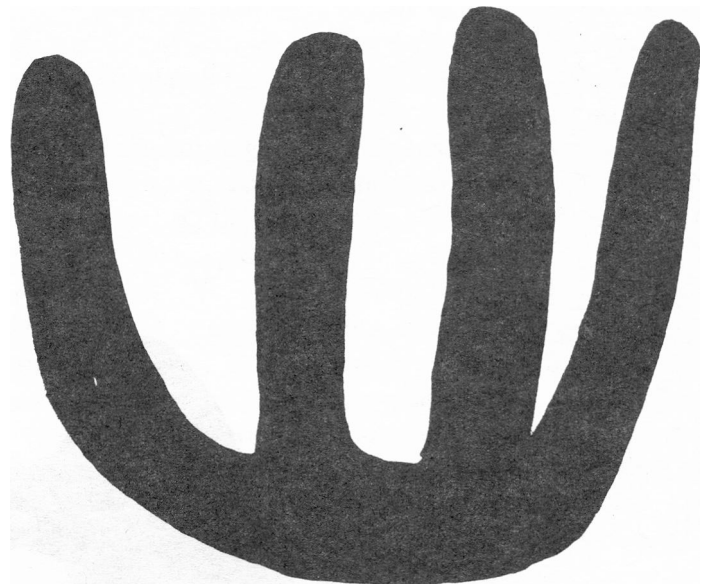
Hasta aquí los filósofos no habían descubierto todavía a la historia real,<sup>39</sup> que expresan la autorrealización del hombre cuando transforma a la naturaleza y a él mismo mediante su fuerza de trabajo. Para Hegel y Stirner la historia es la autorrealización de la idea.

El espíritu no percibe, porque no es sentido, tampoco razona porque no es cerebro humano. La conciencia no piensa ni crea nada, ella misma es producida por la naturaleza -por los sentidos y el cerebro del hombre-

La enajenación del producto de la fuerza de trabajo con respecto a los trabajadores engendra a pensadores como Stirner, quienes se creen autosuficientes, pero la práctica comprueba que no son autárquicos, aprendieron a hablar y a razonar metafísicamente por la herencia cultural que les dejaron sus precursores, se alimentaron porque otros produjeron los alimentos que ellos digirieron, esto comprueba que la conciencia no se crea a sí misma a partir de la nada, sino que es producto del desarrollo de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción de los hombres. La conciencia es engendrada por la naturaleza, mas no creadora de sí, y para sí -de la materia- "San Max vuelve a dar pruebas de su formidable fe. Vuelve a tomar como moneda de buena ley ...todas las ilusiones de la filosofía especulativa alemana, y hasta las convierte en ilusiones todavía más especulativas, más abstractas. Para él, sólo existe la historia de la religión y la filosofía, y ésta existe solamente a través de Hegel...puente general de los asnos ...diccionario manual de conversación de todos los nuevos especuladores en principios y fabricantes de sistemas de Alemania".<sup>40</sup> Así ilustraron Carlos Marx y Federico Engels a la obra de Juan Gaspar Schmidt.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- 1/ Cf., G. Woodcock: *El anarquismo*. Ed. Ariel, Barcelona, 1979, p. 91.
- 2/ Cf., Max Stirner: *El único y su propiedad*. Ed. Juan Pablos, Méx., D.F., 1976, p. 12.
- 3/ C. Marx y F. Engels: *La ideología alemana*. Ed. de Cultura Popular, Méx., D.F., 1974, p. 125.
- 4/ Cf., G. F. Hegel: *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*. Ed. Juan Pablos, Méx., D.F., 1974, pp. 26 y 389.
- 5/ *Ibidem.*, p. 78.
- 6/ Max Stirner: *Ob. cit.*, p. 463.
- 7/ Cf., G. F. Hegel: *Ob. cit.*, pp. 393 a 399.
- 8/ Max Stirner: *Ob. Cit.*, p. 491.



- 9/ Cf., G. F. Hegel: *Ob. cit.*, pp. 32 y 33.
- 10/ Max Stirner: *Ob. cit.*, p. 498.
- 11/ Cf., G. F. Hegel: *Ob. cit.*, p. 389.
- 12/ Cf., Renato Descartes: *Discurso del método*. Ed. Porrúa, S.A. Méx., D.F., 1977, p. 21.  
Cf., G. F. Hegel: *Ob. cit.*, p. 77.
- 13/ Max Stirner: *Ob. cit.*, p. 208.
- 14/ Cf., G. F. Hegel: *Ob. cit.*, p. 77.
- 15/ Cf., C. Marx. "Crítica de la dialéctica y la filosofía en general de Hegel". En Erich Fromm: *Marx y su concepto del hombre*. Ed. F. C. E. Breviarios No. 166, Méx., D.F., 1978, pp. 177 y 178.
- 16/ Cf., C. Marx. "El trabajo enajenado". *En manuscritos económico-filosóficos de 1844*. Ed. Grijalbo, S.A. Col. 70, No. 29, Méx., D.F., 1975, p. 80.
- 17/ Cf., G. F. Hegel: *Ob. cit.*, pp. 75 y 77.
- 18/ C. Marx y F. Engels: *La ideología alemana*. Ed. de Cultura Popular, Méx., D.F., 1974, p. 26.
- 19/ Cf., C. Marx. "Crítica de la dialéctica y la filosofía en general de Hegel". En Erich Fromm: *Ob. cit.*, p. 178.
- 20/ Cf., Max Stirner: *Ob. cit.*, p. 463.



- 21/ *Cé., Ibidem.*, p. 220.
- 22/ *Ibidem.*, p. 438.
- 23/ Cf., L. Feuerbach: *La esencia del cristianismo.* Ed. Juan Pablos, Méx., D.F., 1971, p. 47.
- 24/ *Cé., Ibidem.*, p. 26.
- 25/ Cf., *Ibidem.*, p. 24..
- 26/ Cf., *Ibidem.*, p. 219.
- 27/ Max Stirner: *Ob. cit.*, p. 438.
- 28/ Cf., L. Feuerbach: *Ob. cit.*, p. 18.
- 29/ Max Stirner: *Ob. cit.*, p. 438.
- 30/ *Cé.*, J. W. Goethe: *Fausto.* Ed. Mexicanos Unidos, S.A. Méx., D.F., 1981, pp. 60 y 68.
- 31/ Max Stirner: *Ob. cit.*, p. 479.
- 32/ Cf., L. Feuerbach: *Ob. cit.*, pp. 33 y 34.
- 33/ *Cé.*, Renato Descartes: *Ob. cit.*, p. 21.
- 34/ *Cé.*, G. F. Hegel: *Ob. cit.*, p. 77.
- 35/ Cf., C. Marx y F. Engels: *La ideología alemana.* Ed. de Cultura Popular, Méx., D.F., 1974, p. 210.
- 36/ Cf., Renato Descartes: *Ob. cit.*, p. 21.
- 37/ Cf., G. F. Hegel: *Ob. cit.*, p. 77.
- 38/ Cf., G. Woodcock: *Ob. cit.*, p. 95.
- 39/ Cf., C. Marx: "Crítica de la dialéctica y la filosofía en general de Hegel". En Erich Fromm: *Ob. cit.*, p. 179.
- 40/ C. Marx y F. Engels: *La ideología alemana.* Ed. de Cultura Popular, Méx., D.F., 1974, p. 196.

## BIBLIOGRAFIA

- DESCARTES R., *Discurso del método.* Méx., Porrúa, 1977.
- FEUERBACH L., *La esencia del cristianismo.* Méx., Juan Pablos, 1971.
- GOETHE. *Fausto.* Méx., M.U., 1981.
- HEGEL G. F., *Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas.* Méx., Juan Pablos, 1974.
- MARX, "Crítica de la dialéctica y la filosofía en general de Hegel". En Erich Fromm: *Marx y su concepto del hombre.* Méx., F.C.E., 1978.
- MARX, *Manuscritos económico-filosóficos de 1844.* Méx., Grijalbo, 1975.
- MARX y ENGELS, *La ideología alemana.* Méx., Cultura popular, 1974.
- STIRNER, *El único y su propiedad.* Méx., Juan Pablos, 1976.
- WOODCOCK, *El anarquismo,* Barcelona, Ariel, 1979.



## EL APRENDIZ

No hubo nunca poetas. La poesía es enseñanza de la tierra.  
Decir niñez es poblar las calles con alas, con lluvias,  
con resplandores.  
Ante la bala o el hambre abrigarse la piel nueva  
en el paraíso llamado madre.  
Aprender la forma de las hojas o la historia de las nubes.  
Profetizar en el vuelo de los ángeles el destino  
de los recién nacidos.  
Caminar con ella y el río: conocer su lenguaje  
en el eco de las piedras  
y de las estaciones, en la paciencia de los mendigos  
y de los pescadores.  
Lo escrito es el sueño materno que recuerdan algunos  
hombres.  
La adolescencia es camino, ciudades andadas, ensayo  
de vuelo por anchas geografías.  
No hubo nunca poetas. La poesía es enseñanza de la tierra.

Pedro Salvador Ale (2 de agosto de 1954). Ha publicado: *Reclamo de Vuelo* (1981); *Autofagia del naufrago* (1982); *Manuscritos de la memoria del sueño* (1983); *Sobre las cicatrices del tiempo* (1934); *De biografías, monstruos y pájaros migratorios* (1986); *El alucinante viaje del afilador de cuchillos* (1987); *Las noches del fuego* (1988); entre otros.

