



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO

**CENTRO UNIVERSITARIO UAEM AMECAMECA
LICENCIATURA EN CIENCIAS POLÍTICAS Y
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

**ALTERNANCIA EN MÉXICO A NIVEL
FEDERAL EN EL AÑO 2000 Y EN EL AÑO
2012
TESIS**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN CIENCIAS POLÍTICAS Y
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PRESENTA :

RAMOS BARRAGÁN CLAUDIA

ASESOR DE TESIS:

DR. DAVID PADILLA MACAYO

AMECAMECA, MÉXICO.

Mayo 2014



AGRADECIMIENTO A DIOS

Por haberme permitido seguir con este camino que muchas veces pensé abandonar, pero que gracias al libre albedrío que me otorgo pude tomar la decisión correcta para terminar este primer paso de toda una vida de trabajo dedicada al engrandecimiento.

AGRADECIMIENTO A MI FAMILIA

*Por apoyarme siempre y en todo momento de mi licenciatura, sin pedir nada a cambio, solo esperando que lograra mi objetivo y al final sentirse orgullosos de tener una hija de buenas costumbres y que no les fallo en este camino que parecía largo e interminable, por su amor y paciencia en las noches de desvelo, **NADA SERA SUFICIENTE PARA AGRADECERLES.***

AGRADECIMIENTO A MI SEGUNDA FAMILIA

*La Rondalla Izcalli en la que he permanecido 8 años me ha brindado amigos entrañables que siempre buscan mi bienestar, me ha dado la experiencia de emociones indescriptibles, pero sobre todo me ha enseñado a ser sensible a lo que me rodea, gracias por enseñarme que se puede hacer algo más en este mundo... **PORQUE LA MUSICA ES SOLO UN PRETEXTO.***

AGRADECIMIENTO A MIS MAESTROS

Por todas las enseñanzas recibidas durante la universidad, así como las experiencias compartidas y los consejos brindados; pero sobre todo gracias a mis maestros no solo de conocimiento, sino de la vida, que me han enseñado que debemos trascender y evolucionar, porque si podemos, solo es cosa de tener fe en nosotros y todas las situaciones recibirlas con actitud y así, forjarnos como personas.

ÍNDICE

Introducción.....	Pág. 1
I.- Alternancia en México.....	Pág. 7
I.1.- Conceptualización de alternancia y transición.....	Pág. 8
I.2.- Alternancia en México (como transición inconclusa).....	Pág.12
I.2.1.- Municipios gobernados por partidos políticos en el año 2000.....	Pág.12
I.2.2.- Alternancia en los Estados de 1989 al 2000.....	Pág.16
1.3.- Alternancia en el poder ejecutivo federal en el 2000.....	Pág.20
1.3.1.- Partido Acción Nacional.....	Pág.21
1.3.2.- Partido Revolucionario Institucional.....	Pág.31
1.3.3.- Partido de la Revolución Democrática.....	Pág.34
2.- Factores que propiciaron la alternancia en el poder ejecutivo en el año 2000.....	Pág.42
2.1.- 1976-1988. años de la no alternancia en México.....	Pág.42
2.2.- El desgaste electoral del PRI.....	Pág.54
2.3.- Triunfo del PAN en las elecciones del 2000.....	Pág.58
2.4.- Factores negativos dentro del contexto de la alternancia.....	Pág.73
2.5.- Declive electoral del PAN (2006-2012).....	Pág.75
3.- Elecciones del 2012. En busca de otra alternancia.....	Pág.84
3.1.- Retro alternancia (retro transición). Triunfo del PRI.....	Pág.84
3.2.- El candidato como factor de la retro alternancia.....	Pág.92
3.3.-Malos manejos en la agenda de gobierno como factor de retro alternancia.....	Pág.102
3.4.- Comparación de la alternancia del año 2000 y la retro alternancia del año 2012.....	Pág.104
- Conclusiones.....	Pág.110
- Bibliohemerografía.....	Pág.115

INTRODUCCIÓN

En la actualidad nos encontramos ante la presencia de dos hechos que han significado un paso en favor de la competitividad electoral en México: la alternancia –de partidos- en México en el año 2000 y la retro alternancia en el año 2012. La alternancia aunque es un tema que se ha ido investigando en el campo de la ciencia política y ciencias sociales, no todos los autores coinciden en cuales fueron los factores que se presentaron en ambas; por lo que en esta investigación se recopiló la mayor cantidad de información posible en la cual se logró sistematizar los factores que influyeron en ambas, así como diferenciar los tipos de alternancia.

Hablar sobre alternancia no sólo es de importancia para los partidos políticos de México, también resulta relevante para los ciudadanos que, al final de cuentas son los que optaron porque ésta tuviera lugar en el país, tanto en el 2000 como en el 2012. Aunque se votó en el 2000 para que otro partido, diferente al PRI, gobernara, no se pensó en las consecuencias que ésta podía representar para un país que estuvo durante 71 años bajo el mando de un partido hegemónico; por lo que dicha alternancia –partidista- resultó ser algo difícil para lograr sus objetivos y transformarse en transición. Sobre todo por la forma en que el PRI manejó los asuntos políticos en el país desde 1929 (como PNR).

Para entender el fenómeno de la alternancia en México primero es necesario abordar la definición de ésta. Al hablar de alternancia no nos referimos a un término que sólo implique un sentido; por lo que es necesario especificar que ésta podría ser de tres tipos: alternancia política, de élites y la de partidos pero surgió una cuarta: la retro alternancia. Para el caso de esta investigación se hablará sobre la de partidos para el caso del 2000, por lo que el término alternancia hace referencia a que una sola persona

no puede detentar el poder por un tiempo determinado; es decir, no se puede formar un monopolio, ésta sólo implica un cambio de partido en el poder, lo que deja entrever que no se realizaran cambios en el sistema político, en las estructuras organizativas, cambios administrativos o económicos, que sean de gran impacto para el país.

Es importante destacar que también dentro del tenor de los cambios políticos de un país, existe el término transición, que es diferente al de alternancia. La transición implica un cambio de profundidad, precedido por estancamientos prolongados; implica la destrucción del sistema anterior (como una revolución pero pacífica). La transición se refiere a cambios de profundidad, de raíz, en realidad se cambian estructuras e incluso el sistema; podría hacer referencia a una revolución tanto de ideología como de prácticas políticas.

En base a las definiciones anteriores, se optó por hablar del término alternancia para el caso de las elecciones presidenciales que se abordaron en dicha investigación (en el año 2000 y 2012), porque hablar de una transición es un término inapropiado para entender el cambio de partidos que se dio en ambas elecciones (PRI-PAN-PRI). Por lo que se considera que el término más adecuado para entender lo ocurrido es el de alternancia de partidos. El objetivo general de ésta investigación es explicar los factores que dieron paso a una alternancia en el año 2000 a nivel federal en México y para el año 2012, analizar cuáles serían los factores que llevarían a una –retro– alternancia.

De manera particular en el capítulo uno se da un panorama general sobre como la oposición en su conjunto realizó su avance desde la periferia hacia el centro; empezando por el control en los municipios, para este caso se muestra como hasta el año 2000 se encontraban gobernados los municipios por la oposición y por el PRI. En un margen más amplio, también se abordan las gubernaturas de la oposición de los años de 1989 al 2000, así como la forma en que el PRI fue perdiendo algunos Estados en los que por lo general no perdía frente a la oposición hasta antes de 1989.

Como triunfo de este avance de la oposición, en el año 2000 el PAN ve concretado su esfuerzo al ganar la Presidencia de la Republica con un 42.52%. Lo cual representó un avance, ya que en las elecciones presidenciales de 1994 el PAN sólo había obtenido un

25.92% lo que demuestra que para el 2000 logró aumentar su porcentaje de votos. En tanto el PRI sólo obtuvo el 36.11% del total de la votación nacional en el año 2000; lo que deja entrever que en tan sólo seis años el PAN tuvo un avance que le permitió ganarle la presidencia al PRI.

Para hablar de la alternancia de partidos en México es necesario señalar que ésta presentó una serie de factores que se pueden ubicar en el contexto histórico del país; así como ciertos factores que se pueden rescatar en cuanto a la estructura, funcionamiento interno y progreso electoral de los partidos políticos protagonistas de estas elecciones (2000, 2006 y 2012), tales como debilitamiento electoral y estructural, crisis económicas y de legitimidad del sistema político.

Uno de los resultados a los que se llegó en la investigación en relación con algunos de los factores que propiciaron la sucesión del 2000; es que tanto el PRI como el PAN sufrieron algunas fracturas internas en los años 80's que desembocaron en un desgaste electoral y una pérdida de credibilidad (en el caso del PRI) con la fundación del PRD con el objetivo de derrotar al PRI.

Para el caso del PAN, no se puede hablar de manera concreta sobre un desgaste electoral, al contrario, se pudo observar un avance electoral desde la periferia, que logra concretarse en el centro para las elecciones del 2000. En el caso del PRD se puede considerar que su origen fue resultado de los mismos conflictos internos del PRI; es decir, que surge por la inconformidad de Cuauhtémoc Cárdenas Solorzano por la nominación de Carlos Salinas de Gortari como candidato presidencial para las elecciones de 1988.

Aunque el PAN logró derrotar al PRI en las elecciones del 2000; en el año de 1976 es cuando históricamente la oposición no presenta ningún candidato para hacer contrapeso en las elecciones al PRI (a excepción de un candidato no registrado que logró obtener el 1.39%). En 1976 se denomina como el periodo de la no competitividad electoral, lo que generó una mayor fuerza por parte de la oposición y una mayor inconformidad por parte de la ciudadanía que se vería en los años siguientes.

Dentro del capítulo dos el objetivo particular es mencionar los factores que propiciaron la alternancia en el poder ejecutivo federal en el año 2000, así como ubicar algunos de los antecedentes de dicha alternancia; además de abordar de manera particular el desgaste electoral y estructural que se presentó en el PRI, ya que después de 71 años los ciudadanos decidieron darle oportunidad a un partido de oposición. Pero no sólo fue la decisión de los ciudadanos lo que dio paso a una alternancia en el 2000, también fue una de las causas el debilitamiento interno del PRI, debido a la presencia de grupos políticos en su estructura, por ejemplo la existencia de los viejos priístas contra la corriente de los tecnócratas, que se caracterizaron por ser egresados de escuelas particulares y por contar con experiencia en el área de economía y finanzas pero carentes de trayectoria partidista o en la burocracia.

Dichas fracciones internas dentro del partido hegemónico (PRI) aunado al trabajo electoral de la oposición, fueron algunos de los factores determinantes para la alternancia del año 2000. Sin embargo, no todo cambio apunta a que las cosas se modifiquen de manera considerable. Aunque el PAN llegó a la presidencia de la República por medio de sus esfuerzos, una vez en el gobierno su experiencia en el ámbito municipal y estatal, así como su estructura, no fueron suficientes para dar cobertura a un cargo de nivel nacional; ya que en primer lugar había que realizar el cambio en la forma de manejar la política en el país, debido a que después de 71 años de gobierno priísta las reglas del juego ya estaban establecidas -pero solo para el PRI-.

Al llegar al poder por primera vez en el año 2000, el PAN se dedicó a concretar acciones que caracterizaran su gobierno como uno de cambio, aquel que México estaba esperando, pero desgraciadamente no fue tan fácil erradicar ciertas prácticas priístas en tan sólo un sexenio de oposición (que a partir de ser el ganador, pasa a ser el partido en el gobierno y el PRI pasa a ocupar el puesto de partido de oposición); por lo que desde el principio del gobierno panista, se presentaron diversas fallas en la manera de gobernar.

En primer lugar, el periodo de Vicente Fox (2000-2006) no fue de trascendencia para el país, ya que fue un presidente muy polémico por la forma en que llevó a cabo algunas acciones, por ejemplo la construcción del aeropuerto en el lago de Texcoco, al cual se

opusieron la mayoría de los habitantes de dicha zona, por el pago tan bajo que ofrecían por cada metro a los pobladores (que según el diario El Universal de fecha 21 de enero de 2008 se quería pagar a 7.20 pesos por metro y 25 pesos por tierras de riego); aunado a la situación de que Fox antes de ser presidente de la República tenía su carrera de empresario, algo que no puede ser un elemento a su favor porque se pudo generar la idea de que un empresario no podría entender el ámbito público de la administración. Otro elemento fue la incapacidad de Fox y sus interlocutores para negociar con los partidos de oposición en las cámaras para sacar adelante las reformas.

Finalmente, en el tercer apartado el objetivo particular es abarcar el tema de la alternancia de partidos en México a nivel federal en el año 2012; y también explicar los factores que dieron paso a dicha alternancia en la investigación se abarcan las elecciones del 2012, las cuales recientemente generaron una alternancia al pasado, después de 12 años de gobierno panista. En este apartado se opta por utilizar el término de retro alternancia, un término de aportación propia. Dicho término se toma para hacer referencia a que esta vez se da una alternancia no con un partido diferente sino con el regreso del PRI aun cuando no es el partido hegemónico.

Abordar la retro alternancia del año 2012 tiene la principal finalidad de responder a la pregunta ¿Cómo después de 12 años de un gobierno diferente al PRI la ciudadanía votó nuevamente por el PRI en las elecciones del 2012?; ante esta situación se han planteado algunos factores que influyeron en dicha retro alternancia.

Para dar respuesta a esta interrogante, ésta investigación plantea la hipótesis: fue el desgaste electoral del PRI y la buena imagen que se generó en torno a Vicente Fox, la causa de la alternancia en el año 2000 y es el buen manejo de la imagen de Enrique Peña Nieto en su campaña electoral y el desgaste o desencanto del PAN, lo que determinaría una alternancia en el año 2012.

Otro de los elementos que se tomaron en cuenta, son los malos manejos de la agenda de gobierno en los periodos panistas (2000-2012); ya que el principal factor negativo para el gobierno panista, es la lucha, que se fortaleció desde el 2006, contra el crimen

organizado, aspecto que no estaba considerado en la campaña presidencial de Felipe Calderón, porque su principal compromiso de campaña fue la generación de empleos debido a la situación económica que hasta el 2012 estaba presente en México; y la falta de empleos es considerada como una de las principales causas de la pobreza extrema.

La investigación concluye con la comparación de la alternancia presentada en el año 2000 y la retro alternancia del 2012; de la cual como ya se mencionó, se ubicaron ciertos aspectos fundamentales en ambas alternancias además, de ser factores casi iguales los que se presentaron en ambos partidos hasta antes de que se dieran ambas alternancias.

La investigación es de tipo longitudinal (ya que se está investigando el mismo fenómeno de la alternancia pero en dos periodos diferentes), el método de control es el método comparativo, ésta investigación tiene un enfoque mixto, en específico una investigación documental y aplicación de entrevistas a investigadores con conocimientos en la materia; ya que en primer lugar se realizó la búsqueda de una parte de la bibliografía que abordara el tema de la investigación y posteriormente se llevó a cabo una síntesis de la información que sería útil para explicar los parámetros en los que se basó dicha investigación. Se apoyó de la técnica de recopilación de datos, los cuales se obtuvieron del portal electrónico del IFE (Instituto Federal Electoral), así como de la bibliografía consultada en bibliotecas escolares (C.U. UAEM Amecameca, CIDE, UNAM); y artículos disponibles en internet.

CAPÍTULO 1

ALTERNANCIA EN MÉXICO

Los procesos de alternancia política electoral no son eventos gratuitos o espontáneos, son el resultado de movimientos históricos de las fuerzas electorales o de la movilidad de ciudadanos. La alternancia del Partido Revolucionario Institucional (PRI) al Partido Acción Nacional (PAN) en el año 2000 tiene antecedentes claros y de largo desarrollo que deben plantearse ante cualquier explicación del fenómeno.

El presente capítulo tiene como finalidad tratar el tema de la alternancia, mostrando en primer lugar algunas definiciones sobre este término, con el objetivo de entender el proceso político del año 2000 en nuestro país. También es importante destacar la forma en que el Partido Acción Nacional va adquiriendo poder en los niveles municipal y estatal, lo que le ayudó para poder acceder al puesto de mayor jerarquía en México, la Presidencia de la República en el año 2000. Además, de presentar el origen del Partido de la Revolución Democrática (PRD), como otro de los partidos de importancia

nacional; y mostrar los datos y eventos que pueden arrojar información sobre el tema de la decadencia electoral del PRI que finalmente son elementos de la alternancia.

1.1 CONCEPTUALIZACIÓN DE ALTERNANCIA Y TRANSICIÓN

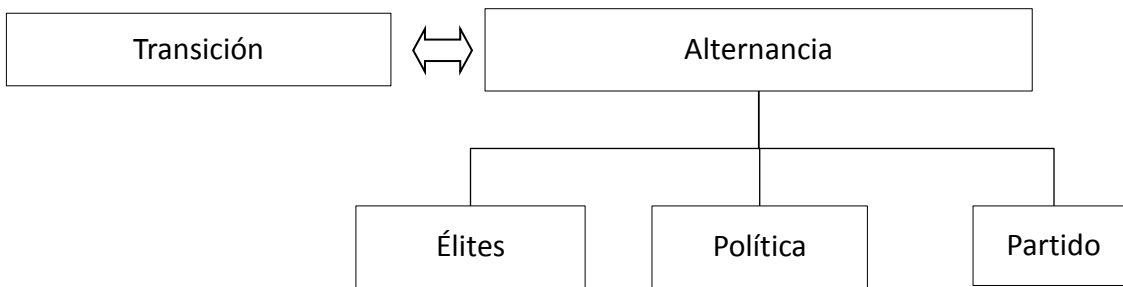
Cabe destacar que para los cambios que se dan en el poder, existen dos términos que lo definen; el primero, es alternancia que ya se mencionó, pero existe también el vocablo de transición que según Serra “es el cambio, mudanza. Acción y efecto de pasar de un modelo de ser o estar, a otro distinto. Periodo de transición; el que abarca el paso de un estado a otro”¹. Por su parte García define la alternancia como “... la alternancia y la transición democrática. La primera alude a una concepción modesta del relevo político, es decir, de un cambio de “estafeta” en el partido en el poder, sin que ello implique fenómenos de democratización más allá de una representatividad distinta a la existente...”²

El concepto de la alternancia puede entenderse en tres ejemplos: cuando es una alternancia entre élites del mismo partido (elecciones en México desde 1929 y hasta 1997); alternancia política, cuando sin importar si existe cambio de élites ocurre un cambio en las políticas de forma radical (ejemplo Chile del paso del gobierno de Salvador Allende, a la dictadura de Augusto Pinochet, 1973); y la alternancia entre partidos, aquí ocurre un cambio de élites, aunque no necesariamente política (ver esquema uno). Este último tipo de alternancia es el que prevalecerá durante el trabajo.

¹Serra, Rojas Andrés, *Diccionario de ciencia política A-LL*, México Facultad de derecho, UNAM, edit. FCE, 2001, p. 1243.

² García, Guzmán Maximiliano, “El papel de la administración pública en los procesos de democratización en México. Una nueva institucionalidad para la alternancia política presidencial”, en Uvalle, Berrones Ricardo (coordinador), *200 años de la administración pública en México*, México, edit. SEP, 2010, p. 671

Esquema uno. Tipos de alternancia y transición.



Fuente: Elaboración propia.

Para Andrés Serra la alternancia es el “fenómeno político en que ninguna persona o grupo tiene el monopolio del poder en forma permanente, sino que es ostentado por diferentes personas y grupos con diferentes ideologías, programas o intereses, que se suceden en él por periodos. La alternancia en el poder es fundamental en la democracia”³.

De acuerdo con las definiciones de alternancia, ésta implica que no puede una sola persona detentar el poder, es decir formar un monopolio, pero éste fenómeno únicamente implica un cambio de partido en el poder, por lo que esto no quiere decir que se vayan a generar cambios en la política, organizativos, administrativos, económicos o cambios de gran impacto en el rumbo de la política.

El término de alternancia implica, regularmente, el cambio que se da en el poder y puede ocurrir entre una elección y otra, es decir puede ocurrir entre periodos históricos cortos. Además, sólo implica un cambio de ideologías, programas o intereses (cuando el PRI deja la Presidencia de la República, en el 2000 el nuevo gobierno entrante, el PAN, siguió gobernando bajo las mismas reglas creadas por el partido hegemónico).

Asimismo García define transición como “...una profundización en la escala democrática y comprende una transformación gradual del régimen político en el que las formas autoritarias, cerradas, secretas, centralizadas y verticales tienden a dar paso a

³ Ibid. p. 55

un tipo de ejercicio del poder más flexible, abierto, plural, descentralizado y horizontal”⁴. En la transición implica el paso de un modelo que detentó por largos periodos históricos el poder a otro.

Como se puede observar, el término de transición implica un cambio de mayor profundidad, es decir un cambio radical de todas las prácticas realizadas por el anterior gobierno (en comparación con el gobierno anterior). Un cambio de raíz, que no se da en la alternancia, para una alternancia resulta complicado tratar de cambiar todas las prácticas culturales y políticas de una sociedad.

La transición indica un cambio profundo después de largos periodos de estancamiento o de un mismo sistema político, es decir, es un cambio de un modelo a otro, no sólo cambio de personas, partidos o ideologías, sino que es un cambio estructural y completo de gobierno.

El solo hecho de remontarnos a la etimología de las palabras; transición y alternancia, nos da el ejemplo: alternancia hace referencia a que se alternan –en nuestro caso partidos políticos–, más no en el tipo de sistemas; en cambio la palabra transición denota un tránsito del sistema político e incluso de las mismas élites que sustentan el poder político.

Así las élites que dominan en un sistema político son más afines a permitir la alternancia pues pueden pactar alternar el poder entre aquellas; en tanto son menos afines a la transición pues ésta implica el cambio generacional o total de las élites y en algunos casos la destrucción de las élites que han permanecido. Es cierto que la destrucción de las élites implica la llegada de otras, en tanto en la alternancia son las mismas las que alternan el poder.

Una transición es muy difícil de presentarse debido a que el sistema político anterior está muy arraigado a las prácticas clientelares, cooperativas, de distribución de incentivos, como el caso de México por el PRI (que se desarrollará más adelante), desde hace décadas además, de que requiere de un periodo de tiempo extenso para poder implantar de raíz los cambios del país.

⁴ Ibídem p. 671

Si se busca una transición que no genere una nueva centralización del poder, desde el principio del presidencialismo se debió buscar una pluralidad de partidos y dejar que todos accedieran al poder, para que entre todos se pudiera llevar por buen camino al país, sin la necesidad de caer en un autoritarismo partidario.

La diferencia fundamental entre transición y alternancia es que: la transición implica un cambio, una revolución que destruya el modelo anterior de un país y reconstruya uno nuevo (Revolución cubana de 1959) aunque no necesariamente implique movimientos armados; y en cuanto a la alternancia, ésta significa un cambio de lugar o de posición de un partido o fuerza política, es decir, el cambio de una posición de gobierno a una de oposición de un partido político y su eventual regreso al gobierno (México, 2000 y 2012, el caso del PRI).

La diferencia fundamental entre la transición y la alternancia, es que la primera indica cambios en profundidad, cambios radicales, incluso aparición de instituciones o desaparición de las mismas; se presenta después de largos periodos detentados por una misma fuerza política; es decir, se realiza un cambio de élites en el gobierno; pero la principal causa de lograr una transición recae en el cambio de los valores sociales de la ciudadanía, es decir, una ciudadanía que tenga la capacidad de cambiar estos valores y que le permitan consolidar la transición en un nuevo régimen.

En cuanto a la alternancia, ésta no presenta cambio de profundidad en el sistema político; puede ser continua, es decir, puede ser de una elección a otra; implica la continuidad de las élites en el poder; y a diferencia de la transición, no se presenta el cambio de valores sociales, que es fundamental para que el cambio profundo se consolide.

En nuestro caso se deberían abordar los sucesos del año 2000 desde el término transición, ya que del paso de un modelo de partido dominante durante 71 años se logró posicionar otro partido en la Presidencia de la República, pero este cambio quedó inconcluso, ya que no se realizaron los cambios de fondo que requería, al grado de que nuestra transición inconclusa llevó a una alternancia en el 2012; por lo cual se utilizará el termino de alternancia.

1.2. ALTERNANCIA EN MÉXICO (COMO TRANSICIÓN INCONCLUSA)

Si tomamos sólo en cuenta la alternancia entre partidos en los cargos de elección ejecutivos (presidentes municipales, gobernadores y presidente de la República), en nuestro país la alternancia municipal ocurrió muchos años antes de la alternancia en la Presidencia de la República, en tanto que con los gobernadores este hecho ocurre por primera vez en 1989. En el nivel local se apreciará en los sub apartados siguientes

1.2.1 MUNICIPIOS GOBERNADOS POR PARTIDOS POLÍTICOS EN EL AÑO 2000

La alternancia a nivel federal no fue un suceso sin precedentes, antes de que ésta llegara el PAN fue preparando los distintos niveles de gobierno para que fuera ganando simpatía en el terreno electoral de la República Mexicana; el principal y el ámbito más cercano del gobierno con la ciudadanía es el municipio⁵. A continuación se presentan las estadísticas de cómo se encontraban gobernados los municipios en el año 2000.

De acuerdo con Espinoza “del total de municipios que a la fecha existen –año 2000– (2, 426), el PRI gobierna en 1, 395, es decir, 57.4% de los municipios era gobernado por este partido. Al PAN corresponden 278, que equivale a 19.4%. En total para las

⁵ Según Serra, Rojas Andrés, *Diccionario de ciencia política M-Z*, México Facultad de derecho, UNAM edit. FCE, 2001, p. 761 el municipio “...es jurídicamente una persona de Derecho Público, constituida por una comunidad humana, asentada en un territorio determinado, que administra sus propios y determinados intereses y que depende siempre, en mayor o menor grado, de una entidad pública superior: el Estado nacional o provincial. La organización de los municipios suele variar de unos Estados a otros, pero generalmente están integrados por un cuerpo colegiado y deliberante, que tiene a su cargo establecer las normas u ordenanzas relativas a la prestación de los servicios que el municipio debe cumplir en su esfera, y un órgano ejecutivo que está sometido a la autoridad de un jefe, habitualmente llamado alcalde o intendente. La rama deliberante suele estar formada por concejales, ediles o representantes, de elección popular, presidida según las legislaciones por el alcalde mismo o por uno de los miembros del cuerpo elegido por él. El alcalde o intendente es de elección popular en unos países; en otros lo designa el poder ejecutivo....”

oposiciones hay la cantidad de 1, 031 municipios, equivalentes a 42.6% del total nacional”⁶.

Un hecho importante a destacar en los municipios gobernados por partidos políticos en el año 2000 es que “el PAN gobierna en las capitales con mayor población. Un total de 11 capitales que atraviesan toda la geografía nacional tienen alcaldes panistas y en ellas viven 7, 341, 576 personas. Al PRI le corresponde un número mayor de capitales, 15, pero son menores que las panistas pues en ellas viven 6, 380, 238 personas”⁷.

Caso aparte es el PRD, pues ejerce el gobierno en “4 capitales con un total de 758, 537 habitantes. A ellos en realidad debería aumentarse el Distrito Federal compuesto por 16 delegaciones que tarde o temprano se convertirán en ayuntamientos”⁸.

Como se puede observar, el hecho de que se tengan ganados el mayor número de municipios de una entidad, no quiere decir que se tenga ganado el poder ejecutivo estatal, ya que existen algunos municipios con muy poca población, y que a pesar de que se ganaron, no representan peso en cuanto a la población total de la entidad; y por otra parte están aquellos municipios que cuentan con una gran población y que si representan un factor importante para perder o ganar un Estado.

A continuación se presentan en el cuadro uno los municipios que son gobernados por cada partido político en el año 2000.

⁶Espinoza Valle, Víctor Alejandro. “Alternancia Política y gobiernos locales en México” en Revista trimestral *Estudios Sociológicos* Vol. XX, núm. 58, enero-abril, México, Colegio de México”, 2002. p. 72.

⁷Ibídem

⁸Ibídem

Cuadro uno.- Total de municipios gobernados por el PAN, PRD, PRI y otros en 2000.

ESTADO	PAN	PRD	PRI	OTROS	TOTAL
Aguascalientes	6	0	5	0	11
Baja California	3	0	2	0	5
Baja California Sur	1	0	1	3	5
Campeche	0	1	9	1	11
Coahuila	3	1	35	0	39
Colima	4	1	5	0	10
Chiapas	6	18	87	7	118
Chihuahua	18	2	47	0	67
Distrito Federal	0	16*	0	0	16
Durango	5	1	30	3	39
Guanajuato	20	6	20	0	46
Guerrero	1	19	54	2	76
Hidalgo	2	8	73	1	84
Jalisco	39	11	72	2	124
México	22	26	73	1	122
Michoacán	8	29	74	2	113
Morelos	2	13	17	1	33
Nayarit	0	0	14	6**	20
Nuevo León	15	1	34	1	51
Oaxaca	9	30	112	419	570
Puebla	15	15	182	5	217
Querétaro	3	0	15	0	18
Quintana Roo	0	0	8	0	8
San Luis Potosí	15	4	34	5	58
Sinaloa	3	1	14	0	18
Sonora	17	9	44	2	72
Tabasco	0	0	17	0	17
Tamaulipas	0	2	40	1	43
Tlaxcala	3	8	48	1	60
Veracruz	39	59	103	8	209
Yucatán	9	4	93	0	106
Zacatecas	10	11	33	2	56
Total Nacional	278	280	1,395	473	2,426

* Son las 16 delegaciones

** Coalición

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del Sistema Nacional de Información Municipal (Cedemun) 1999

Como se observa en el cuadro uno, para el año 2000, el PAN gobernaba 278 municipios, algunas capitales importantes del país; por su parte el PRD gobernaba 280 municipios; el PRI tenía bajo su mando a 1,395 municipios del total de los existentes en la República Mexicana.

El Revolucionario Institucional tenía bajo su poder a un mayor número de municipios, lo que no representaba que tuviera seguro el triunfo en la gubernatura y en la Presidencia de la República, pero si serían un factor importante para que el Revolucionario

Institucional mantuviera el control político que eventualmente le permitiría regresar a la Presidencia de la República.

Es importante mencionar que aunque el número de municipios gobernados por parte del PRI, es una cantidad grande y considerable, una parte de éstos son municipios que cuentan con poca población (entre el 12% y 40% del total de la población del Estado). Aunque se señaló que son municipios con poca población, respecto al total de la entidad, lo importante era el control que el PRI tenía sobre su estructura territorial.

En cuanto a los datos del PAN, es de destacar que ya comenzaba a tener una representación importante a nivel municipal, de los 278 municipios bajo su poder, 86 de ellos tenían una población que superaba el 50% de la población total del Estado, hasta llegó a ganar municipios que le representaron un 87% del total de la población; sin embargo el partido no pudo trasladar esta población gobernada a su estructura territorial nacional, misma situación es para el de la Revolución Democrática.

El PRD también iba cosechando sus triunfos, que fueron poco más que los del PAN; de los 280 municipios gobernados por este partido, 22 de ellos concentraban desde el 6% hasta casi el 100% de la población, que fue el caso de los triunfos en 15 de las 16 delegaciones del Distrito Federal desde 1997.

Tampoco se debe dejar atrás a los partidos pequeños que también iban ganando algunos municipios, la mayoría de ellos en alianzas con partidos grandes o postulando candidatos escindidos de los partidos mayoritarios; aquellos partidos pequeños que no lograban alianzas terminaban por perder el registro para participar en elecciones. En los 2,426 municipios que conforman la República Mexicana (hasta el año 2000) 473 eran gobernados por otros partidos, esto demuestra como en la arena electoral se iba formando la alternancia partidista.

El año 2000 es el de mayor avance político de los partidos opositores, debido a que culmina la gran lucha del PAN por la Presidencia de la República, un triunfo que llegó después de haber competido en 11 elecciones contra el PRI, esta lucha electoral no sólo le permitió tener un avance significativo, sino que también fue una forma en que logró estar vigente como partido político desde su origen.

1.2.2 ALTERNANCIA EN LOS ESTADOS DE 1989 AL 2000

No sólo es importante mencionar como se ganaron los municipios alrededor de toda la República Mexicana, también es importante destacar la influencia que tuvieron los triunfos en los Estados para preparar la victoria panista en el 2000. De inicio el caso del PAN es un claro ejemplo del avance periférico para llegar al centro del poder; el camino lo comenzó en 1989 (un año después de las elecciones presidenciales de 1988) con su triunfo en Baja California, con Ernesto Ruffo Appel, como su abanderado.

En la parte norte del país, la sociedad ya empezaba a cuestionar la legitimidad del partido hegemónico (PRI) por lo que comenzó a darle la oportunidad a la oposición (en particular a Acción Nacional) de poder gobernarlos; principalmente en el ámbito municipal y en el ejecutivo estatal. El primer intento de acceder a una gubernatura por parte del PAN, se vislumbraba en el año de 1986 en el Estado de Chihuahua, pero se presentó un “*fraude patriótico*” que le dio la victoria nuevamente al PRI.

Para el año de 1988 el panorama cambio a favor de la oposición (en especial para la oposición socialista). En las elecciones federales, de éste año, aunque el PRI resultó el “ganador”¹⁰, un año después Acción Nacional gana por primera vez en la historia una gubernatura, y de paso cambia el esquema de la oposición.

Se distingue cómo la oposición va ganándole votos al PRI, por lo que el sistema político mexicano reconoce el avance de la oposición, pero no se ponía en crisis al sistema autoritario y además se daba legitimidad al poder ejecutivo federal, que llegaba con un déficit de legitimidad¹¹. “Y de la primera gubernatura reconocida en 1989, siguieron otras diez en total, hasta llegar al año de 1999 cuando se completan once contando al Distrito

⁹Conocido como el fraude electoral, ya que el PRI era el único que ganaba las elecciones a la presidencia de la República, por lo que se realizaban prácticas clientelares para la obtención del voto, y para que ante los ciudadanos el PRI fuera visto como el partido que ganó legítimamente. Espinoza Valle, Víctor Alejandro, “Alternancia Política y gobiernos locales en México” en Revista trimestral *Estudios Sociológicos* Vol. XX, núm. 58, enero-abril, México, Colegio de México”, 2002. p. 67.

¹⁰Aunque se realizaban elecciones cada sexenio o trienio (en caso de las elecciones intermedias), los ciudadanos ya sabían que el PRI posiblemente era el que ganaría las elecciones, por lo cual eran elecciones sin incertidumbre electoral.

¹¹ Se habla de un déficit de legitimidad por los altos niveles de votos que obtenía el PRI en las elecciones, y que como consecuencia se producía un superávit electoral.

Federal. Son seis para el PAN, cuatro para el PRD y sus coaliciones y una más para la alianza más interesante –y la única a nivel estatal–: PAN/PRD/PT/PRS¹²(ver cuadro dos).

Cuadro dos. Estados gobernados por el PAN hasta el 2016

ENTIDAD	AÑOS
Baja California	1989-1995,1995-2001
Guanajuato	1991-1997, 1997-2003,2009-2015
Jalisco	1996-2002, 2002-2008, 2012
Aguascalientes	1998-2004
Querétaro	1997-2003
Nuevo León	1997-2003
Chihuahua	1992-1997

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del IFE

Según lo expuesto por Espinosa Valle,¹³ se puede ver un claro avance del panismo desde las gubernaturas. Después de Baja California se comenzó a extender el mapa electoral del PAN y del resto de la oposición y, lo más importante es que se lograron coaliciones entre PAN y PRD¹⁴ que compitieron en las gubernaturas contra el partido hegemónico, partidos que incluso son de ideologías opuestas.

De la primera gubernatura que ganó un partido distinto al PRI que fue en el año de 1989 en Baja California, siguieron otros dos triunfos para el PAN (Guanajuato y Chihuahua), ya que éstas lograron ser reconocidas por el PRI y el entonces presidente de la República Carlos Salinas de Gortari.

Para el año de 1991, en Guanajuato había resultado ganador el PRI con Ramón Aguirre Velázquez, ante el abanderado del PAN, Vicente Fox Quesada, pero debido a varias acusaciones de fraude electoral no tomo posesión como gobernador. En su lugar el Congreso del Estado nombró al panista Carlos Medina Plascencia como gobernador de esa entidad. Tres años después en la elección extraordinaria de gobernador, Fox obtiene el triunfo.

¹²Espinoza Valle, Víctor Alejandro. “Alternancia Política y gobiernos locales en México” en Revista trimestral *Estudios Sociológicos* Vol. XX, núm. 58, enero-abril, México, Colegio de México”, 2002. p. 67.

¹³Ibídem

¹⁴Las alianzas también involucraban a otros partidos minoritarios.

La tercera victoria del PAN se logra en el año de 1992 con Francisco Barrio Terrazas, al lograr la gubernatura de Chihuahua en donde Acción Nacional logró obtener el 50% de los votos emitidos¹⁵. Las formas en las que se reconocieron dichas victorias resultaron del propio avance de los panistas en el terreno electoral pero también del reconocimiento del PRI a sus derrotas; esto como parte del proceso de negociación entre la élite panista y el gobierno de Salinas conocidas como las concertaciones.

Los partidos de oposición gobernaban al 54.09% del total de la población nacional (equivalente a 41, 849, 990 habitantes hasta 1999). Por su parte, el PRI gobernaba al 45.91% de la población (equivalente a 41, 849, 990 habitantes hasta 1999); es decir, la oposición en su conjunto superaba en número a los habitantes gobernados por el PRI pero no podía superarlo en la Presidencia de la República; y aunque la oposición gobernaba a la mayor cantidad de población, no era equivalente a los gobiernos estatales, ya que en este nivel de gobierno seguía siendo la mayoría del Revolucionario Institucional, lo que llevó a que se dieran gobiernos yuxtapuestos¹⁶.

Siguiendo en la línea sobre el avance electoral de la oposición (en particular el PAN), desde 1997 han ido ganando espacios en las gubernaturas, en un año el PAN ya contaba con los Estados de Aguascalientes, Baja California, Guanajuato, Jalisco, Nuevo León y Querétaro, siendo así seis gubernaturas por el blanquiazul. Para 1998 el PAN sufre un estancamiento, ya que a pesar de que ganó en Aguascalientes perdió el estado de Chihuahua.

Por el lado del PRD, siguió con su ascenso, en 1997 por primera vez una oposición gobernaba el Distrito Federal (capital de la República y ciudad más grande) con Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano como candidato. Además, de la capital del país el PRD ganó dos Estados, el de Zacatecas (coaligado con el Partido del Trabajo "PT"), y Tlaxcala (coaligado con el PT y el Partido Verde Ecologista de México "PVEM")¹⁷.

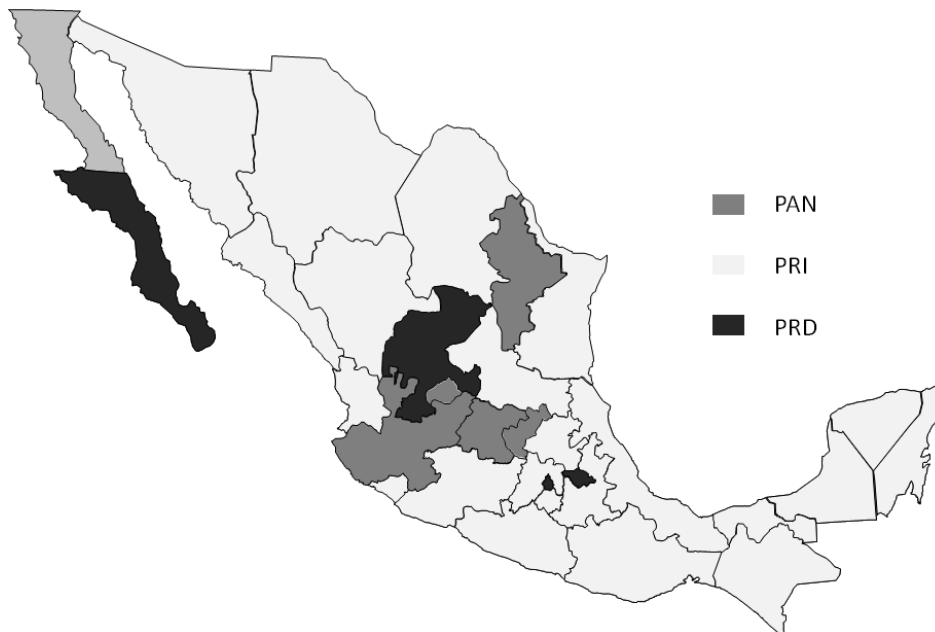
¹⁵Loeza, Soledad, " *El Partido Acción Nacional: la larga marcha 1939-1994*". México, FCE, 1999. p. 489

¹⁶ Es decir, que aunque la mayoría de los municipios es gobernado por un partido, el que detenta el poder estatal es de un partido diferente.

¹⁷ Es importante señalar que en ambos casos el PRD ganó con ex priístas, que descontentos por no obtener la candidatura abandonan el partido que les dio ideología y forma política.

Para 1999, el PRD logra dos gubernaturas: la de Baja California Sur (de nuevo coaligado con el PT); y en Nayarit logra ganar con una coalición (PAN-PRD-PT-Partido de la Revolución Socialista). También es importante destacar que todos los Estados que ha ganado el PRD solo los ha logrado mediante coaliciones en las que de forma constante se encuentra el PT (como si fuera un partido satélite).

Mapa uno. Mapa estatal de México año 2000.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de "Asuntos electorales", dirección de internet del PRI: www.pri.org.mx, dirección de internet del PAN: www.pan.org.mx, conteo 1995 de población y vivienda, INEGI, 1996.

En el mapa uno se pueden observar los Estados que eran gobernados hasta ese entonces por los partidos de oposición; el PRI gobernaba hasta el 2000 en 21 Estados, con el equivalente al 67.20% de la población (equivalente a 61, 003, 473 habitantes). El PRD gobernaba al 11.80% de la población (10, 709, 427 habitantes) y el PAN gobernaba al 20.02% de la población (18, 173, 194 habitantes). Como se puede observar, el mapa electoral de la oposición se concentraba en el centro y norte del país. Además, de mencionar que la oposición gobernaba en los tres Estados con mayor desarrollo económico (Distrito Federal, Jalisco y Nuevo León).

A partir de los años ochenta la oposición fiel al PRI comenzó a tener sus primeros triunfos, éstos empezaron en el ámbito de gobierno más pequeño; pero no por eso el menos importante, estos triunfos municipales, comenzaron a generar presión al partido del gobierno, por lo que se comenzó a ampliar la gama de partidos y de triunfos conquistados por otros partidos no afiliados a la sombra del PRI.

Si el triunfo electoral en algunos municipios por parte de la oposición en su conjunto (unos pocos representativos otros más representativos para la entidad) generó presión al PRI, el triunfo que se empezó a lograr en los Estados fue aún más preocupante para el partido hegemónico, ya que ganando terreno estatal y mostrando que el PRI ya no era el partido único comenzó a preparar la arena electoral para una posible alternancia.

Estos triunfos se vieron consumados con la victoria del PAN en el 2000 por la Presidencia de la República, pero no sólo existieron factores electorales que dieron el triunfo al partido, también hubo una serie de sucesos que ayudaron a que se diera dicha alternancia, estos elementos se tratarán en el siguiente apartado, mencionando el contexto de los partidos antes de que llegara la alternancia a México.

Como conclusión de este apartado, los municipios y los Estados juegan un papel importante y fundamental para entender el comportamiento electoral de los partidos opositores y poder entender de manera cuantitativa como es que se logró llegar a una alternancia, a pesar de tener un sistema de partido hegemónico arraigado. Además de que el PAN logró llegar al poder federal por medio del triunfo en los Estados, como si se tratara de un proceso de cercamiento; el caso opuesto sería que primero llegara a la Presidencia de la República y posteriormente se extendiera a los Estados.

1.3 ALTERNANCIA EN EL PODER EJECUTIVO FEDERAL EN EL 2000

Como todo suceso importante en la historia, la alternancia de partido presentó ciertos aspectos que hacían que se vislumbrara un cambio en el poder ejecutivo federal para el año 2000. En primer lugar se mencionan de manera breve cuales fueron los contextos

en los que se encontraban los partidos protagonistas de estas elecciones (PRI, PAN, PRD).

1.3.1 Partido Acción Nacional

Para el año de 1982 éste partido ya tenía presencia en las elecciones federales, es decir, propuso candidatos en todas las elecciones para puestos de elección popular. El hecho de hablar sobre una mayor presencia se demuestra con el segundo lugar que ocupaba como partido a nivel nacional desde 1946 (con la excepción de 1976 cuando no logró sacar adelante a su candidato presidencial y en 1988 cuando es rebasado por el Frente Democrático Nacional). La victoria del PAN, es el resultado de la evolución de más de 40 años de participación política electoral como se puede ver en el cuadro tres.

Cuadro tres. Evolución de la oposición y del PRI en elecciones presidenciales hasta 1988

ELECCION	1946		1952		1958		1964*		1970*		1976		1982*		1988	
	PRI	OP	PRI	OP	PRI	OP	PRI	OP	PRI	OP	PRI	OP	PRI	OP**	PRI	OP
Aguascalientes	70.4	29.6	67.9	32.1	93.2	6.8	91.2	8.8	87.4	12.6	99.6	0.4	76.47	23.54	50.23	49.76
Baja California	63.3	36.7	61.7	38.2	60.7	39.3	79.1	20.9	74.4	25.6	99.5	0.5	59.67	40.33	36.81	63.19
Baja California S.	91.7	8.3	82.3	17.7	93.4	6.6	96.9	3.1	94.6	5.4	99.6	0.4	75.83	24.17	54.10	45.9
Campeche	75.8	24.2	87.0	13.0	87.7	12.3	95.9	4.1	98.1	1.9	100	0.0	91.14	8.87	70.88	29.13
Coahuila	81.4	18.6	80.8	19.2	94.9	5.1	93.4	6.6	91.2	8.8	99.8	0.2	69.33	30.69	54.51	45.49
Colima	66.8	33.2	80.1	19.9	89.7	10.3	87.3	12.7	90.7	9.3	99.4	0.6	91.31	8.69	47.83	52.17
Chiapas	87.3	12.7	90.5	9.5	98.0	2.0	98.9	1.1	98.9	1.1	100	0.0	93.88	6.11	89.93	10.07
Chihuahua	75.7	24.3	63.9	36.1	64.6	35.4	79.0	21.0	81.1	18.9	99.6	0.4	67.37	32.63	54.63	45.37
Distrito Federal	57.0	43.0	51.4	48.6	79.9	20.1	74.9	25.1	69.2	30.8	94.8	5.2	55.75	44.26	27.53	72.46
Durango	65.4	34.6	65.0	35.0	84.7	15.3	86.4	13.6	86.7	13.3	99.8	0.2	78.17	21.83	63.63	36.37
Guanajuato	64.0	36.0	64.1	35.9	89.5	10.5	79.6	20.4	80.8	19.2	99.9	0.2	68.96	31.04	44.04	55.97
Guerrero	85.1	14.9	82.5	17.5	98.2	1.8	97.0	3.0	95.7	4.3	99.8	0.2	85.76	14.25	60.55	39.46
Hidalgo	90.4	9.6	88.7	11.3	98.1	1.9	98.4	1.6	97.2	2.8	99.7	0.3	86.46	13.53	64.81	35.2
Jalisco	78.9	21.1	64.7	35.3	89.0	11.0	87.0	13.0	82.8	17.2	99.2	0.8	61.80	38.19	42.64	57.36
México	84.1	15.9	81.1	18.9	98.9	1.1	91.7	8.3	84.7	15.3	98.3	1.7	62.43	37.56	29.86	70.13
Michoacán	67.3	32.7	55.4	44.6	87.2	12.8	86.1	13.9	86.8	13.2	99.8	0.2	79.74	20.26	23.30	76.71
Morelos	57.3	42.7	68.5	31.5	95.8	4.2	94.3	5.7	90.3	9.7	98.8	1.2	78.70	21.3	33.74	66.27
Nayarit	85.3	14.7	79.9	20.1	98.7	1.3	92.6	7.4	96.5	3.5	99.7	0.3	82.85	17.15	56.66	43.35
Nuevo León	70.4	29.6	80.8	19.2	90.3	9.7	84.5	15.5	84.2	15.8	94.2	5.8	73.68	26.32	72.08	27.92
Oaxaca	90.2	9.8	79.8	20.2	95.6	4.4	96.6	3.4	96.6	3.4	99.8	0.2	89.50	10.5	63.82	36.18
Puebla	81.9	18.1	80.9	19.1	95.2	4.7	93.8	6.2	85.5	14.5	99.3	0.7	85.43	14.58	71.57	28.43
Querétaro	84.3	15.7	82.0	18.0	89.5	10.5	91.3	8.7	90.7	9.3	99.6	0.4	79.48	20.52	63.34	36.67
Quintana Roo	91.4	8.6	95.3	4.7	79.9	20.1	97.0	3.0	98.4	1.6	100	0.0	93.84	6.17	65.77	34.24
San Luis P.	80.2	19.8	88.9	11.1	94.3	5.7	91.2	8.8	90.2	9.8	99.2	0.8	84.98	15.03	68.25	31.76
Sinaloa	89.9	10.1	73.9	26.1	98.1	1.9	98.1	1.9	94.6	5.4	99.5	0.5	81.58	18.43	50.81	49.18
Sonora	81.5	18.5	81.1	18.9	97.3	2.7	98.5	1.5	93.5	6.5	99.9	0.1	76.88	23.12	68.59	31.41
Tabasco	95.6	4.4	79.3	20.7	98.9	1.1	99.4	0.6	98.9	1.1	99.9	0.1	94.35	5.67	74.31	25.69
Tamaulipas	72.4	27.6	69.5	30.5	94.8	5.2	96.6	3.4	91.6	8.4	99.4	0.6	86.06	13.94	59.36	40.64
Tlaxcala	81.1	18.9	81.2	18.8	98.4	1.6	98.3	1.7	94.3	5.7	100	0.0	82.72	17.27	60.21	39.8
Veracruz	90.5	9.4	91.5	8.5	97.6	2.4	96.8	3.2	92.7	7.3	99.6	0.4	88.39	11.6	62.60	37.41
Yucatán	75.9	24.0	81.5	18.5	77.4	22.6	85.7	14.3	85.3	14.7	99.8	0.2	81.55	18.44	67.08	32.92
Zacatecas	67.6	32.4	71.8	28.2	91.7	8.3	79.0	21.0	90.8	9.2	99.5	0.5	86.95	13.04	66.23	33.77
NACIONAL	77.8	22.2	74.8	25.2	90.6	9.4	88.9	11.1	86.0	14.0	98.7	1.3	74.40	25.61	50.48	49.52

* Votos PPS y PARM¹⁸.

**Incluyendo a PAN, PMS (PSUM, PSM)¹⁹ partidos pequeños (PDM, PST, PRT y PSD)²⁰.

FUENTE: Elaboración propia con datos obtenidos de David Padilla Macayo (2003).

Con el cuadro tres se observa como la oposición (sobre todo el PAN y el PMS, PSUM-PSM) y los partidos pequeños hacían contrapeso al partido hegemónico y como fueron

¹⁸ Partido Popular Socialista y Partido Auténtico de la Revolución Mexicana.

¹⁹ Partido Mexicano Socialista, Partido Socialista Unificado de México, Partido Socialista de México.

²⁰ Partido Demócrata Mexicano, Partido Socialista de los Trabajadores, Partido Revolucionario de los Trabajadores y Partido Social Demócrata.

sumando votos en elecciones presidenciales desde 1946 hasta 1988. El año de 1946, la oposición comenzó con un 22.2% frente al 77.8% del PRI y no decayeron los ánimos de seguir compitiendo. Para el año de 1952 la oposición logró escalar tres puntos porcentuales más que las elecciones anteriores.

Para el año de 1958 la oposición tuvo un declive significativo, ya que bajó su presencia electoral a 9.4% de la votación. Para el año de 1964 volvió a tener un avance, aunque no significativo al llegar a 11.1%. En 1970 se presentó otro aumento en los votos de la oposición, ya que de un 11.1% que obtuvo en 1964, logró obtener en 1970 un 14%, es decir, un aumento de 2.9 puntos porcentuales.

En las elecciones de 1976, la oposición presenta su mayor declive electoral al pasar del 14% que obtuvo seis años antes y bajaron a un 1.3%, lo que representó una pérdida de 12.7 puntos porcentuales. Esta baja se debió a que para estas elecciones presidenciales el PAN y la oposición en su conjunto, no presentan candidato, por lo que el abanderado del PRI se presenta como candidato único.

No todo quedó perdido en 1976, porque para el año de 1982 la oposición pudo ascender a un 25.61% del total de votación nacional emitida, lo que representó un aumento de 24.31 puntos porcentuales. Para 1988, el aumento y la presión electoral para el Revolucionario Institucional fue aún más considerable, ya que logró ganar el 49.52% de los sufragios, es decir, que la oposición en su conjunto aumentó su porcentaje de votos en los comicios en más de 20 puntos porcentuales en tan solo seis años.

En el cuadro tres se puede observar cómo es que la oposición en su conjunto,²¹ aunque avanzó a un paso lento, logró posicionarse muy cerca del porcentaje que obtenía el PRI. Así mismo pudo quitarle cierto grado de hegemonía al Revolucionario Institucional, lo que quedó demostrado en la confianza que le otorgaron los ciudadanos a los partidos que surgían como oposición con la finalidad de derrotar al PRI.

²¹ Aunque se habla de una oposición en conjunto, cabe destacar que el partido que más peso tenía ante el Revolucionario Institucional era el PAN, que desde sus orígenes ha presentado candidatos a la presidencia de la República, a excepción de 1976, cuando no logra sacar adelante a un abanderado.

Era claro que para poder derrotar al PRI, se necesitaban ciertos requisitos, como reformas, consolidación de estructuras internas de los partidos, financiamiento a los partidos políticos y el avance territorial del cual ya se habló. Además las alianzas con otros partidos que funcionarían como un aliciente electoral que los llevaría a un eventual triunfo. Un ejemplo que no llegó al triunfo fue el Frente Democrático Nacional (FDN) pero que dio señales de la decadencia del PRI. De hecho Acción Nacional accede al poder en el 2000 con la alianza del Partido Verde Ecologista de México.

En cuanto a consolidación de estructuras internas en la historia de Acción Nacional existen dos momentos clave; el primero fue en 1982 con la nacionalización de la banca comercial por José López Portillo, este acto llevó a las filas del partido a empresarios, un grupo de llamados neo panistas (o bárbaros del norte). El segundo, es en 1983 "...ya con el prestigio alcanzado por Madero –en 1982–; con –Bernardo– Bátiz como coordinador de la fracción parlamentaria del PAN...; con la creciente capacitación y adiestramiento de cuadros militantes y dirigentes; con una mayor presencia en la prensa por su segundo lugar tradicional; por la crisis económica, que parecía tornarse más difícil por la nacionalización bancaria y el control de cambios"²²

Todo esto se corrobora con el hecho de que sólo en algunos Estados de la República el PAN no contaba con representación electoral (estos Estados eran Hidalgo, Morelos, Quintana Roo, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala y Nayarit).

A partir del año de 1984 se comenzó a vivir una fisura dentro del partido (principalmente por la aparición de nuevos militantes con recursos económicos, los neo panistas²³), estos militantes de nuevo ingreso, tenían un rechazo extremo hacia el PRI por las prácticas clientelares en las que se apoyaba para obtener los votos que aseguraban su triunfo.

Aun así el PAN para el año de 1988 eligió como candidato a Manuel de Jesús Clouthier del Rincón (cabe destacar que esta campaña manejó un discurso anti gobierno)²⁴.

²²Reveles Vázquez, Francisco, *El PAN en la oposición: historia básica*, México, Gernika, 2003, p. 121

²³Loeza, Soledad, *El Partido Acción Nacional: la larga marcha 1939-1994*. México, FCE, 1999, p. 445

²⁴ El 20 de noviembre de 1987, durante los trabajos de la XXXVI Convención Nacional del PAN (Loeza, Soledad, *El Partido Acción Nacional: la larga marcha 1939-1994*. México, FCE, 1999,p. 443)

Durante la campaña existió relación entre el gobierno y el PRI para lograr que Salinas ganara la presidencia; además de que fueron evidentes las acciones en contra del PAN, con tal de que no llegara al poder (como por ejemplo el fraude del cual hizo una denuncia, también se presentó un acceso muy complicado a los medios masivos de comunicación).²⁵

Después de que fuera declarado ganador Carlos Salinas de Gortari, Clouthier expresó de manera contundente su inconformidad con los resultados. Así en la noche de los resultados Clouthier, Cárdenas y Rosario Ibarra de Piedra “presentaron ante la Secretaría de Gobernación el documento ‘Llamado a la legalidad’²⁶ en el pedían el restablecimiento de la legalidad electoral.

Esta acción llevó al ex candidato panista a convocar a los ciudadanos simpatizantes o afines al partido a realizar boicoteos en contra del gobierno y el partido, lo que movilizó al PAN, ya que tenía que vigilar dicho proceso de “resistencia civil...”, realizando cursos de capacitación sobre resistencia civil, sobre el cuidado de las casillas y respecto de la observación electoral. Además del uso de la resistencia civil, fue notable la profesionalización de la campaña, tal como no se había hecho antes. El manejo de recursos humanos y materiales especializados en este tipo de procesos fue clave en el sostenimiento electoral panista²⁷.

Como se puede observar, el PAN comenzaba a “despertar” ahora ya tenía una participación más profesional y activa, ante las irregularidades e injusticias que se presentaron el seis de julio de 1988. De esta manera se observa como la incorporación de los neo panistas (con la privatización de la banca en 1982) revolucionó al PAN y pasa de ser un partido doctrinario a un partido contestatario.

Un punto que le dio fortaleza al PAN con la incorporación de los neo panistas, fue que de los militantes que apoyaban a Clouthier, no hay registros de que pasaran a formar parte en las filas a favor de Cárdenas. A pesar de esto, Acción Nacional no logró llegar

²⁵ A la candidatura de Clouthier se sumó la del ex priista Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, postulado por un frente amplio de partidos socialistas (FDN)

²⁶ Op. Cit. Loeza, p. 450

²⁷ Ibídem, p. 152

a la presidencia de la República pues según las cifras del cuadro cuatro los votos a favor del PAN (17.11) son menos que los del FDN (30.95) y paso de ser la segunda fuerza la tercera fuerza electoral.

Cuadro cuatro. Elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos de 1988

ESTADO	PAN	%	PRI	%	FDN*	%	TOTAL**
Aguascalientes	47,997	28.43	84,800	50.23	31,452	18.63	168,810
Baja California	100,951	24.49	151,739	36.81	152,203	36.92	412,207
Baja California S.	16,273	19.03	46,267	54.10	22,028	25.76	85,514
Campeche	14,364	12.37	82,293	70.88	18,920	16.30	116,107
Coahuila	50,349	15.41	178,147	54.51	96,896	29.65	326,815
Colima	14,404	14.80	46,549	47.83	34,778	35.74	97,316
Chiapas	22,319	3.39	591,786	89.93	42,326	6.43	658,039
Chihuahua	199,334	38.22	284,896	54.63	34,858	6.68	521,513
Distrito Federal	639,081	22.23	791,531	27.53	1,400,148	48.70	2,875,005
Durango	60,546	16.99	226,822	63.63	67,081	18.82	356,446
Guanajuato	217,420	29.94	319,798	44.04	159,751	22.00	726,232
Guerrero	12,450	2.44	309,202	60.55	182,766	35.79	510,689
Hidalgo	24,638	5.85	273,041	64.81	118,643	28.16	421,322
Jalisco	367,350	30.81	508,407	42.64	283,240	23.75	1,192,437
México	380,784	16.37	694,451	29.86	1,196,728	51.46	2,325,528
Michoacán	63,188	10.32	142,700	23.30	392,051	64.02	612,416
Morelos	20,699	7.44	93,869	33.74	160,379	57.65	278,208
Nayarit	11,731	5.73	116,079	56.66	75,199	36.70	204,884
Nuevo León	166,915	23.70	507,524	72.08	26,941	3.83	704,156
Oaxaca	29,111	4.64	400,833	63.82	189,919	30.24	628,045
Puebla	107,718	9.87	781,085	71.57	192,825	17.67	1,091,341
Querétaro	46,251	19.43	150,783	63.34	37,633	15.81	238,058
Quintana Roo	9,138	9.70	61,973	65.77	22,682	24.07	94,232
San Luis Potosí	80,473	21.16	259,625	68.25	33,497	8.81	380,387
Sinaloa	200,066	32.07	317,029	50.81	104,517	16.75	623,890
Sonora	85,579	20.85	281,464	68.59	40,937	9.98	410,386
Tabasco	14,078	5.25	199,166	74.31	53,406	19.93	268,028
Tamaulipas	46,589	9.91	279,041	59.36	141,547	30.11	470,063
Tlaxcala	10,818	5.88	110,780	60.21	57,034	31.00	184,000
Veracruz	78,982	5.21	948,971	62.60	470,534	31.04	1,516,033
Yucatán	95,950	31.19	206,375	67.08	4,964	1.61	307,657
Zacatecas	31,613	10.77	194,303	66.23	65,250	22.24	293,393
Nacional	3,267,159	17.11	9,641,329	50.48	5,911,133	30.95	19,099,157

* Votos PARM, PPS, PFCRN, PCM²⁸

** Más 45 855 votos a candidatos no registrados y votos del PDM y PRT²⁹.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de David Padilla Macayo (2003).

²⁸ Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional y Partido Comunista Mexicano.

²⁹ Partido Demócrata Mexicano y Partido Revolucionario de los Trabajadores.

Este aumento para la oposición socialista puso en una situación difícil al PAN, ya que no sólo se tenía que preocupar por competir contra la ideología y el poder del PRI - gobierno ahora debía competir desde la tercera fuerza electoral que representaba.

Pero no fue esta la única acción que se siguió para fortalecerse internamente. El dirigente del partido en ese entonces (Luis Héctor Álvarez) dio cuenta de lo que necesitaba el partido; para él era necesario que se profesionalizara el partido, además de que eran necesarios los recursos materiales y financieros (en este aspecto años atrás se había planteado un financiamiento gubernamental al partido, pero éste fue rechazado. Pero para 1988 se volvió a hablar sobre lo importante que era aceptar este financiamiento, y esta vez se optó por aceptar dicho financiamiento gubernamental); y sobre todo dentro de la profesionalización se pretendía que se diera una división de labores y tareas partidistas para que se contara con especialistas en negociaciones.

Todo lo anterior fue una clara muestra del intento por lograr una institucionalización en un primer nivel dentro de su estructura organizativa con la finalidad de que se volviera un partido eficaz; un segundo nivel consta de la adaptación del partido al nuevo mapa partidista, sobre todo por la aparición y la buena respuesta que tuvo el FDN en estas elecciones y la fundación del PRD en 1989 como resultado de la candidatura de Cárdenas.

Otro punto importante, y que favoreció al fortalecimiento del partido, fue la entrada de Diego Fernández de Cevallos y de Carlos Castillo Peraza al Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del PAN. Estas nuevas entradas al CEN en 1989 tuvieron una gran influencia para que el partido recuperara su posición natural en el esquema electoral.

Por una parte Peraza trabajó en la ideología del partido y Cevallos se convirtió en "...el vocero oficial del partido y en el principal canal de comunicación entre el poder ejecutivo y la presidencia panista"³⁰. Para fortalecer éstos ascendentes dentro del partido, hay que agregar que a 50 años de vida, se consiguió el primer triunfo, uno de los más importantes en su historia; se ganó la gubernatura de Baja California en 1989, primer Estado gobernado por la oposición.

³⁰Op. Cit. Reveles, p. 162

Este triunfo no sólo se ganó por la forma en que se manejó la propaganda electoral; si no que en gran medida se logró debido al aumento de la participación ciudadana generada por una esperada búsqueda de mayor apertura democrática y no porque fueran afines a la ideología del partido, lo que da una pauta para creer que en las elecciones estatales de 1989 se votó por el candidato y no por el partido. La victoria del PAN en Baja California “fue vista como el primer fruto de la estrategia del dialogo que había adoptado la dirigencia panista después de septiembre de 1988”³¹ ya con Diego Fernández y Peraza en el CEN del PAN.

Para la década de los noventa se presentó una fracción que dio mucho trabajo al partido, esta fracción fue de oposición y se integró por los del “Foro Democrático” (integrado principalmente por expresidentes del partido como Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Porfirio Muñoz Ledo e Ifigenia Martínez).

En 1993 el partido vuelve a tener una serie de dificultades, pero estas parecían ser de una mayor importancia; porque los comités estatales aumentaron en número, y esto trajo como consecuencia que los comités exigieran mayor presencia dentro del CEN y una mayor libertad para que llevaran a cabo una participación más profunda dentro del partido (así como las elecciones de candidatos y poder opinar sobre el diseño para las campañas del partido).

Para 1994, el partido se preparaba para la candidatura de las elecciones presidenciales. Para estos comicios el candidato del PAN fue Diego Fernández de Cevallos³², La campaña de Cevallos estuvo llena de movilizaciones de simpatizantes, se realizaron numerosos actos públicos para atraer el voto de los ciudadanos; y también se basó en el manejo de la personalidad del candidato, su imagen y en el mensaje que utilizó.

Pero no todo resultó favorable para esta campaña, debido a sus antecedentes como mediador entre el PAN y el poder ejecutivo, se habló sobre un supuesto apoyo al PRI y

³¹Op. Cit. Loaeza, p. 487

³² Electo en la Convención del 21 de noviembre de 1993. Diego Fernández es elegido candidato en la primera vuelta de votación al obtener el 66% de los votos de los consejeros (Loaeza, Soledad, *El Partido Acción Nacional: la larga marcha 1939-1994*. México, FCE, 1999, p. 521).

por consecuencia al gobierno; y lo vieron como un antagonista del PRD. A continuación se presenta el cuadro cinco en donde se muestra el avance obtenido por el PAN para las elecciones presidenciales de 1994.

Cuadro cinco. Elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos de 1994

ESTADO	PAN	%	PRI	%	PPS	%	PRD%	PFORN%	PARM%	PDM%	PT%	PVEM%	V.Válida*
Agascalientes	124,484	37.49	157,736	47.51	1,271	0.38	29,236 8.81	6,610 1.99	1,320 0.40	1,048 0.32	6,518 1.96	3,794 1.14	332,017
Baja California	297,565	37.09	402,332	50.15	3,088	0.38	68,669 8.56	3,399 0.42	2,044 0.25	1,310 0.16	15,953 1.99	7,853 0.98	802,213
Baja California S.	46,907	32.88	80,097	56.14	324	0.23	9,463 6.63	564 0.40	386 0.27	242 0.17	3,905 2.74	786 0.55	142,674
Campeche	41,910	18.86	123,225	55.45	1,051	0.47	47,640 21.44	1,139 0.51	3,241 1.46	384 0.17	2,935 1.32	720 0.32	222,245
Coahuila	226,621	31.17	359,168	49.40	2,355	0.32	97,121 13.36	14,760 2.03	5,088 0.70	816 0.11	17,954 2.47	3,157 0.43	727,040
Colima	60,338	30.58	102,903	52.14	627	0.32	24,157 12.24	3,448 1.75	424 0.21	1,247 0.63	2,882 1.46	1,316 0.67	197,342
Chiapas	126,266	12.34	493,135	48.19	6,183	0.60	347,981 34.01	17,404 1.70	7,255 0.71	1,348 0.13	19,381 1.89	4,274 0.42	1,023,227
Chihuahua	308,590	28.21	660,874	60.42	3,300	0.30	68,251 6.24	3,615 0.33	2,702 0.25	1,424 0.13	39,901 3.65	5,102 0.47	1,093,759
Distrito Federal	1,172,438	27.21	1,873,059	43.46	19,084	0.44	902,199 20.93	37,370 0.87	15,402 0.36	12,246 0.28	185,903 4.31	91,839 2.13	4,309,540
Durango	141,818	27.72	266,837	52.15	2,181	0.43	49,793 9.73	2,712 0.53	1,950 0.38	545 0.11	43,351 8.47	2,466 0.48	511,653
Guanajuato	513,865	30.28	945,088	55.69	6,691	0.39	149,268 8.80	13,838 0.82	10,031 0.59	14,685 0.87	32,763 1.93	10,906 0.64	1,697,135
Guerrero	74,198	9.68	385,590	50.33	4,300	0.56	266,818 34.82	13,485 1.76	7,037 0.92	2,634 0.34	9,168 1.20	2,951 0.39	766,181
Hidalgo	134,171	18.10	450,800	60.83	3,442	0.46	115,693 15.61	8,668 1.17	7,253 0.98	1,107 0.15	14,988 2.02	4,992 0.67	741,114
Jalisco	1,008,234	43.03	1,050,815	44.85	9,528	0.41	166,226 7.09	17,464 0.75	11,566 0.49	11,289 0.48	47,854 2.04	20,023 0.85	2,342,999
México	1,179,422	26.22	2,143,122	47.65	26,053	0.58	835,135 18.57	45,385 1.01	22,075 0.49	14,193 0.32	150,186 3.34	82,171 1.83	4,497,742
Michoacán	212,921	15.53	612,040	44.64	4,293	0.31	493,236 35.97	8,542 0.62	8,584 0.63	6,160 0.45	17,729 1.29	7,606 0.55	1,371,111
Morelos	128,942	23.25	282,821	50.99	2,073	0.37	109,560 19.75	5,845 1.05	3,249 0.59	1,305 0.24	14,399 2.60	6,509 1.17	554,703
Nayarit	59,925	19.57	179,411	58.58	2,394	0.78	50,717 16.56	1,758 0.57	1,661 0.54	310 0.10	8,862 2.89	1,243 0.41	306,281
Nuevo Leon	596,820	40.59	723,629	49.21	2,409	0.16	44,413 3.02	2,917 0.20	2,874 0.20	2,144 0.15	89,387 6.08	5,860 0.40	1,470,453
Oaxaca	131,255	13.47	509,776	52.30	10,816	1.11	276,758 28.39	9,665 0.99	12,803 1.31	1,445 0.15	17,221 1.77	5,044 0.52	974,783
Puebla	399,942	26.86	787,493	52.89	9,493	0.64	216,200 14.52	11,750 0.79	10,850 0.73	2,885 0.19	37,141 2.49	13,263 0.89	1,489,017
Querétaro	149,540	31.50	275,788	58.10	2,127	0.45	26,969 5.68	3,122 0.66	1,572 0.33	1,554 0.33	11,077 2.33	2,937 0.62	474,686
Quintana Roo	62,006	29.74	112,546	53.99	1,026	0.49	26,301 12.62	1,550 0.74	902 0.43	174 0.08	2,665 1.28	1,304 0.63	208,474
San Luis Potosí	196,351	26.28	440,601	58.97	2,537	0.34	73,523 9.84	2,980 0.40	3,701 0.50	3,192 0.43	19,705 2.64	4,546 0.61	747,136
Sinaloa	285,207	31.10	474,882	51.78	4,098	0.45	129,025 14.07	2,973 0.32	4,383 0.48	580 0.06	12,059 1.31	3,982 0.43	917,189
Sonora	330,272	38.99	361,865	42.72	1,741	0.21	111,978 13.22	2,698 0.32	1,646 0.19	961 0.11	33,118 3.91	2,778 0.33	847,057
Tabasco	44,763	7.58	335,851	56.84	1,563	0.26	196,100 33.19	3,158 0.53	1,645 0.28	399 0.07	5,832 0.99	1,583 0.27	590,894
Tamaulipas	275,989	27.32	481,595	47.67	3,301	0.33	192,900 19.09	5,307 0.53	20,502 2.03	1,604 0.16	23,916 2.37	5,155 0.51	1,010,269
Tlaxcala	84,582	24.63	186,126	54.21	2,138	0.62	54,029 15.74	2,120 0.62	1,819 0.53	1,887 0.55	7,799 2.27	2,862 0.83	343,362
Veracruz	419,109	16.45	1,360,540	53.42	23,508	0.92	612,354 24.04	40,825 1.60	16,127 0.63	7,810 0.31	50,492 1.98	16,342 0.64	2,547,107
Yucatán	195,986	41.57	251,699	53.38	867	0.18	15,009 3.18	1,127 0.24	799 0.17	330 0.07	3,583 0.76	2,102 0.45	471,502
Zacatecas	116,434	23.17	310,237	61.75	2,732	0.54	45,412 9.04	1,703 0.34	1,904 0.38	677 0.13	21,494 4.28	1,847 0.37	502,440
Total Nacional	9,146,871	26.72	17,181,681	50.19	166,594	0.49	5,852,134 17.09	297,901 0.87	192,795 0.56	97,935 0.29	970,121 2.83	327,313 0.96	34,233,345

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Instituto Federal Electoral.

*Más 1, 052, 006 votos a candidatos no registrados.

En el cuadro cinco se muestra que para 1994 el PAN sin realizar alianza o coalición con otro partido, logró obtener el 26.72% del total de la votación nacional, lo que representa

un gran avance para la oposición, ya que el PAN sin unirse a otros partidos, logró estar a menos de la mitad del porcentaje nacional obtenido por el PRI para estas elecciones, el PAN ya comenzaba a representar una amenaza para el PRI.

Para el proceso electoral del 2000 “la elección interna –con Fox como único candidato– del PAN se celebra el 12 de septiembre de 1999, dividiendo al país en 570 centros de votación y 851 urnas, con 2 mil 553 funcionarios de casilla, en donde tomo parte sólo la militancia acreditada (356 mil 831 electores)”³³.

La candidatura de Vicente Fox fue el mejor resultado de la incorporación de los neo panistas (en 1982). Fox se incorpora al partido con la candidatura de Clouthier, “fue diputado y presidente municipal de León, en Guanajuato, contiende por la gubernatura en 1991³⁴, la cual pierde pero para 1993 en una segunda ocasión resulta ganador. Desde este punto Fox comienza su trabajo para la nominación panista a la presidencia “al grado de buscar el apoyo “verdadero” fuera del partido, así surgió el grupo de “Amigos de Fox”, que demostró su fuerza y apoyo, al posicionar a Fox como el ganador de las elecciones del 2000.

El triunfo en las elecciones del 2000, no fue una coincidencia; tradicionalmente el PAN se posicionaba como segunda fuerza electoral a excepción de 1988 como ya se describió y de una estrategia que revolucionó al partido con el arribo de los neo panistas “tanto las candidaturas de Ernesto Ruffo a gobernador de Baja California, en 1989, como la de Manuel J. Clouthier a la Presidencia de la República, en 1988, habían tenido el rasgo de realizarse a partir de un equipo de campaña designado por el propio candidato y alejado del equipo integrado por el partido, sobre la base de estructura formal. La candidatura de Fox presentó, además de esta característica, el rasgo de incluir a una figura totalmente ajena al partido, cuyo fin último era la construcción de una red de apoyo más allá de la que podía generar el PAN, dicha estructura fue “Amigos de Fox”, una organización civil que no ofrecía mayores atractivos a Acción

³³ Alarcón, Víctor. “El PAN en el año 2000” en Ricardo Espinoza, Víctor Alarcón Cuitláhuac Berdan en *Elecciones y partidos en México*, UAM, 2003, p.41.

³⁴ Si bien el PAN pierde la elección de gobernador, el candidato ganador, del PRI, Ramón Aguirre declina asumir la gubernatura ante las presiones por las protestas y la resistencia civil. En un acuerdo llega como gobernador interino el panista Carlos Medina Plasencia, por lo cual se repitieron las elecciones de gobernador.

Nacional, que contribuir a la candidatura de un panista³⁵. Hasta este punto se comenta Acción Nacional, rescatando sucesos importantes que permitieron su triunfo electoral, a continuación se mencionara el PRI y el PRD.

1.3.2. Partido Revolucionario Institucional

El PRI antes de la alternancia del 2000 presentó varias fracturas, que terminaron siendo factores importantes para su derrota³⁶. A continuación se presentarán de manera muy breve algunas de las problemáticas por las que atravesaba el PRI.

El PRI se funda en 1929 como Partido Nacional Revolucionario y desde ese año no perdía ninguna de las elecciones presidenciales y fue hasta 1989 –como ya se mencionó– en que es derrotado en las urnas en una elección de gobernador. Si para el PAN los 80`s es la etapa clave en la que se incorpora un sector que lo evoluciono, para el PRI estos años también son claves en el cambio de los grupos internos.

Hasta el sexenio de José López Portillo al interior del partido se podría hablar de un solo bloque³⁷ pero en la nominación de Miguel de la Madrid Hurtado (1982) al partido arriban los llamados tecnócratas que competían con los priístas de carrera política. La llegada de estos tecnócratas desplazó a una parte de los políticos priístas en 1987 cuando Cuauhtémoc Cárdenas abandona el partido al no encontrar los canales para lograr la nominación a la candidatura presidencial.

Para la elección de 1988 la nominación de Carlos Salinas de Gortari fue el punto de quiebre en los dos grupos del PRI, la corriente de los tecnócratas se hace de la candidatura. Salinas llega a la presidencia con los cuestionamientos de los resultados

³⁵ Hernández, Vicencio Tania, “Paradojas, acuerdos y contradicciones: El Partido Acción Nacional”, en Reveles, Vázquez Francisco, *Los partidos políticos en México ¿crisis, adaptación o transformación?*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, edit. Gernika, 2005, p. 170.

³⁶ En el siguiente capítulo se abordaran dichas fracturas dentro del PRI.

³⁷ Estructurado en tres sectores: obrero, campesino y popular entre los que se distribuían los cargos de elección.

electorales del seis de julio de 1988 pero se generaron dos posiciones al interior de los grupos quienes estaban a favor de las negociaciones con el PAN y los oponentes.

Al finalizar el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994)“...el partido entró en una de sus más graves crisis y sus puntos neurálgicos fueron:

- El desplazamiento de grupos y camarillas de viejos priistas por la camarilla de tecnócratas que llegaron al poder sin pasar por la etapa del ejercicio político,
- El desgaste del modelo corporativo y
- La imposición del modelo económico neoliberal que chocaba con la ideología de la revolución mexicana propuesta por el Partido”.³⁸
- Además del surgimiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) y el asesinato de su candidato presidencial Luis Donaldo Colosio y del Secretario General del partido Francisco Ruiz Massieu (ocurrida después de las elecciones en septiembre de 1994).

El periodo en que se ve marcado el resquebrajamiento del PRI, es en el sexenio 1994-2000 (Ernesto Zedillo Ponce de León), que se caracteriza por un distanciamiento entre el Presidente de la República y el partido, además de que ya para estos años había quedado rezagado aquello de que el Presidente era el líder del partido.

Otro punto en contra del partido, es el que menciona Francisco Reveles, “Emilio Chuayffet fue el segundo secretario de Gobernación de Ernesto Zedillo. Su estancia en el cargo fue corta, pues los comicios del Estado de México registraron un precedente negativo para el PRI: en 1996 el resultado de la elección local intermedia del Estado de México (entidad de gran importancia económica y política que colinda con el D.F) anunció lo que ocurriría un año después en la intermedia federal: el PRI obtuvo la menor votación de su historia, y finalmente los otros partidos lograron juntos hacer mayoría en el congreso”³⁹.

³⁸ Baena, Paz Guillermina, “La participación de las bases en el PRI”, en Reveles, Vázquez Francisco, *Partido Revolucionario Institucional: Crisis y Refundación*, México, edit. Gernika, 2003, p. 233.

³⁹ Reveles, Vázquez Francisco, “Lucha entre facciones priistas en la selección de candidatos”, en Reveles, Vázquez Francisco, *Partido Revolucionario Institucional: Crisis y Refundación*, México, edit. Gernika, 2003, p. 122.

Para aumentar el declive del Revolucionario Institucional, el desempeño del PRI en las elecciones federales de 1997 no fue tan favorable: el partido ganó menos de la mitad de las curules en la cámara de diputados (que al final derivó en la pérdida del control de la Cámara de Diputados) y perdió más senadores que en el pasado. Además, con un candidato perteneciente a la corriente del secretario Chuayffet, Alfredo del Mazo González, perdió la jefatura del gobierno del D.F. (por primera vez en juego), y las gubernaturas de Nuevo León y Querétaro.

A lo que hacen mención las líneas anteriores, es a una pérdida electoral en el sexenio de Zedillo que fue en el periodo en que el partido sufrió más derrotas electorales (ver mapa uno); y quedó al descubierto la falta de cohesión dentro del partido, ahora el presidente ya no controlaba las elecciones de cualquier nivel, ya empezaba a existir un espacio para la democracia, la gente salía a votar en busca de aquello que le hacía falta al país; además de demostrar que el abanico político se iba abriendo (con la fundación del PRD en 1989) pasó de manera muy rápida y sobre todo, los triunfos que iban cosechando se legitimaban con las propias elecciones.

Ya para las elecciones del 2000, todo pintaba de manera diferente, ahora ya no se estaba a la espera de ver cuál era el sucesor que designaba el presidente en funciones, el contexto se llenaba de especulaciones ante la selección del candidato presidencial; debido a las nuevas formas más “democráticas” de elegir a sus candidatos.

Para estas elecciones existían dos precandidatos de parte del PRI, antes de sus elecciones internas⁴⁰. Por un lado estaba Roberto Madrazo Pintado, y por el otro se encontraba Francisco Labastida Ochoa. Ante tal situación, Madrazo demostró abiertamente su rechazo hacia Labastida, al hecho de hablar sobre apoyos ilegales del pre-candidato; pero esto no le sirvió de nada, ya que en las elecciones internas el que resultó vencedor fue Labastida. Durante su campaña, Labastida manejó un discurso similar al de Zedillo; hablaba sobre la reestructuración del partido; es decir, le apostaba a que debía surgir un nuevo PRI.

⁴⁰Es la primera vez que el PRI intenta un proceso democrático de designación de candidato, aunque para 1988 usó un método que se conoció como la *pasarela*.

1.3.3. Partido de la Revolución Democrática

Los orígenes del PRD se ubican en el año de 1988, con la candidatura encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano y de la coalición llamada Frente Democrático Nacional (FDN, en la cual participaron el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana, el Partido Popular Socialista, Corriente Democrática [CD] surgida de las líneas priistas y el Partido Mexicano Socialista [PMS]). Después del conflicto poselectoral, Cárdenas, llama a sus seguidores a formalizar el frente en la fundación del nuevo partido en octubre del mismo año. Durante los meses de organización sólo el PMS formalizó su integración al PRD el resto de los partidos decidieron no integrarse y sólo algunos grupos internos de estos partidos decidieron integrarse al nuevo partido.

El cinco de mayo de 1989 en las instalaciones del Palacio de los Deportes se instaló la Asamblea Constitutiva del PRD, eligiendo a su primer Comité Directivo Nacional, en el cual Cárdenas está como el dirigente nacional (la integración de este primer Comité, a excepción de las dos últimas secretarías de su estructura, la de Asuntos Electorales y Movimientos Sociales, que estaban a cargo de Gilberto Rincón Gallardo y Heberto Castillo, dos ex comunistas, todas las demás secretarías estaban a cargo de ex priísta provenientes de la corriente democrática)⁴¹.

En esta misma fecha ocurre un incendio en el Palacio Legislativo de San Lázaro, el hecho es más relevante pues en los sótanos se encontraban la boletas electorales de la elección de Salinas de Gortari.

Como en la mayoría de los partidos políticos en México, el PRD no es un partido con ideología natural o de origen, tiene una cierta influencia de los ideales revolucionarios, ya que su principal impulsor, Cuauhtémoc Cárdenas salió de las filas priistas, más específicamente, surgió de la Corriente Democrática del Revolucionario Institucional.

El PRD es fundado principalmente por los ciudadanos y dirigentes políticos que estaban en desacuerdo con el sistema llevado a cabo por PRI, principalmente en la nominación de la candidatura presidencial de 1988 además, de que tenían experiencia en la

⁴¹ Reveles, Vázquez Francisco, "Fundación e institucionalización del PRD: liderazgos, fracciones y confrontaciones", en Reveles, Vázquez Francisco, *Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la institucionalización*, México, edit. Gernika, 2003, p. 491.

dirigencia de diversos grupos políticos, lo que facilitó el dialogo entre éstos y que el PRD surgiera como una especie de partido profesional electoral⁴². Un partido profesional electoral, según Kirchheimer tienen las siguientes características:

- Papel central de los profesionales, es decir, una serie de competencias especializadas.
- Es un partido electoralista, presenta débiles lazos organizativos de manera vertical y va dirigido al electorado de opinión.
- Dirección personificada por parte de los representantes públicos.
- Financiamiento por parte de grupos de interés y por medio de fondos públicos⁴³.

Antes de 1989, existían partidos políticos que en sus estatutos se podían encontrar elementos reales de una doctrina socialista, alguno de ellos fueron: el PMS (producto de las organizaciones PMC, PSUM, MRP, PPR y PSR). No sólo estos partidos se encontraban compitiendo en elecciones de todo tipo, también estaban aquellos partidos a los que se denominaron paraestatales, los cuales dependían del gobierno (o en otras palabras, creados por y para el gobierno).

Estos partidos no participaron en el intento de formar el PRD, pero hubo algunas excepciones como Graco Ramírez, Jesús Ortega y Félix Salgado Macedonio, que se encontraban en las filas del PST y se convirtieron en perredistas.

La formación del PRD no se hubiera logrado de no ser por el apoyo de dos fuentes principales de peso político en México: "... una proveniente de los ex integrantes del PRI y la otra derivada de las organizaciones políticas de izquierda hasta entonces"⁴⁴.

De esta forma se formaron los principales apoyos al Partido de la Revolución Democrática en Estados como Tabasco, Estado de México, Michoacán, el Distrito Federal, aunque en menor medida, también recibió el apoyo para formarse en los Estados de Oaxaca, Sinaloa, Guerrero y Sonora.

⁴²Francisco Reveles Vázquez menciona que desde sus orígenes el PRD surge como un partido profesional electoral.

⁴³ Otto, Kirchheimer, "El camino hacia el partido de todo el mundo" en Lenk Kurt y Franz Neumann (eds.) *Teoría y Sociología críticas de los partidos políticos*, Barcelona, Anagrama, 1980, p.328-347.

⁴⁴ Ibidem, p. 15.

El PRD surge como un partido de oposición, tenía la característica de ser un partido que estaba en desacuerdo con la forma de gobierno del PRI (además, desairaba cualquier alianza con el otro partido opositor al PRI el PAN), tomó una posición de partido de ofensiva que además, de enfrentarse al gobierno, también presentaba sus posturas en contra de los demás partidos existentes, por lo que se erigió como un partido crítico del gobierno en el sexenio salinista (1988-1994).

El PRD y la izquierda en su conjunto (PCM, PSUM, PMS, PMT, MRP, PPR y PSR⁴⁵) no tuvieron un contexto muy favorable durante su fundación; principalmente se enfrentaban al gran acaparamiento que caracterizó al PRI por muchos años pero logró aglutinar a la mayoría de los sectores de la población, lo que le dio fuerza electoral. Para el PRD fue difícil tener un avance significativo en las urnas, ya que tenía poca presencia y solo en algunos sectores de la sociedad.

El surgimiento del PRD como una oposición contestataria lo dotó de una figura en ese entonces con cierto poder político, Cuauhtémoc Cárdenas, ex militante priísta, quien después en el año de 1993, antes del II Congreso Nacional del PRD, realizado del 15 al 18 de julio del mismo año renunció a su cargo como dirigente del CEN del PRD, para poder postularse como candidato presidencial en las elecciones de 1994.

En 1994 apareció un actor que puso en tela de juicio la formación del PRD, éste fue el EZLN⁴⁶, que si bien trato de afectar su ascenso en las elecciones, no lo logró, ya que el PRD pudo duplicar los votos obtenidos en su primer participación electoral en 1991⁴⁷(ver cuadro cinco) y pudo obtener así un mayor número de curules en el Congreso de la Unión hasta ese momento.

Además, el PRD enfrentó un contexto de poca presencia política, aunque se reconoce un aumento considerable para las elecciones de 1994, pero que no fue suficiente para ganarle al PRI; también se presentaron una serie de conflictos internos muy notables en

⁴⁵ Partido Mexicano de los Trabajadores, Movimiento Revolucionario del Pueblo, Partido Patriótico Revolucionario y Partido Socialista Revolucionario.

⁴⁶ El EZLN cuestionó la fundación del partido como un contrapeso efectivo al PRI.

⁴⁷ En estas elecciones el PRI logró obtener una fuerte presencia en los estados de Michoacán, Nayarit, Guerrero, Tabasco, D.F, Morelos, Estado de México, Colima, Hidalgo y Oaxaca, donde pudo obtener el 8.3% de toda la República Mexicana.

el PRD, para este año el triunfo priísta había colocado como presidente a Ernesto Zedillo Ponce de León. Para 1994 se encontraba Porfirio Muñoz Ledo como el dirigente nacional perredista; Muñoz hablaba sobre una disposición al diálogo con el gobierno, por lo que tuvo participación en la firma del Acuerdo Político Nacional, con lo que no estaba de acuerdo Cárdenas.

Muñoz Ledo inconforme por el doble mando que identificaban los perredistas (por un lado el Comité Ejecutivo Nacional encabezado por Muñoz Ledo y Cárdenas como dirigente moral) “puso a discusión entre los congresistas la lucha entre las fracciones y el irregular liderazgo de Cárdenas. Con todo y sus esfuerzos en contrario, continuaba la ‘pugna exacerbada por las hegemonías y los espacios internos de control’ entre las fracciones presentes”⁴⁸.

Con esto se puede vislumbrar el hecho de que el partido que dio asilo a los dirigentes políticos inconformes con el PRI, no fue del todo favorable para el propio partido, ya que los dirigentes tenían arraigada la costumbre de competir por formas de control interno y lograr sus propósitos de acceder a algún puesto público.

Estas discrepancias en la estructura interna del PRD generaron una especie de crisis de dirección del partido, ya que como una consecuencia secundaria, el partido no se podía poner de acuerdo sobre temas importantes para el país (colaboración con el nuevo gobierno, nueva reforma electoral, crisis financiera, continuidad el EZLN, el dialogo con el PAN, etc.). Estas discrepancias entre el CEN y el dirigente moral, llevaron, según Cárdenas, a la derrota de las elecciones de 1994, por no haber una buena comunicación entre en Comité de Campaña –de Cárdenas– y el CEN.

También Cárdenas reconoció que tenía ciertas discrepancias con el dirigente nacional perredista –Muñoz Ledo–, ya que no estaba de acuerdo con el diálogo entre el gobierno y el PAN. Con todas estas diferencias y debilidades que presentaba el partido para 1994, no se pudo tener una imagen clara de que fuera un partido unido.

Con todo lo anterior, se puede observar que eran varias las discrepancias entre Muñoz Ledo y Cárdenas pero la mayor radicaba “en la base del cambio pues Cárdenas

⁴⁸Ibídem. , p. 33

sostenía la necesidad de sumar fuerzas políticas para garantizar la transición a la democracia y Muñoz Ledo confiaba tan sólo en el pacto para asegurarla⁴⁹.

Estas fricciones entre Cárdenas y Muñoz Ledo, prevalecerían por más tiempo, ya que para el año de 1996 se hace una elección directa para el sustituto de Muñoz Ledo; cargo que ocuparía Andrés Manuel López Obrador. Con Obrador como nuevo dirigente nacional perredista, se logró calmar un poco los conflictos internos en el PRD; además, de que el partido comienza a demostrar su ascenso electoral, lo que además, le permitió al PRD mantenerse vigente como partido político.

Este ascenso se puede observar en la victoria que obtuvo en los comicios de las elecciones de 1997, en particular con el triunfo de Cárdenas como Jefe de Gobierno del Distrito Federal, la obtención de un segundo lugar en las elecciones legislativas federales (obteniendo 126 diputados, más que el PAN; y 16 senadores). En estas elecciones el PRD logró cosechar algunos triunfos electorales pese a sus conflictos internos pasados.

Este triunfo, en 1997, sólo sería el principio de otro triunfo para el PRD, en el 2000 logró ganar nuevamente la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, pero en las elecciones presidenciales de este mismo año, la situación no fue tan favorable para Cárdenas (ver cuadro seis), quien por tercera vez compitió por el cargo; esta derrota se adjudica a la falta de una estructura homogénea, a su organización y debido al gran uso de la mercadotecnia por parte de los otros abanderados.

Los sucesos internos del PRD (desde su origen hasta el año 2000), detuvieron su avance electoral, llegando a las elecciones presidenciales del año 2000 con el mismo candidato que como FDN presentaron en 1988, lo cual en términos de Roderic Ai Camp significa en estancamiento en la renovación de las élites internas⁵⁰.

⁴⁹Ibidem. p. 38

⁵⁰ Ai Camp, Roderic Reclutamiento político en México. México, Siglo XXI, 1996, capítulo dos.

Cuadro seis. Resultados de elecciones presidenciales del PRD por entidad desde 1988 al 2000 en porcentajes.

ENTIDAD	AÑO 1988*	AÑO 1994	AÑO 2000**
Aguascalientes	16.1	8.57%	7.0%
Baja California	36.9	8.36%	8.97%
Baja California S.	25.7	6.51%	26.91%
Campeche	16.3	20.85%	13.45%
Coahuila	29.6	12.65%	9.48%
Colima	35.7	11.92%	10.60%
Chiapas	6.4	31.93%	24.98%
Chihuahua	6.7	6.07%	6.81%
Distrito Federal	48.5	20.44%	25.95%
Durango	22.0	8.44%	6.54%
Guerrero	35.8	33.72	35.24%
Hidalgo	28.1%	14.98%	16.74%
Jalisco	23.7%	6.92%	6.22%
Estado de México	51.3%	18.08%	18.77%
Michoacán	63.9	34.88	37.14
Morelos	57.7%	19.27%	19.44%
Nayarit	36.7%	16.08%	17.7%
Nuevo León	3.8%	2.95%	6.31%
Oaxaca	30.2%	27.13%	24.82%
Puebla	17.7%	13.97%	12.12%
Querétaro	19.4%	5.33%	7.07%
Quintana Roo	20.4%	12.27%	17.63%
San Luis Potosí	8.8%	9.49%	8.74%
Sinaloa	16.9%	13.68%	9.32%
Sonora	10.0%	12.95%	13.0%
Tabasco	19.9%	32.11%	31.32%
Tamaulipas	30.1%	18.47%	8.32%
Tlaxcala	31.0%	15.29%	23.52%
Veracruz	31.0%	23.18%	18.39%
Yucatán	1.6%	3.12%	3.90%
Zacatecas	22.2%	8.78%	23.08%
Total Nacional	31.12	16.58	16.64

*Frente Democrático Nacional

**Alianza Por México.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Sirvent, Carlos, *Partidos políticos y procesos electorales en México*, México, Miguel Ángel Porrúa-UNAM, 2002.

Como se puede observar en el cuadro seis, el PRD desde su fundación hasta el año 2000, ha tenido avances, retrocesos y estabilidad electoral en los Estados. Un ejemplo de estabilidad, se puede observar en el Estado de San Luis Potosí, en donde ha logrado mantenerse; ya que en el año de su fundación logro obtener el 8.8% del total de la votación, para los años de 1994 y 2000, logró obtener el 9.49% y 8.74%.

Un ejemplo de descenso electoral son los Estados de Morelos y el Estado de México. En el primero logró obtener en 1988 el 57.7% del total de la votación, para 1994 obtiene el 19.27%, y para el año 2000 se mantiene con el 19.44% del total de la votación. En el

Estado de México logró obtener el 51.3% para las elecciones de 1988, pero para los años de 1994 y 2000 sólo logró obtener el 18.08% y el 18.77%, respectivamente.

En tanto en el Distrito Federal, donde desde la primera vez que estuvo en juego el cargo de Jefe de Gobierno en 1997, el PRD obtuvo el triunfo, en lo federal se muestra un comportamiento desigual.

Como resumen del capítulo uno, en referencia al contexto de los partidos políticos, antes de la alternancia del año 2000, se puede distinguir que los años 80's fue una etapa de conflictos internos en el PAN y en el PRI y el surgimiento del PRD, partidos protagonistas de las elecciones del 2000, aunque el PRD es el último en aparecer en escena, desde sus intenciones de formación el partido presentaba una serie de conflictos, que con el paso de pocos años se fueron agudizando, pero éstos parecen ser parte de su naturaleza y no son riesgo de fractura.

Todo este contexto que rodeo a cada uno de los partidos fue determinante para la alternancia que se abordará en el siguiente capítulo. Pero para el PRD todo parecía ir por buen camino pero su incapacidad organizativa hizo que la victoria en el 2000 se alejara de manera considerable. Sin dejar de lado que este es un partido que desde su fundación estuvo integrado por ex militantes priístas y dirigentes políticos de otros partidos, por lo que es un partido que tiene reunidas características del PRI y de los partidos que en su fundación conformaban la izquierda política en México.

Por su parte el PAN logró posicionarse como ganador en estas elecciones, en parte por la estructura que Fox formó y por la propia personalidad del abanderado. También se debe recordar la influencia económica y política que tuvieron los neo panistas al integrarse al partido, ya que se buscó una nueva y sólida estructura interna.

El PRI de ser partido en el gobierno pasó a ser partido opositor, resultado de una decadencia que ya se veía en las estructuras internas del partido.

Además, la decadencia también fue electoral, cuando en el año de 1946 se pudo observar un avance considerable de la oposición en su conjunto. Todo esto se vio reflejado y consolidado cuando pierde una gubernatura en 1989, a partir de ese

momento se comenzó a cuestionar la legitimidad del partido y de las propias elecciones. Se debe recordar que también una parte fundamental que generó divergencias al interior del partido, fue la presencia de los tecnócratas dentro de las filas del partido, dejando de lado a los priístas militares.

CAPÍTULO 2

FACTORES QUE PROPICIARON LA ALTERNANCIA DE PARTIDOS EN EL PODER EJECUTIVO EN EL AÑO 2000

El presente capítulo tiene como finalidad tratar el tema de la alternancia presentada en el año 2000, mostrando en primer lugar las elecciones anteriores a ésta fecha, para dar un panorama general sobre el contexto electoral. También, es importante destacar la forma en que el PAN logra ganar la Presidencia de la República, en este año, por lo que se abordarán algunos aspectos que se consideran importantes y que propiciaron la alternancia de partidos.

2.1. 1976-1988 AÑOS DE LA NO ALTERNANCIA EN MÉXICO

En esta etapa (1976-1988) el sistema electoral mexicano presentaba un acontecimiento muy importante; no se presenta ningún candidato de oposición al PRI. Lo que dejó un sistema electoral hegemónico y un sistema de partidos único⁵¹.

⁵¹ Maurice Duverger señala que existen dos sistemas de partidos únicos; el primero es cuando por ley está prohibida la existencia de otros partidos y sólo prevalece el partido de Estado; segundo, el sistema de partido único en competencia, es decir, cuando por ley se permiten a otros partidos pero la competitividad demuestra la existencia de un partido único, el cual gana sin presiones de los partidos opositores. *Los partidos políticos*, México, Ed. CFE, 1951.

El PAN desde su fundación (1939) se había convertido en la principal oposición al PRI, su crecimiento electoral era importante pero al momento de elegir abanderado en 1976 las pugnas internas entre los dos principales aspirantes llevaron al CEN a tomar la decisión de no participar en las elecciones presidenciales.

Para poder entender mejor la situación del sistema electoral en este periodo, se mencionaran algunos antecedentes de la no competitividad en el año de 1976.

En 1973, siendo presidente de México Luis Echeverría Álvarez, se promulgó la Ley Federal Electoral (LFE), que tuvo como parte fundamental dar acceso por primera vez a los partidos a los medios de comunicación en tiempos de elecciones, pero por el contrario, se estableció que no se podían registrar candidatos a elecciones federales, a no ser que se encontraran dentro del registro de los partidos políticos nacionales.

Se sabe que al ser el PRI el partido que nace de un presidencialismo fuerte, siempre estuvo subordinado a las decisiones que tomara el presidente de la República, ya que éste era el que tenía el poder de decisión dentro del partido, además de ser el líder natural del partido.

Para el periodo de 1976 a 1988 el PRI atravesaba por unas fricciones, que además, serian determinantes para la selección de los candidatos presidenciales en 1976, 1982 y 1988, respecto a este tema, Basáñez⁵² menciona que el PRI se encontraba formado ya por dos corrientes con cierto grado de antagonismo; la primera corriente, era la de los políticos que principalmente salían de los sectores obreros, campesinos y de los sindicatos de clases medias, la mayoría de los políticos pertenecientes a esta corriente eran abogados egresados de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). La principal característica de estos era su trayectoria en la administración pública, dentro de la estructura del partido y el poder legislativo⁵³.

⁵² Basáñez, Miguel, *El pulso de los sexenios*, México, Siglo XXI, 1999.

⁵³ Ai Camp, Roderic *Reclutamiento político en México*. México, Siglo XXI, 1996.

La segunda corriente, era de los conocidos como tecnócratas, que provenía principalmente de escuelas particulares y con posgrados, del sector financiero y que eran colocados principalmente en las secretarías de Hacienda, el Banco de México, Nacional Financiera, Secretaría de Programación y Presupuesto (que más tarde se integraría a la secretaría de Hacienda y Crédito Público). Esto se realizó con la finalidad de que se cambiara el modelo de desarrollo económico implementado por el grupo de los políticos⁵⁴. Su principal característica de la corriente de los tecnócratas era, justamente, la ausencia de las características del grupo de los políticos. En ambas corrientes priístas los líderes eran apadrinados por políticos que ya tenían carrera política dentro del partido, Roderic Ai Camp, los llama mentores.

Con estas dos corrientes presentes en el PRI, los candidatos se disputaban el control y las candidaturas. Es con la nominación de Carlos Salinas de Gortari (1987) y Ernesto Zedillo Ponce de León (1994) donde se distingue la dominación de la corriente de los tecnócratas y esto era claro por las necesidades del país (debido al Estado benefactor⁵⁵). José López Portillo (1975) y Miguel de la Madrid Hurtado (1981) si bien son considerados políticos pueden ser también los candidatos de la transición entre los dos grupos de priístas.

Por todo esto, la mayoría de los candidatos a la presidencia de la República del grupo de los políticos fueron elegidos de las filas de la Secretaría de Gobernación; en tanto los candidatos tecnócratas salieron de la Secretaría de Programación y Presupuesto.

Ante este contexto político se logra que para las elecciones de 1976 se eligiera por la cúpula del PRI al abogado José López Portillo, quien fue apoyado por el Partido

⁵⁴Reveles, Vázquez Francisco, "Lucha entre facciones priístas en la selección de candidatos", en Reveles, Vázquez Francisco, *Partido Revolucionario Institucional: Crisis y Refundación*, México, edit. Gernika, 2003, p. 93-95.

⁵⁵Surgido en este periodo, este tipo de Estado se caracterizó por la compra excesiva de empresas por parte del Estado, por consecuencia la capacidad para poder mantener a estas empresas paraestatales fue nula y se tomaron medidas como subir los precios y los impuestos a los productos que eran generados por estas empresas, lo que generó una crisis económica.

Popular Socialista (PPS) y el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), partidos que funcionaban como partidos satélites del PRI.

En cuanto al PAN no logró “sacar a flote” la candidatura de un aspirante presidencial para 1976, a causa del antagonismo entre los dos aspirantes (Pablo Emilio Madero Belden y Salvador Rosas Magallón); esto se hizo real en la Convención Nacional Extraordinaria número XXVI, que ocasionó que el partido tuviera un estancamiento electoral; el PAN no logró una candidatura como tradicionalmente lo había logrado.

Es importante destacar que en México se cuenta con un sistema presidencialista, que desde 1929 estuvo dominado y fortalecido por el PRI (antes PNR y PRM), que desde ese año hasta el 2000 fue el único partido capaz de ganar en todas las contiendas presidenciales.

Cuadro siete.- Elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos 1976

ENTIDAD	PRI*	%	Candidato no registrado		TOTAL**
				%	
Aguascalientes	104,968	99.61	406	0.39	105,374
Baja California	314,950	99.51	1,559	0.49	316,509
Baja California S.	46,458	99.57	201	0.43	46,659
Campeche	139,050	99.95	66	0.05	139,116
Coahuila	516,436	99.82	927	0.18	517,363
Colima	62,974	99.40	382	0.60	63,356
Chiapas	481,092	99.79	991	0.21	482,083
Chihuahua	403,350	99.56	1,800	0.44	405,150
Distrito Federal	2,645,540	94.81	144,819	5.19	2,790,359
Durango	241,960	99.65	850	0.35	242,810
Guanajuato	810,619	99.81	1,546	0.19	812,165
Guerrero	689,829	99.77	1,585	0.23	691,414
Hidalgo	520,027	99.66	1,767	0.34	521,794
Jalisco	1,012,985	99.22	7,949	0.78	1,020,934
México	1,341,791	98.33	22,830	1.67	1,364,621
Michoacán	745,111	99.79	1,548	0.21	746,659
Morelos	204,312	98.83	2,413	1.17	206,725
Nayarit	205,738	99.69	649	0.31	206,387
Nuevo León	335,474	94.17	20,757	5.83	356,231
Oaxaca	760,754	99.79	1,581	0.21	762,335
Puebla	752,416	99.29	5,402	0.71	757,818
Querétaro	214,137	99.61	847	0.39	214,984
Quintana Roo	48,960	99.97	17	0.03	48,977
San Luis Potosí	495,863	99.24	3,789	0.76	499,652
Sinaloa	294,511	99.47	1,559	0.53	296,070
Sonora	514,678	99.88	597	0.12	515,275
Tabasco	285,421	99.85	425	0.15	285,846
Tamaulipas	446,189	99.42	2,569	0.57	448,758
Tlaxcala	202,943	99.99	16	0.01	202,959
Veracruz	1,331,085	99.64	4,762	0.36	1,335,847
Yucatán	333,602	99.83	556	0.17	334,158
Zacatecas	242,683	99.40	1,476	0.60	244,159
Total Nacional	16,745,906	98.61	236,641	1.39	16,982,547

* Además votos de PPS y PARM

**Más votos nulos

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de David Padilla Macayo.

Como podemos ver en el cuadro siete, en las elecciones de 1976, no se contó con ningún otro candidato registrado, el único fue el aspirante del PRI, José López Portillo, por lo que este sexenio es considerado como el de la menor competitividad electoral de la historia, ya que el abanderado priísta alcanzó el 98.61% de la votación nacional. Si bien López Portillo fue el único candidato presidencial en 1976, en un sistema de múltiples partidos (PRI, PAN, PPS, PARM), Valentín Campa (militante del Partido Comunista Mexicano) se presentó a

la contienda pero como candidato no registrado, y logro 1.39% de la votación nacional (ver cuadro siete).

De los Estados con mayor votación obtenida por el PRI son: Tlaxcala, con el 99.99%(202, 943 del total sufragios en esta entidad); en Quintana Roo obtuvo el 99.97% (48, 960 del total de votos de la entidad); y, en Campeche donde obtuvo el 99.95% (139, 050 del total de votos de esa entidad).

En cuanto a los Estados donde obtuvo la menor cantidad de votos está el Estado de México, donde alcanzó el 98.33% (equivalente a 1, 341, 791 del total de los votos de la entidad); el segundo lugar lo ocupa el Distrito Federal con un 94.81% del total de la votación (equivalente a 2, 645, 791 votos); finalmente, el tercer Estado donde consiguió menos votos fue Nuevo León, donde obtuvo el 94.17% (igual a 335, 474 sufragios de esta entidad).

Con estos datos, podemos observar que en el año de 1976 el PRI estaba más que consolidado como partido hegemónico (ayudado por la crisis panista) pero la pugna entre los dos grupos continuaba.

Esto demuestra que éste fue el año de la no competitividad electoral en México y para los partidos políticos fue el sexenio de la gran reforma electoral (que en principio Jesús Reyes Heróles convocó como la reforma política) y esto dio paso a lo que Pablo Becerra Chávez⁵⁶ llama como la era de las reformas electorales; es decir cada elección presidencial era antecedida por una reforma a la ley electoral hasta la reforma del 2000.

El PRI es el partido que cuenta con una estructura electoral tan antigua como el propio partido y que es conocido por usar de manera estratégica los incentivos⁵⁷ para la obtención de votos. Esto le permitió ser el partido que se posicionó con

⁵⁶ Becerra, Chávez Pablo, "Las Reformas Electorales en la Transición Mexicana", en la revista *Contexto y propuestas para una agenda de reforma electoral en México*, México, 3 volumen 1 numero 1, 2003 p. 15.

⁵⁷ Ángel Panebianco describe que son dos los tipos de incentivos básicos en los partidos políticos: los colectivos y los selectivos. Los primeros, son para la base y las élites del partido; en tanto los segundos, son materiales y se distribuyen para mantener la lealtad de los miembros de la red de poder del partido (coalición dominante).

más votos y el que más representación tenía en las urnas en cada elección que se realizaba en la República Mexicana hasta el 2000.

Debido a prácticas como el compadrazgo⁵⁸, el dedazo⁵⁹ y el uso desmedido de los incentivos, el retrato del PRI se desgastó ante los ciudadanos además, de la legitimidad de los triunfos que obtenía la oposición. Este deterioro se volvió notable a partir de 1976 cuando el partido llevó a cabo reformas en la Ley Federal Electoral (LFE) con la finalidad de que la oposición pudiera presentar a sus candidatos al poder ejecutivo federal; esta nueva ley tenía la finalidad de evitar el unipartidismo y la efervescencia de un sistema de partido hegemónico. Aquí se dejó ver que el PRI controlaba el sistema electoral de México y formó su propia oposición⁶⁰.

Después de la reforma de 1976 que dio apertura a los partidos políticos que sin registro mantenían una vida política activa, los siguientes partidos lograron obtener su registro como partido político nacional: Partido Comunista Mexicano (PCM), fundado en 1917; Partido Socialista de los Trabajadores (PST), fundado en el año de 1975; Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), fundado en 1979; y el Partido Demócrata Mexicano (PDM), fundado en 1975; lograron obtener su registro. Con lo que el sistema de partidos se extendió de cuatro partidos a un sistema que contaba con nueve partidos para la elección presidencial de 1982.

Después de estos acontecimientos, se presenta una imposición más que contribuyó al desgaste en el interior del partido. Siendo López Portillo el Presidente de la República (1976-1982), y siguiendo los métodos tradicionales del partido, se designa –con dedazo– a Miguel de la Madrid Hurtado como abanderado presidencial, el cual abarcaría el periodo presidencial de 1982-1988. De la Madrid fue durante el gobierno de López Portillo el secretario de

⁵⁸ Término traído a la política de la relación familiar entre compadres; se dice que es cuando uno de ellos ocupa una posición de poder puede otorgar beneficios a su compadre de forma arbitraria.

⁵⁹ Término usado en la política, particularmente la nacional, que substituye el proceso democrático al interior de un partido político en la designación de candidatos; la elite y/o el líder de un partido designa (señalando) a un candidato.

⁶⁰ De hecho Soledad Loaeza (1999) señala que este periodo comprendido entre 1976 y 1988 es de la oposición leal.

Programación y Presupuesto, pero nunca había ocupado un cargo de elección popular; no tenía carrera político-electoral. A estos políticos se le denominó tecnócratas (ver apartado 1.3.2).

El dominio de los tecnócratas en el PRI y las reformas electorales fueron algunas de las causas de la decadencia electoral del PRI hasta 2000. Según Rogelio Hernández Rodríguez⁶¹ en la debilidad del partido además, se presentaron fracturas en su interior que marcaron su declive:

A) Al fundarse el PRM en 1938 (ahora PRI) se le dio peso a los sectores (obrero, campesino y popular), que conformaron la base política de masas que distinguiría al Estado mexicano. En estos sectores fueron adquiriendo experiencia los dirigentes para alcanzar puestos dentro del PRI y *a fortiori* esto les permitió tener influencia en las decisiones de la nación.

B) El descalabro electoral que sufrió el PRI en 1988, principalmente por parte de los tres sectores, llevó a que los dirigentes modernizadores (tecnócratas) del partido los excluyeran de las bases, y así restarles poder, al grado de que los sectores quedaron subordinados a las secciones del partido⁶².

C) La presencia y la fuerza política del sector obrero ya no era el mismo que en décadas pasadas, en la llamada época de la hegemonía.

El PRI desde su fundación se dio a la tarea de aglutinar a los sectores más grandes del país, dichos sectores tenían un gran peso e influencia dentro del partido, pero debido a su forma autoritaria de designar candidatos para los puestos públicos, los sectores comenzaron a tener un distanciamiento con la

⁶¹Hernández, Rodríguez Rogelio, *Los grupos políticos en el PRI. Regulación y competencia interna*, en Reveles, Vázquez Francisco, *“Los partidos políticos en México ¿crisis, adaptación o transformación?”*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, edit. Gernika, 2005.

⁶²Para Rogelio Hernández Rodríguez 1988 se toma como derrota electoral porque en todas las elecciones anteriores el PRI había ganado con un 90% o más de la votación en todos los estados, pero para este año sólo ganó con el 50.70% de la votación nacional. Hernández, Rodríguez Rogelio, *“Los grupos políticos en el PRI. Regulación y competencia interna”*, en Reveles, Vázquez Francisco, *Los partidos políticos en México ¿Crisis, adaptación o transformación?*, México, UNAM, edit. Gernika, 2005.

dirigencia y el partido, lo que les restó poder en las tomas de decisiones, pero también le costó sufragios.

Francisco Reveles Vázquez, investigador que habla sobre los partidos políticos en México, y en cuanto a la decadencia priísta, opina: “en el partido hubo una separación entre la armazón (con la generación de órganos de base, la promoción de la afiliación en la mayor parte del territorio nacional y más tarde fomento y tutelaje de las organizaciones de trabajadores) y el espacio de toma de decisiones en su interior. La burocracia gobernante tuvo mayor peso en la definición del liderazgo central que las organizaciones previas que le dieron presencia geográfica a lo largo y ancho del país”⁶³.

Como se ha mencionado, el PRI tuvo un distanciamiento con sus sectores, mismos que años atrás sirvieron como pista de despegue para que el partido pudiera colocarse como único en todo el territorio electoral y político nacional, la separación le costó ir perdiendo poco a poco presencia electoral.

Por otra parte, también existía una gran dependencia económica del presidente de la República, lo que llevó a que el centro de poder se colocara fuera del partido, por lo que esta dependencia dejó al partido a expensas de las decisiones del presidente de la República como líder natural.

El PRI comenzó a tener preocupaciones electorales con la aparición de la pluralidad de partidos políticos y con la introducción –posteriores reformas– de la representación proporcional en la cámara de diputados, ya que desde ese momento tuvo que debatir con la oposición (la cual originalmente se asignaban hasta 20 diputados hasta llegar a los 200) y se vio forzado a compartir el escenario electoral con otras fuerzas políticas, de las cuales ya se iban haciendo más profesionales.

⁶³ Reveles, Vázquez Francisco, *Partido Revolucionario Institucional: Crisis y Refundación*, México, edit. Gernika, 2003, pp. 19

Cuadro ocho. Diputados por ambos principios 1991-2013

PARTIDO	AÑOS								
	1991	1994	1997	2000	2003	2006	2009	2012	2013
PAN	95	128	142	206	148	148	206	142	114
PRI	310	282	205	211	201	201	106	242	213
PRD	42	74	139	50	97	97	125	63	100
PT	-	12	6	7	6	6	11	14	15
PVEM	-	-	6	17	17	17	17	22	28
OTROS	53 ^a	4 ^b	2 ^c	9 ^d	32 ^e	31 ^f	35 ^g	17 ^g	30 ^g

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del portal electrónico del H. Congreso Cámara de Diputados.

a) Incluye a los partidos políticos PPS, PARM, PFCRN.

b) Registrados como independientes.

c) Incluye a los partidos políticos CD, PSN y PAS.

d) Incluye al partido político CONV y SP.

e) Incluye a los partidos políticos CONV, NA, ALT, IND

f) Incluye a los partidos políticos NA, MC, IND.

g) Incluye a los partidos políticos MC (antes Convergencia) y NA.

En el cuadro ocho, se observa cómo ha ido avanzando la representación partidista en la cámara de diputados (1991 a 2013). En el año de 1991 el PRI logró obtener más de la mitad de representantes en dicha cámara, por lo que la oposición contaba con una representación dentro de la misma, sólo contaba con 190 curules de los 500 que se disputaban.

Del año de 1994 al 2003 se logró tener una mayor equidad entre los partidos políticos, ya que de los 500 curules sólo lograba obtener un rango de 200 a 280, lo que significa que más de la mitad ya podía decirse que pertenecía a la oposición en su conjunto.

Para las elecciones del 2009 el PRI obtuvo su menor número de curules en la cámara de diputados, sólo pudo obtener una quinta parte del total de curules por los que se compite. Por último, para los años de 2012 y 2013 pudo recuperar dos quintas partes de las curules totales de la cámara de diputados.

La crisis económica de 1982⁶⁴ fue uno de los detonantes para que el PRI se fragmentara aún más y que su imagen ante el ciudadano decayera, así como la falta de crecimiento en el sexenio de Miguel de la Madrid (1982-1988) hicieron que

⁶⁴ De hecho fue crisis regional en América Latina que se conoce como la década perdida y se generó por el peso de las deudas externas de estos países.

disminuyera la eficacia del partido en sus funciones de canalización y de gestión de las demandas de los ciudadanos⁶⁵.

Política e internamente el "...PRI sufrió una grave escisión en 1987, con la salida de la denominada 'corriente democrática'. Esta fracción interna apareció públicamente desde un año atrás, cuestionando tanto la política económica del gobierno en turno como la falta de democracia en los procesos de selección de candidatos, en particular en la del candidato a la presidencia de la República. Finalmente la confrontación con la dirigencia nacional (encabezada por Jorge de la Vega) fue inevitable. El resultado: dos fracturas, una ideológica y otra estructural. Respecto de la primera, porque los escindidos salieron del partido y reclamaron ser los herederos del ideal revolucionario. En cuanto a la segunda, por la salida de un importante número de dirigentes y bases partidistas"⁶⁶.

En el momento en que se comienza a dar una lucha entre las fracciones, el partido comienza a debilitarse.

En el cuadro nueve se ejemplifica como el PRI fue perdiendo terreno en algunos Estados de la República, al grado de ya no alcanzar más del 95% de la votación total en un Estado como ocurría en elecciones anteriores (ver como ejemplo cuadro siete). En estas elecciones es donde se comienza a ver el declive electoral del PRI que terminaría con la pérdida del poder ejecutivo en el año 2000.

Entre los Estados con menor porcentaje se encuentran: el Distrito Federal con un 55.75% (igual a 1, 977, 179 votos), en el Estado de Baja California obtuvo un 59.67% (equivalente a 287, 673 del total de votos) y en Jalisco con un 61.80% (que representó un total de 840, 804 votos). Como dato importante son entidades que años más adelante perderían y estarían en manos de la oposición⁶⁷.

⁶⁵ Carlos Monsiváis dice que un elemento propio del Distrito Federal para la decadencia del PRI fue la incapacidad del gobierno federal para resolver los problemas inmediatos derivados de los terremotos de septiembre de 1985, de aquí surgen movimiento ciudadanos que se incorporaron a partidos socialistas y que eventualmente fortalecen la formación del PRD. Monsiváis dice que este es el antecedente ciudadano de la derrota en 1997. *Entrada libre*, México, Era, 1999.

⁶⁶ Op. Cit., p. 28

⁶⁷ Pero también son recuperados por el PRI en el 2012 y 2013

Cuadro nueve.- Elección de Presidente de dos Estados Unidos Mexicanos 1982

ESTADOS	PAN	%	PRI*	%	PSUM	%	TOTAL**
Aguascalientes	31,570	17.27	139,796	76.47	1,879	1.03	182,821
Baja California	147,092	30.51	287,673	59.67	16,456	3.41	482,118
Baja California S.	13,852	15.90	66,048	75.83	2,336	2.68	87,104
Campeche	8,052	7.03	104,416	91.14	898	0.78	114,571
Coahuila	86,155	26.12	228,687	69.33	4,770	1.45	329,874
Colima	7,126	4.74	137,371	91.31	1,331	0.88	150,444
Chiapas	21,043	2.85	691,983	93.88	7,745	1.05	737,122
Chihuahua	153,704	27.82	372,284	67.37	13,157	2.38	552,586
Distrito Federal	892,214	25.16	1,977,179	55.75	286,661	8.08	3,546,539
Durango	67,159	18.18	288,810	78.17	7,619	2.06	369,466
Guanajuato	178,468	20.77	592,644	68.96	10,755	1.25	859,423
Guerrero	22,392	4.46	430,840	85.76	20,798	4.14	502,398
Hidalgo	50,641	8.77	499,123	86.46	8,876	1.54	577,270
Jalisco	359,328	26.41	840,804	61.80	89,946	6.61	1,360,423
México	606,668	23.96	1,580,624	62.43	137,571	5.43	2,531,879
Michoacán	90,201	11.77	611,252	79.74	16,774	2.19	766,558
Morelos	33,673	10.35	256,063	78.70	8,587	2.64	325,377
Nayarit	6,883	3.53	161,561	82.85	22,577	11.58	195,008
Nuevo León	213,606	24.49	642,648	73.68	4,494	0.52	872,173
Oaxaca	46,185	6.11	676,410	89.50	20,908	2.77	755,794
Puebla	135,615	10.44	1,109,871	85.43	25,668	1.98	1,299,195
Querétaro	40,518	16.09	200,118	79.48	3,439	1.37	251,781
Quintana Roo	3,513	3.69	89,361	93.84	896	0.94	95,229
San Luis Potosí	41,171	8.41	415,999	84.98	3,907	0.80	489,534
Sinaloa	65,035	10.84	489,280	81.58	31,947	5.33	599,772
Sonora	113,166	20.39	426,648	76.88	6,759	1.22	554,977
Tabasco	11,706	3.55	311,340	94.35	2,129	0.65	329,993
Tamaulipas	60,663	10.15	514,472	86.06	8,219	1.37	597,833
Tlaxcala	23,890	10.36	190,754	82.72	3,897	1.69	230,599
Veracruz	69,622	3.44	1,787,317	88.39	43,769	2.16	2,022,153
Yucatán	59,275	17.78	271,844	81.55	322	0.10	333,329
Zacatecas	39,859	9.87	350,986	86.95	6,903	1.71	403,653
Total Nacional	3,700,045	16.44	16,744,206	74.40	821,993	3.65	22,506,996

*Incluyendo los votos del PPS y el PARM.

** Más 1 082 090 votos a candidatos no registrados y los votos obtenidos por el PDM, PST, PRT y PSD.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de David Padilla Macayo.

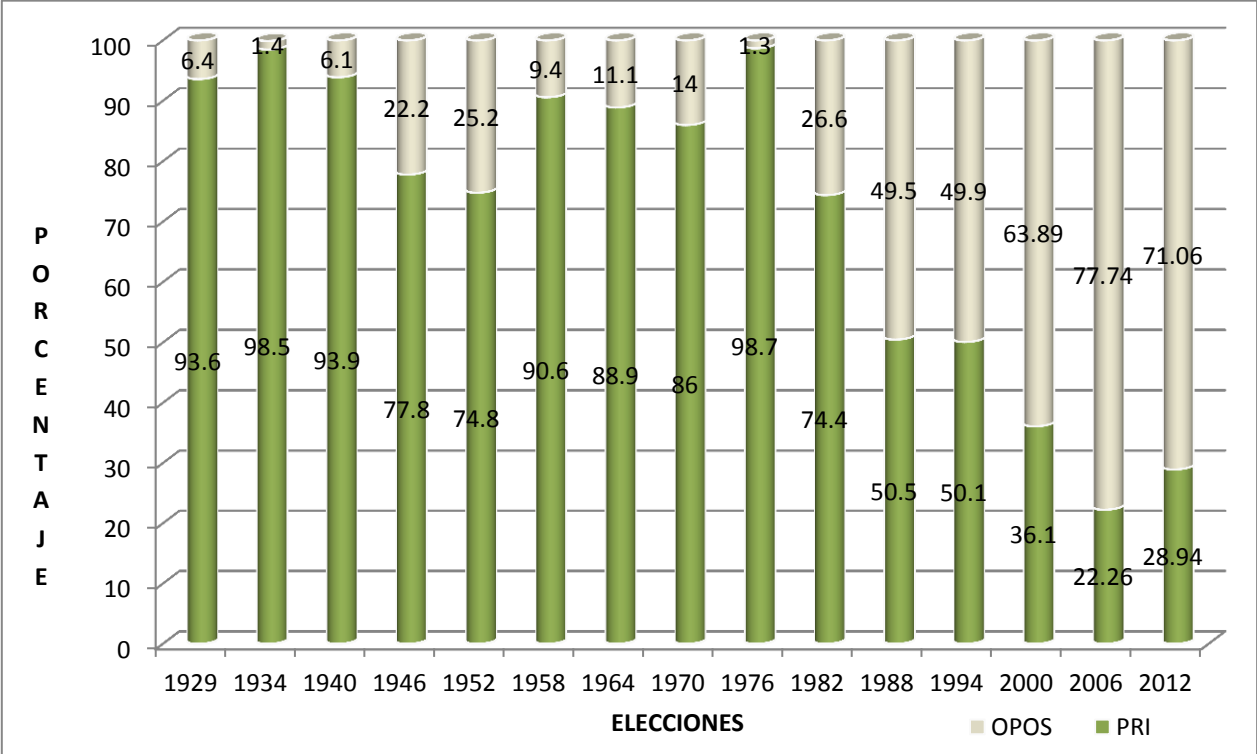
En contraste se puede ver en el cuadro nueve, aun con el declive en algunos Estados el PRI mantenía en 1982, altos porcentajes de votación en algunos Estados como: Tabasco con un 94.36% (equivalente a 311, 340 votos), el Estado de Chiapas con un 93.88% (equivalente a 691, 983 votos del total en ese estado) y Quintana Roo con un 93.84% (igual a 89, 361).

Con las elecciones de 1982, se ve la imagen de un partido que comienza a decaer en números de votos, ahora ya no era el único partido que podía presentar candidatos para las elecciones federales, ahora ya tenía presencia una oposición que avanzaba de manera lenta pero con logros que a largo plazo marcarían la pérdida del PRI de la Presidencia de la República.

2.2 EL DESGASTE ELECTORAL DEL PRI

El PRI no siempre fue el partido fuerte internamente, como ya se vio en el capítulo uno, los conflictos internos eran frecuentes pero se resolvían por la presencia del líder natural del partido, el presidente de la República, que incluso era el gran elector al interior de la organización.

Gráfica uno. Evolución electoral del PRI (PNR- PRM) de 1929 al 2012 (por porcentajes)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de David Padilla Macayo.

En la gráfica uno se pueden notar cinco tiempos de ascenso y declive en la votación del PRI (antes PNR-PRM); el primero, se ubica en los años de 1929 a 1940, con un ascenso, o mejor dicho, con una hegemonía, se distingue como el PRI en estos periodos electorales era el partido que mayor número de votos obtenía, ya que logró obtener arriba del 93% en las elecciones de 1929, 1934 y 1940.

El segundo momento se puede considerar como un declive de 1946 a 1958, debido a que en las elecciones de 1946 el PRI presentó una pérdida de 16.1 puntos porcentuales en comparación con los resultados obtenidos en las elecciones anteriores (1940); y para el año de 1952, el partido hegemónico perdió 19.1, es decir; tres puntos porcentuales menos que las elecciones anteriores. En tan sólo doce años se tuvo una pérdida de poco más de la tercera parte de los votos con los que acostumbraba ganar el PRI. Este descenso de los porcentajes de PRI se podría explicar desde la fractura de su élite; en 1946 cuando Ezequiel Padilla Peñaloza y en 1952 Miguel Henríquez Guzmán abandonaron el partido al no obtener la candidatura.

El tercer momento se ubica en el periodo de las elecciones que transcurrieron de los años de 1958 a 1976 en el cual el PRI tuvo un crecimiento considerable (pasando del 90.6 a 98.7%). En las elecciones inmediatas al año de 1952 se lograron recuperar 15.8 puntos porcentuales, para las elecciones de 1964 y 1970 se tuvo un comportamiento electoral similar, sólo se presentaron variaciones entre dos y tres puntos porcentuales, que no significó del todo un declive porque para el año de 1976 se presenta el climax electoral del PRI.

Para las elecciones llevadas a cabo en el año de 1976 el PRI logra obtener su mayor porcentaje de votos en su historia⁶⁸, logró obtener la Presidencia de la República con el 98.7% del total de los votos emitidos en dichas elecciones. El principal factor que tuvo impacto en estos resultados, fue que no se presentó candidato de los partidos que se encontraban presentes en las elecciones de

⁶⁸ Formalmente es el 100% de la votación ya que la candidatura de Valentín Campa era independiente. Pero en el gráfico uno se muestra el porcentaje del PRI sin los votos de Campa.

1976; es decir, sólo se presenta el candidato del PRI (José López Portillo) y un candidato independiente (Valentín Campa Salazar), que si bien no pudo hacerle un contrapeso al priísta logró obtener el 1.3% del total de la votación nacional⁶⁹.

La fortaleza del PRI en 1976 también se debió a la debilidad del PAN, generada por la incapacidad de las élites panistas para nombrar a un candidato presidencial. Es importante señalar que si bien el PAN no presentó candidato presidencial si participó en elecciones de diputados federales y senadores.

El tercer momento se ubica en las elecciones que transcurrieron de los años de 1982 al 2006, en las cuales se tuvo un declive electoral del PRI (pasando del 74.4 a 26.26%). De manera sintetizada, el PRI desde las elecciones de 1976; hasta las elecciones realizadas en el 2006, presentó una pérdida electoral de 76.44 puntos porcentuales; es decir, perdió más de las tres terceras partes de la votación emitida a nivel nacional medido en puntos porcentuales.

En el gráfico uno se demuestra que en el año 2006 fueron las elecciones en donde el PRI tuvo una crisis electoral fuerte, derivado del mínimo porcentaje obtenido y de la cual se creía no se podría recuperar en las elecciones inmediatas, pero que como se verá en el siguiente capítulo, logró posicionarse nuevamente como el partido ganador.

El quinto y último momento de la carrera electoral del PRI (desde 1929 como PNR), se tiene en los resultados de las elecciones del año 2012, en donde logró posicionarse nuevamente como el partido ganador, aunque en esta ocasión sólo ganó con el 28.94% de la votación total. Lo que significó un aumento de 6.68 puntos porcentuales, cabe destacar que el PRI logró superar la crisis del 2006 donde obtuvo su votación mínima histórica con lo que pudo recuperar la Presidencia de la República en el 2012, aunque no fue con los porcentajes históricos de más del 90%, es importante preguntarse ¿si la crisis del 2006 funcionó como una crisis de refundación para el priísmo? Lo que da cabida a

⁶⁹Como una referencia más extensa de estas elecciones ver capítulo 2, apartado 2.1. 1976-1988 el presagio de la decadencia del PRI, del presente trabajo

pensar que el PRI manejó una estrategia de cambio de liderazgo y que le permitió ganar en las elecciones del 2012.

Cuadro 10. Evolución Electoral del PRI (PNR- PRM) de 1929 al 2012 (por índices)

ELEC	1929	1934	1940	1946	1952	1958	1964	1970	1976	1982	1988	1994	2000	2006	2012
% PRI	93.5	98.1	93.8	77.9	74.3	90.5	88.6	85.7	98.0*	74.3	50.3	50.1	36.1	22.26	28.9
MVPRI	87.1	96.3	87.7	55.8	48.6	81.2	77.6	71.5	97.4	48.6	0.9	0.8	-27.7*	-77.7*	-71.0*
In. N	1.1	1.0	1.1	1.5	1.6	1.2	1.2	1.3	1.0	1.7	2.6	2.8	2.9	3.29	3.21
In.C	0.07	0.01	0.06	0.23	0.27	0.18	0.22	0.28	0.02	0.25	0.49	0.50	0.58	0.65	0.72

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de David Padilla Macayo.

* En teoría no existen márgenes de victoria negativos, pero al calcular con toda la oposición resulta negativo.

En el cuadro diez se miden tres índices que ayudan a explicar la evolución electoral del PRI (PNR y PRM) desde 1929 hasta el 2012. En primer lugar se mide el margen de victoria (MV PRI), que es la diferencia porcentual entre el PRI y la oposición en su conjunto, el cual desde 1929 al año de 1982 se mantuvo constante (se ubicaba entre el 87.1 y el 18.6), en el periodo de 1988 a 1994 se tuvo el menor margen de victoria (obteniendo 0.9 y 0.8 respectivamente), por último para el año del 2000 al 2006 se obtiene un margen de victoria negativo (es decir se toma como diferencia porcentual entre el PRI y el resto de los partidos).

El segundo índice de evaluación electoral es el número de partidos en competitividad (In. N), este puede tener desde un valor de uno y en casos extraños puede llegar a más de cinco. De acuerdo al cuadro diez, se observa que desde el año de 1929 hasta el año 2006 se mantuvo constante el crecimiento de la competitividad del número de partidos, pero este número tiene un aumento para el año de 2012 (3.21), el cual es el resultado de partidos en competitividad.

El tercer indicador es el índice de competitividad del sistema electoral (los valores que puede tomar van de 0 a 1) en cada elección realizada. Del año de 1929 al

2006 se puede ubicar una constante de estabilidad competitiva (a excepción del año de 1934, donde solo se observa el 0.01 de competitividad), pero para las elecciones del año 2012 ésta competitividad tiene un incremento que llega al 0.72.

Así los tres indicadores (MV PRI, In. N e In. C) señalan una decadencia electoral del PRI (PNR-PRM) y un aumento de la competitividad de la oposición. Es la apertura del camino hacia la alternancia de partidos que se dio de forma paulatina (gradual) desde, al menos, 1988, y hacia la democratización del sistema político. Del otro extremo una de las alternancias es la abrupta (opuesta la gradual) es una revolución,—tema que esta fuera de la investigación—. De hecho existen dos alternancias gradualistas de partidos en México: en el 2000 y 2012.

2.3 TRIUNFO DEL PAN EN LAS ELECCIONES DEL 2000

Cuando se funda el PAN (1939) no se creía que en algún momento contaría con las posibilidades de hacerle frente al partido hegemónico, ya que era muy difícil que una costumbre política (que era votar por el PRI) adoptada desde 1929, se debilitara o se terminara en algunos años.

A pesar de que el PAN no contaba un peso electoral, ni fuerza política a su favor, decidió ser fiel oposición al PRI y seguir adelante hasta conseguir su principal objetivo: Derrocar al PRI del poder ejecutivo federal que había detentado desde sus orígenes como PRM.

Para poder entender cómo es que el PAN logró llegar al poder ejecutivo federal en el 2000, es importante hablar sobre las dos elecciones presidenciales previas que se llevaron a cabo; la primera, es la de 1988 y la segunda es la de 1994, que son las elecciones que preparan el terreno político para la llegada de la oposición al poder ejecutivo, esto por los porcentajes alcanzados por candidatos opositores y por las reformas electorales que se derivaron del nuevo equilibrio de fuerzas.

Para que estas elecciones tuvieran el efecto que se esperaba, se presentaron acontecimientos que modificaron a favor el contexto político, económico y social

del país. A continuación se mencionaran los sucesos que fueron determinantes para estas elecciones.

En primer lugar encontramos la reforma electoral que se llevó a cabo en 1989 (con el mismo carácter de mayor apertura a la expresión de los partidos políticos), pero ésta reforma no logró conseguir su finalidad y terminó adaptándose a las necesidades del sistema político mexicano.

Se encontró que lo que dio paso a una mayor apertura y alimentó la participación de la ciudadanía en las elecciones fue:

“El código aprobado en 1987 fue modificado en 1988 con la adición de un libro noveno, referente a la Constitución de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, constituida por 40 representantes de mayoría relativa y 26 de representación proporcional. La asamblea fue resultado de la presión de la ciudadanía y partidos políticos por espacios de representación en la capital del país, sobre todo, después de los sismos de 1985, con lo que la ciudadanía se organizó fuera de los partidos políticos y del gobierno para hacer frente a sus necesidades y posteriormente esta auto-organización se extendió al ámbito de lo político. Esto le dejó a los partidos políticos dos opciones; una tratar de encabezar a la sociedad civil y otra, dar espacios al interior del partido a este tipo de organización y ciudadanos. La primera opción fue intentada por el PRI sin resultado; en tanto que el PMS –Partido Mexicano Socialista– optó por la segunda opción que dio mejores resultados a largo plazo al incluir candidaturas independientes”⁷⁰.

Estos sucesos dieron paso a la preparación del campo electoral y sobre todo fueron decisivos para marcar el rumbo electoral de la política mexicana y de la permanencia en el poder de los partidos políticos, en especial del PRI. Ya se habló sobre el contexto político y social que se vivía en esos momentos de 1988, pero

⁷⁰Padilla Macayo, David, Tesis de maestría titulada “Decadencia Electoral del Partido hegemónico”, Capítulo IV, México, UNAM, 2002, p. 31.

no quedo atrás el factor económico y tal vez el más importante para los ciudadanos.

“Otro de los acontecimientos importantes que antecedieron a la elección -la de 1988- fue la extensión de la crisis económica, que había llevado al gobierno a implantar medidas anti-populares como: devaluación, pasando de 95 pesos en diciembre de 1982 a 953 pesos por dólar en 1988; cierre de fuentes de empleo, reducción de la burocracia (principal fuente de empleos y mecanismo de recompensa priistas), privatización de empresas paraestatales y reducción del presupuesto social. Estas medidas indicaban que el gobierno no tenía el control de la economía, y por ende ya no existía más el Estado benefactor.”⁷¹

⁷¹ Padilla Macayo, David, Tesis de maestría titulada “Decadencia Electoral del Partido hegemónico”, Capítulo IV, México, UNAM, 2002, p. 32

Cuadro 11.- Elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos 1988

ESTADO	PAN	%	PRI	%	FDN*	%	TOTAL**
Aguascalientes	47,997	28.43	84,800	50.23	31,452	18.63	168,810
Baja California	100,951	24.49	151,739	36.81	152,203	36.92	412,207
Baja California S.	16,273	19.03	46,267	54.10	22,028	25.76	85,514
Campeche	14,364	12.37	82,293	70.88	18,920	16.30	116,107
Coahuila	50,349	15.41	178,147	54.51	96,896	29.65	326,815
Colima	14,404	14.80	46,549	47.83	34,778	35.74	97,316
Chiapas	22,319	3.39	591,786	89.93	42,326	6.43	658,039
Chihuahua	199,334	38.22	284,896	54.63	34,858	6.68	521,513
Distrito Federal	639,081	22.23	791,531	27.53	1,400,148	48.70	2,875,005
Durango	60,546	16.99	226,822	63.63	67,081	18.82	356,446
Guanajuato	217,420	29.94	319,798	44.04	159,751	22.00	726,232
Guerrero	12,450	2.44	309,202	60.55	182,766	35.79	510,689
Hidalgo	24,638	5.85	273,041	64.81	118,643	28.16	421,322
Jalisco	367,350	30.81	508,407	42.64	283,240	23.75	1,192,437
México	380,784	16.37	694,451	29.86	1,196,728	51.46	2,325,528
Michoacán	63,188	10.32	142,700	23.30	392,051	64.02	612,416
Morelos	20,699	7.44	93,869	33.74	160,379	57.65	278,208
Nayarit	11,731	5.73	116,079	56.66	75,199	36.70	204,884
Nuevo León	166,915	23.70	507,524	72.08	26,941	3.83	704,156
Oaxaca	29,111	4.64	400,833	63.82	189,919	30.24	628,045
Puebla	107,718	9.87	781,085	71.57	192,825	17.67	1,091,341
Querétaro	46,251	19.43	150,783	63.34	37,633	15.81	238,058
Quintana Roo	9,138	9.70	61,973	65.77	22,682	24.07	94,232
San Luis Potosí	80,473	21.16	259,625	68.25	33,497	8.81	380,387
Sinaloa	200,066	32.07	317,029	50.81	104,517	16.75	623,890
Sonora	85,579	20.85	281,464	68.59	40,937	9.98	410,386
Tabasco	14,078	5.25	199,166	74.31	53,406	19.93	268,028
Tamaulipas	46,589	9.91	279,041	59.36	141,547	30.11	470,063
Tlaxcala	10,818	5.88	110,780	60.21	57,034	31.00	184,000
Veracruz	78,982	5.21	948,971	62.60	470,534	31.04	1,516,033
Yucatán	95,950	31.19	206,375	67.08	4,964	1.61	307,657
Zacatecas	31,613	10.77	194,303	66.23	65,250	22.24	293,393
Total Nacional	3,267,159	17.11	9,641,329	50.48	5,911,133	30.95	19,099,157

* Votos PARM, PPS, PFCRN, PCM

** Más 45 855 votos a candidatos no registrados y votos del PDM y PRT.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de David Padilla Macayo.

Este contexto político, económico y social de 1988 es posible que se reflejara en el número de votos emitidos a favor del PRI, por lo que se presenta el cuadro 11 donde estadísticamente se puede observar el declive de los votos del PRI en el momento de la crisis económica y social que pudieron incidir en que el partido fuera perdiendo votos.

Como podemos ver en el cuadro 11, el PRI comienza a decaer en estas elecciones de 1988 teniendo como candidato a Carlos Salinas de Gortari. En 1988 ya no existen Estados con porcentajes mayores al 90%; como eran frecuentes en elecciones anteriores. En los Estados donde tuvo mayor porcentaje fueron: Chiapas con un 89.93% (equivalente a 591, 786 sufragios); Nuevo León con un 72.08% (igual a 507, 524 votos); y finalmente en Puebla obtuvo el 71.57% (que represento 781, 085 votos del total de los emitidos en ese estado). Y por primera vez pierde las elecciones presidenciales en Estados de la República como: Michoacán, Baja California, Distrito Federal y el Estado de México.

Por el contrario, el PAN ya mostraba un aumento de votos en las urnas, tuvo un crecimiento porcentual importante, entre los Estados que obtuvo mayor porcentaje fueron: Chihuahua con un 38.22% (equivalente a 199, 334 votos totales del estado); el Estado de Sinaloa con un 32.07% (igual a 200, 066 votos); y por último, en el Estado de Yucatán logró obtener un 31.19% (que fue lo mismo a 95, 950 votos del total de los emitidos en esa entidad).

En cuanto a las elecciones presidenciales de 1994 (las últimas ganadas por el PRI) se pudo contar con una ley electoral “consensada”, Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE) la cual imposibilitaba que se llevaran a cabo alianzas entre partidos opuestos, con lo que el PRI y el PAN se vieron beneficiados debido al gran avance electoral que fueron adquiriendo las izquierdas y con ello evitaron una nueva coalición que postulara de nueva cuenta a Cárdenas.

“Sobre las autoridades electorales, cabe destacar la creación del Instituto Federal Electoral (IFE) -en 1991- como un órgano autónomo e independiente y con presupuesto propio que suplía a la CFE. Su presupuesto e importancia política lo ha hecho un poder casi tan grande e importante como cualquiera de los otros tres poderes de la unión y es que su presupuesto rebasa el asignado a algunas dependencias menores. Por último se incorporó la figura del Servicio Profesional Electoral para los empleados del IFE con la finalidad de

garantizar el profesionalismo total del instituto. Sobre los partidos políticos se mantienen las mismas condiciones y requisitos, pero las coaliciones y fusiones son objeto de otra nueva revisión, de tal forma que fuesen casi imposibles, y evitar un frente opositor como el de 1988 que puso en riesgo tanto al PAN como al PRI”⁷².

En estas elecciones se pueden distinguir cuatro sucesos importantes en México, que resultaron ser factores que posiblemente sumaron votos a la permanencia en el poder ejecutivo por parte del PRI.

El primero, fue la aparición del Programa Nacional de Solidaridad (Pronasol), con la finalidad de comprar votos “por debajo del agua” mediante los beneficios que se les otorgaba con este programa a las personas que estaban inscritas en el padrón.

En segundo lugar, encontramos que la economía mexicana se fue levantando de la crisis económica de los 80`s, que había afectado a toda América Latina. Todo esto se pudo lograr gracias a la inversión extranjera y al tan anhelado “adelgazamiento” del Estado, vendiendo la mayoría de las empresas paraestatales al sector privado, aligerando las deudas de las que había sido víctima el Estado, lo que da “la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte”⁷³.

En tercer lugar, aparece en escena el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en el estado de Chiapas, debido a que se cuestionaban sobre las propuestas de modernidad de Salinas y de las campañas electorales. Es posible que el levantamiento zapatista jugara a favor del PRI y no en contra, la población podría haber decidido por la continuidad antes que por la inestabilidad de una alternancia.

Finalmente, el cuarto acontecimiento que marcaría estas elecciones fue la muerte de Luis Donald Colosio que fue el candidato presentado por el PRI para participar en estas elecciones, lo que le dio un nuevo rumbo a los comicios de 1994

⁷²Op. Cit., p. 37-38.

⁷³Ibidem.

“además de modificar el mapa político nacional y dar el último eslabón de la lucha entre fracciones al interior del partido de Estado”⁷⁴.

Ante esta crisis que se le presentó al PRI se tomaron acciones inmediatas para designar al nuevo candidato del partido, de esta selección se logró postular a Ernesto Zedillo Ponce de León, un personaje que no contaba con carrera político-electoral, era un descendiente de la corriente tecnócrata además, de que existía un gran distanciamiento entre él y el partido⁷⁵.

En tanto el abanderado del PAN fue Diego Fernández de Cevallos, quien fungió como intermediario del partido con el presidente Salinas durante su gobierno, al interior del PAN Diego formaba parte de un grupo que consideraba el avance del partido en una idea de gradualismo, es decir avanzar por la negociación y de forma gradual. Sobre el papel del candidato panista siempre ha pesado la sospecha que en realidad se buscaba legitimar el triunfo de Zedillo, prueba de ello es la suspensión de sus actividades proselitistas después del debate presidencial entre los tres aspirantes (el cual fue el primero de la historia)

Por el PRD (fundado en 1989 y por lo cual son estas sus primeras elecciones presidenciales) se eligió a Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano como el candidato presidencial, aunque es candidato por segunda vez, en 1989 lo fue por el FDN.

Estos dos candidatos presidenciales no fueron designados por el tan llamado y utilizado “dedazo”, como lo fue en el PRI. El PAN tenía una tradición de elección limitada a sólo los miembros del Consejo Político Nacional; el PRD nace con estatutos que posibilitaban dos cosas, una elección interna democrática y conflictos por la elección entre los grupos que le dieron origen; en tanto en el PRI el “dedazo”, el método tradicional de elección de su candidato fue disfrazado con la llamada *pasarela*, en la que seis distinguidos priístas presentaron sus “precandidaturas” pero al final fue la cúpula del partido quien designó al abanderado.

⁷⁴Ibidem.

⁷⁵ Al grado que ya como candidato la estrategia de su campaña fue diseñada fuera del PRI y se trasladó a una oficina alterna de priístas que se identificaban con la modernidad del partido.

Para estas elecciones, 1994, existía una mayor pluralidad de partidos políticos, la planilla de partidos ahora ya era de nueve (en gran medida a la reforma electoral de 1976), entre los nuevos partidos se encontró el Partido Verde Ecologista, el Partido del Trabajo y el Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (heredero del PST), el Partido Popular Socialista (1944), el Partido Demócrata Mexicano (que en estas elecciones absorbió a la corriente descontenta del PAN Foro Democrático, por lo que se presenta como PDM-UNO) y el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (1947).

A continuación se presentarán las estadísticas (cuadro 12) donde se observa la decadencia del partido y el avance de la oposición en particular del PAN, aun contando con nuevos partidos pequeños, pero que ya empezaban a adquirir votos para ganar en el 2000.

Cuadro 12.- Elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos 1994

	PAN	%	PRI	%	PRD	%	TOTAL*
TOTAL NACIONAL	9,146,841	25.92	17,181,651	48.69	5,590,391	16.12	35,285,291
Aguascalientes	124,484	36.65	157,736	46.45	28,495	8.50	339,616
Baja California	297,565	36.18	402,332	48.92	61,356	7.60	822,488
Baja California S.	46,907	32.29	80,097	55.13	7,448	5.24	145,289
Campeche	41,910	18.30	123,225	53.81	46,498	20.50	229,006
Coahuila	226,621	30.50	359,168	48.34	81,996	11.12	743,042
Colima	60,338	29.69	102,903	50.63	24,593	12.28	203,244
Chiapas	126,266	11.58	493,135	45.21	334,558	31.18	1,090,709
Chihuahua	308,590	27.48	660,874	58.84	63,161	5.67	1,123,150
Distrito Federal	1,172,438	26.55	1,873,059	42.42	911,681	20.81	4,415,403
Durango	141,818	26.96	266,837	50.72	45,470	8.75	526,088
Guanajuato	513,865	29.23	945,088	53.76	144,981	8.39	1,757,816
Guerrero	74,198	9.35	385,590	48.61	261,321	33.01	793,211
Hidalgo	134,171	17.39	450,800	58.42	109,742	14.29	771,662
Jalisco	1,008,234	41.92	1,050,815	43.69	179,695	7.51	2,405,261
México	1,179,422	25.55	2,143,122	46.42	827,295	18.01	4,616,437
Michoacán	212,921	15.12	612,040	43.46	472,821	34.56	1,408,365
Morelos	128,942	22.63	282,821	49.63	106,623	18.87	569,841
Nayarit	59,925	18.96	179,411	56.76	50,340	15.84	316,087
Nuevo León	596,820	39.69	723,629	48.12	33,372	2.24	1,503,737
Oaxaca	131,225	12.87	509,776	49.99	263,162	26.07	1,019,807
Puebla	399,942	25.77	787,493	50.74	191,311	13.21	1,552,078
Querétaro	149,540	30.56	275,788	56.36	24,116	4.93	489,336
Quintana Roo	62,006	28.96	112,546	52.57	25,062	11.83	214,076
San Luis Potosí	196,351	25.34	440,601	56.86	64,756	8.46	774,915
Sinaloa	285,207	30.38	474,882	50.59	119,317	12.96	938,704
Sonora	330,272	38.14	361,835	41.79	111,676	13.11	865,838
Tabasco	44,763	7.29	335,851	54.73	193,197	31.70	613,614
Tamaulipas	275,989	26.49	481,595	46.23	151,236	14.93	1,041,684
Tlaxcala	84,582	23.95	186,126	52.70	51,110	14.55	353,157
Veracruz	419,109	15.85	1,360,540	51.47	545,173	21.77	2,643,553
Yucatán	195,986	40.66	251,699	52.22	11,061	2.49	482,015
Zacatecas	116,434	22.56	310,237	60.12	47,768	9.30	516,062
Total Nacional	18,293,682		34,363,302		11,180,782		70,570,582

*El total incluye los votos de los partidos minoritarios (PPS, PFCRN, PVE, PARM, PT, PDM), además de votos a candidatos no registrados y votos nulos.

FUENTE: Elaboración propia con datos tomados del Instituto Federal Electoral

En este año, se tuvo una pluralidad de partidos políticos (el valor de I_n fue de 2.8, el más elevado hasta ese momento, véase cuadro diez), en esta contienda participaron nueve partidos. En las elecciones de 1994 el PRI participó con el candidato Ernesto Zedillo Ponce de León, tuvo mayor representación en los Estados de Zacatecas con 60.12% (lo que representa 310, 237 del total de votos); en Chihuahua con un 58.84% (equivalente a 660, 874 votos del total); y en San

Luis Potosí obtuvo el 56.86% (que representa 440, 601 votos del total de la entidad).

El PAN, obtuvo el mayor porcentaje de votos en los Estados de: Yucatán con un 40.66% (igual a 195, 986 votos); en Nuevo León con un 39.69% (equivalente a 596, 820 sufragios); finalmente en Sonora con un 38.14% (que logró con 330, 272 votos del total de la votación emitida en ese Estado), Estados que posteriormente gobernaría.

El PRD logró posicionarse con altos porcentajes en los siguientes Estados: Michoacán con un 34.56% (con 472, 821 votos); el Estado de Guerrero con un 33.01% (equivalente a 261, 321 votos); finalmente el Estado de Tabasco con un 31.70% (igual a 193, 197 votos), esto resulta extraordinario para un partido que se presenta por primera vez en elecciones presidenciales⁷⁶.

Con todos estos datos, se puede observar que la oposición (PAN y PRD) empiezan a obtener un número considerable de votos. El PRI ya no era la mayoría electoral en los Estados, ahora tenía una oposición que comenzaba a convencer a ciudadanos, lo que dio paso a que en el año 2000, el PAN obtuviera el triunfo en las elecciones a presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

Antes de mencionar como quedaron los valores numéricos en cuanto a votos para la elección del 2000, por parte del PRI y por parte del PAN, a continuación se mencionaran algunos antecedentes que prepararon el triunfo del PAN en estas elecciones.

En primer lugar encontramos que el PRI reduce su legitimidad ante los ciudadanos cuando en diciembre de 1994, se presenta una crisis económica –conocida como el error de diciembre–, de la cual se responsabilizó a Carlos Salinas de Gortari (quien tenía 17 días de haber dejado la presidencia). La crisis se logró estabilizar con la firma del pacto de Solidaridad, que implicaba ajustes en el gasto público debido al adelgazamiento del estado, los empresarios y los sindicatos.

⁷⁶ Aunque viene de una fusión del PSM con la Corriente Democrática del PRI.

En segundo lugar:

“...al tomar posesión como presidente, Zedillo ofreció una reforma electoral definitiva y para ello nuevamente el Secretario de Gobernación fungió como intermediario entre los negociadores PAN, PRI, PRD, PT y PVEM (partidos con registro y con representación en el congreso de la Unión). Después de un relevo en la secretaría, la reforma electoral es presentada en el Congreso de la Unión para su aprobación en noviembre de 1996, junto con una redistribución electoral. Entre los aspectos más destacados de la reforma se encuentran: la autonomía de los órganos electorales, la protección de los derechos políticos de los ciudadanos, el control constitucional de los actos en materia electoral, la mejora en los medios de lo contencioso electoral, se incorpora el Tribunal Electoral al poder Judicial (asimismo la calificación y constancia en la elección de Presidente de la República es por parte de dicho tribunal), mejorando las condiciones de competencia electoral y el ajuste en las fórmulas de representación en el Congreso, se integran 32 senadores de lista nacional proporcional y elección del Jefe de Gobierno del Distrito Federal y jefes delegacionales en el 2000”⁷⁷.

Al parecer con estas acciones Zedillo fue realizando cambios electorales con la finalidad de que existiera una mayor apertura para los demás partidos y que no sólo el PRI fuera el que ganara. Al ser el presidente que habló de la “sana distancia” entre él y su partido, no tuvo problema con buscar una mayor “transparencia” en los procesos electorales *a posteriori*. Los puntos más importantes de la reforma electoral de 1996 fue la eliminación de la llamada cláusula de gobernabilidad⁷⁸ y la salida del secretario de gobernación del Consejo General del IFE, que significaba el completo proceso de ciudadanización.

⁷⁷Ricardo Becerra, Pedro Salazar y José Woldenberg, *La reforma electoral de 1996*. México, edit. FCE, 1997, p. 23-25.

⁷⁸ Que consistía en asignarle al partido mayoritario las curules necesarias para la mayoría calificada.

En tercer lugar, los resultados de las elecciones de 1997. En términos generales dichas elecciones significaron la pérdida de la mayoría del PRI en el Congreso de la Unión, que quedó bajo el control del PAN y del PRD (y en alianza política⁷⁹ con el PVEM y el PT). Y que por primera vez se realizaran elecciones de jefe de gobierno en el Distrito Federal y que fueran ganadas por el PRD. Además de los avances electorales locales por el PAN y PRD (véase cuadro uno del capítulo uno, de ésta tesis).

En cuarto lugar la reforma federal también impactó en los procesos internos de selección de candidatos; en el PRI

“En los partidos políticos los procesos de designación del candidato presidencial siguieron caminos distintos. En el PRI por primera vez se toma el camino de consulta a la base para la elección interna de su abanderado; dicho camino no estuvo ausente de las piedras en el zapato; sospechas de apoyos a uno de los cuatro candidatos, programas de cómputo inadecuados para la recepción de los resultados, incidentes políticos que afectaban a uno de los candidatos, pugnas internas y más. Los resultados dieron a Francisco Labastida Ochoa ganador con el 54.8% de los 9 722 576 votos emitidos en el territorio nacional; el segundo lugar fue para Roberto Madrazo Pintado con el 28.4%; Manuel Batlett Díaz con el 5.9% y Humberto Roque Villanueva con el 4.3%”⁸⁰.

En el PAN, el abanderado resultó ser Vicente Fox Quesada. Fox inicio su carrera en el partido en 1988, cuando se encontraban en campaña con Manuel J. Clouthier

“Como empresario –Fox– inició con pequeños negocios locales hasta alcanzar empresas nacionales con calidad de exportación. En el momento de la designación oficial en Asamblea Nacional, por

⁷⁹ Para tomar el control del Congreso de la Unión, pero no fue una alianza electoral.

⁸⁰Ricardo Espinoza, Toledo, “Los partidos y la selección de Candidatos” en Luis Salzar C. *México 2000. alternancia y transición a la democracia*. México, Cal y arena, 2001, p. 91

unanimidad es electo abanderado sin que existiera otro contendiente, lo cual contrastó con–todas– las elecciones anteriores en donde siempre se presentó más de un candidato. Hacia fines de 1999 los problemas internos del PVEM llevaron a que su siempre candidato a los puestos importantes, Jorge González Torres renunciará a su candidatura y formara una alianza con el PAN y Fox”⁸¹.

Esta alianza estuvo llena de situaciones polémicas debido a que el PVEM actuaba como un partido paraestatal⁸², del PRI, pero para las elecciones del 2000, se logró una conjunción entre ambos partidos denominada “Alianza por el cambio”.

En tanto en el...

*“PRD se da una nominación semejante a la de Acción Nacional, la victoria de Cuauhtémoc Cárdenas en el –gobierno del– D. F. en 1997 abrió en definitiva la tercera nominación presidencial del michoacano; al no existir, oficialmente, otro precandidato Cárdenas obtenía la nominación sin que el descontento de Porfirio Muñoz Ledo ocasionara graves conflictos al interior del partido”.*⁸³

El PRD llegó con Cárdenas y la alianza con el PPS (partido con un viejo registro y que en 2003 pierde su registro de forma definitiva) PT, Convergencia (ambos de reciente registro) y el PSN (también de reciente registro y que tres años más tarde perdería su registro y su dirigente fue sometido ante la ley). La alianza adoptó el nombre de Alianza por México.

A continuación se presentará el cuadro 13 que muestra como quedaron las cifras de los tres partidos y sobre todo como es que el PAN pudo derrotar a los priístas y

⁸¹Ibidem, p. 96

⁸²Entiéndase como un partido creado por el Estado y para el Estado, como por ejemplo el PPS y el PARM, que si bien el Estado no influye de manera directa en su fundación, si lo hace por medio de líderes sindicales y políticos, obteniendo una aparente apertura para la participación de otras fuerzas electorales.

⁸³ Padilla Macayo, David, Tesis “Decadencia Electoral del Partido hegemónico”, Capítulo V, México, UNAM, 2002, p. 46-47.

colocarse como el ganador absoluto en las elecciones del 2000, aunque no logró el control de la mayoría calificada en la cámara de Senadores y Diputados, generándose así una alternancia, que más tarde se entendería como una alternancia entre partidos.

Cuadro 13.- Elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos 2000

ENTIDAD	PANPVEM	%	PRI	%	PRD/PPS /PPT	%	TOTAL*
Aguascalientes	202,335	53.93	127,134	33.89	2,264	7.00	375,165
Baja California	429,194	49.76	319,477	37.04	77,340	8.97	862,595
Baja California S.	60,834	36.20	56,230	33.46	45,229	26.91	168,045
Campeche	104,498	40.05	106,347	40.76	35,090	13.45	260,941
Coahuila	398,800	48.87	311,480	38.17	77,393	9.48	815,974
Colima	106,445	48.38	81,099	36.86	23,313	10.60	220,002
Chiapas	288,204	26.45	469,392	43.09	272,182	24.98	1,089,447
Chihuahua	549,177	48.68	460,931	40.86	76,810	6.81	1,128,099
Distrito Federal	1,928,035	43.65	1,060,227	24.01	1,146,131	25.95	4,416,609
Durango	211,361	41.92	222,892	44.21	50,592	10.03	504,190
Guanajuato	1,128,780	60.77	517,815	27.88	121,489	6.54	1,857,517
Guerrero	174,962	18.57	402,091	42.67	332,091	35.24	942,373
Hidalgo	282,864	34.60	355,565	43.50	136,861	16.74	817,476
Jalisco	1,392,535	53.07	941,962	35.90	163,269	6.22	2,623,960
Estado De México	2,239,750	43.71	1,637,714	31.96	961,876	18.77	5,124,572
Michoacán	419,188	28.63	441,871	30.18	543,804	37.14	1,464,277
Morelos	290,639	45.43	193,861	30.30	124,368	19.44	639,765
Nayarit	107,417	30.11	173,479	48.63	63,121	17.70	356,702
Nuevo León	760,093	49.62	615,907	40.20	96,637	6.31	1,531,941
Oaxaca	301,195	26.46	486,496	42.73	282,587	24.82	1,138,496
Puebla	732,435	42.53	698,974	40.59	208,688	12.12	1,722,172
Querétaro	290,977	51.94	192,622	34.38	39,629	7.07	560,270
Quintana Roo	132,383	46.22	94,202	32.89	50,487	17.63	286,402
San Luis Potosí	393,997	47.44	324,234	39.04	72,599	8.74	830,576
Sinaloa	230,777	23.77	621,369	64.00	90,488	9.32	970,913
Sonora	447,496	50.79	296,267	33.62	114,580	13.00	881,129
Tabasco	174,840	25.59	269,519	39.45	213,983	31.32	683,181
Tamaulipas	521,486	47.45	445,737	40.56	91,426	8.32	1,098,994
Tlaxcala	123,880	35.50	127,163	36.44	82,073	23.52	348,951
Veracruz	1,066,719	39.88	1,008,933	37.72	491,791	18.39	2,674,831
Yucatán	328,503	47.10	321,392	46.08	27,214	3.90	697,427
Zacatecas	169,837	33.39	197,336	38.80	117,375	23.08	508,626
Total Nacional	15,989,636	42.52	13,579,718	36.11	6,256,780	16.64	37,601,618

*El total incluye los votos de los partidos minoritarios (PDS, PCD y PARM), además de votos a candidatos no registrados y nulos

FUENTE: Elaboración propia con datos tomados del Instituto Federal Electoral

Aunque el PAN es el que resulta ganador en las elecciones del 2000, la fuerza que adquirió en las elecciones previas no fue tan significativa como el que iba posicionando a la izquierda como la segunda potencia política de México. Los

porcentajes del FDN en 1988 fueron más altos que los alcanzados por el PAN en estas elecciones del 2000. En los Estados que obtuvo un mayor porcentaje de votos (sólo como PRD en coalición con el PPS y el PT) fueron: el Estado de Michoacán con un 64.02% (equivalente a 329, 051 votos); en segundo lugar ganó el Estado de Morelos con un 57.65% (que logró con 160, 379 votos); finalmente obtuvo el triunfo en el Distrito Federal con un 48.70% (igual a 1, 400, 148 votos del total de los emitidos).

En el 2000, se da la alternancia de partidos en México, entre los Estados donde el PAN obtuvo la mayoría fueron en: Guanajuato con un 60.77% (equivalente a 1, 128, 780 votos); Aguascalientes con un 53.93% (igual a 202, 335 votos del total); y finalmente en el Estado de Jalisco con un 53.07% (que corresponde a 1, 392, 535).

En contraste en los Estados que contó con menor votación fueron: Tabasco con un 25.59% (equivalente a 174, 840 del total de votos); Sinaloa, donde obtuvo el 23.77% (que fueron 230, 777); y finalmente el Estado de Guerrero con un 18.57% (que representó 174, 962 del total de votos de la entidad).

Como se puede observar de manera general, el PRI pudo obtener más del 50% de la votación en algún Estado, pero tampoco el PAN ganó con un porcentaje nacional mayor al 50% (como lo había hecho el PRI en 1988 y 1994), lo que demuestra que ahora ningún partido tiene más de la mitad de los votos nacionales, por lo que hubo un ganador por diferencia de casi cinco puntos porcentuales. Fue una alternancia de partidos por sólo unos votos; no fue porque la mayoría de los ciudadanos (más del 50%) lo hubieran querido, más bien, se realizó una repartición de votos entre los tres partidos más grandes, en la cual el PAN fue el que más votos recibió.

2.4 FACTORES NEGATIVOS DENTRO DEL CONTEXTO DE LA ALTERNANCIA

El PAN fue el primer partido que logró posicionarse en el máximo puesto de elección popular de México, pero esto también significó algunos descontroles en el sistema político mexicano, ya que durante más de 71 años se manejó la política por un sólo partido por lo que toda la maquinaria administrativa y política ya contaba con una estructura bien definida y con funciones específicas y delegadas, pero al llegar la oposición al poder, fue el primer reto que tenía que superar Acción Nacional, manejar toda la maquinaria existente.

*“Estrenar alternancia significaba hacer otras cosas, de otra manera. Nada de populismo, acarreo, o desplantes corporativistas. Eso estaba claro; lo que no se sabía era cómo se iban a tender los nuevos puentes. Porque no es lo mismo mantener una relación a nivel municipal, donde la maquinaria panista a adecuado sus vínculos de participación-integración ciudadana, que aplicarlo en el plano estatal, carente de modelo alterno y con el riesgo cotidiano de ser absorbido por el engranaje municipal o federal”.*⁸⁴

Era de esperarse que al ser el nuevo partido sería difícil terminar de tajo con las prácticas que se establecieron por décadas en el manejo de los asuntos políticos del país además, de que el PAN no tenía la suficiente experiencia ni capacidad estructural para poder manejar asuntos de corte federal, tenía experiencia en el manejo municipal, y un poco en el estatal (al gobernar algunos Estados de que ya se ha hecho referencia), pero en el ámbito federal simplemente se encontraba a la deriva con las negociaciones pactadas por muchos años.

Otro factor en contra de esta alternancia fue que la imagen del presidente ya estaba desgastada debido al mal manejo que se le dio en los últimos sexenios además, de que la figura del gobernador comenzó a tomar poder por las

⁸⁴Espinoza Valle, Víctor Alejandro (coord.). *Alternancia y Transición Política en México*, El Colegio de México, México, 2000, p. 22.

alternancias locales además, del poder detentado por la oposición ya en algunos Estados.

El federalismo mexicano conoce importantes modificaciones a partir de 1989, fecha de la primera elección de un gobernador ajeno al PRI, Ernesto Ruffo (PAN) en Baja California. Este acontecimiento marca una ruptura de facto en la cadena del poder priísta y confiere al titular del ejecutivo local una nueva autonomía política frente al gobierno central.

*“Sin embargo esa autonomía es relativa, ya que solo (sic) rompe con la obediencia partidaria. Concretamente la presencia de uno y luego de varios gobernadores no priistas, representa un desafío a la injerencia presidencial en los asuntos internos de los estados. La autonomía implica, a su vez, un cierto repliegue del ejecutivo federal en cuanto a sus atribuciones metaconstitucionales, aunque mantiene su presencia preponderantemente en el escenario político mexicano”.*⁸⁵

Sin embargo aun cuando el PAN se hace de la Presidencia de la República no logra la mayoría en ninguna de las cámaras del Congreso de la Unión lo que evidentemente limitó su capacidad para las reformas y consolidar la alternancia, esto como resultado de una incapacidad de negociación del partido con las otras fuerzas políticas en las cámaras. Así como la alternancia en Baja California en 1989 generó para el PRI un nuevo esquema en el federalismo la llegada del PAN a la presidencia también provocó un nuevo esquema en el pacto federal, pues ahora el gobierno federal tenía que negociar con gobernadores en su mayoría priistas.

Si bien Vicente Fox llegó con una gran legitimidad ésta no fue aprovechada a la hora de establecer negociaciones con grupos políticos, sindicatos, organizaciones de comercio y con todo grupo de presión. Un ejemplo es el conflicto suscitado en

⁸⁵Ibidem p. 516

el Estado de México con los habitantes de San Salvador Atenco por la construcción del nuevo aeropuerto internacional de la Ciudad de México. Fox y el PAN no consideraron prudente una negociación previa con los habitantes del municipio para la expropiación de los predios, creyeron que la legitimidad del 2000 les alcanzaría.

Otro factor es que a la pérdida de la Presidencia de la República por el PRI el poder se dispersó en los 32 comités directivos estatales y/o gobernadores; por lo que la negociación entre el gobierno de Fox tenía que realizarse en varios frentes priístas (comités directivos estatales, dirigencia nacional del partido y gobernadores).

La principal complicación que presentó el PAN fue que no contaba con una gran experiencia en cuanto al manejo de los asuntos del país, no del ámbito municipal en el cual ya contaba con una gran experiencia y además contaba con sus aliados y con la gente que necesitaba para tiempos electorales.

2.5.- DECLIVE ELECTORAL DEL PAN (2006-2012)

En este apartado cabe realizar la pregunta ¿Si los ciudadanos votaron por la búsqueda de un cambio, por qué en el 2012 le dieron la espalda a esa alternancia? Tal vez la respuesta más fácil pero con un carácter cualitativo fue, que no tenía la capacidad estructural ni la experiencia política para poder mantenerse en el poder. Y es que aun cuando sólo es diez años más joven que el PRI (1929) llega al poder federal hasta el 2000, cuando tenía 60 años de su fundación; por lo cual la experiencia del blanquiazul era más como partido opositor que como partido en el gobierno.

De hecho, uno de sus primeros errores fue en el 2000 cuando su dirigente nacional, Manuel Espino decidió que el PAN no sería una comparsa del gobierno de Fox –como lo fuera el PRI de sus gobiernos– y decidieron mantenerse como partido opositor y no se asumieron como partido en el gobierno⁸⁶.

⁸⁶ Mizrahi, Y. *From martyrdom to power. The Partido Acción Nacional in Mexico*. Indiana, University of Notre Dame, 2003

Otro aspecto que es importante mencionar en la decadencia electoral del PAN, y que hizo que la alternancia se viera en peligro, debido a su poca experiencia en el mando de la presidencia de la República:

“La falta de definición en las prioridades de los nuevos gobiernos estatales, principalmente en sus primeras etapas, ha tendido a crear una visión poco clara para la ciudadanía respecto a las opciones de más largo alcance que abren la alternancia en el gobierno, tanto económica como socialmente”.⁸⁷

Es cierto que a los problemas estructurales del ejercicio del gobierno y la cultura política hay que agregar el problema de la capacidad institucional de los partidos para enfrentar los retos del gobierno, de su propio crecimiento y transformación interna, incluso de aquellos derivados de la disputa por el poder político entre sus propias fracciones internas. No obstante, las consideraciones de la alternancia deben ir más allá del cambio de partido en el gobierno y de la consolidación electoral de los partidos políticos.

⁸⁷Hernández Vicencio, Tania. “Gobiernos de alternancia en los estados: algunas similitudes y diferencias” en Espinoza Valle, Víctor Alejandro (coord). *Alternancia y Transición Política en México*, El Colegio de México, México, 2000, p. 208

Cuadro 13.- Elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos 2006

ENTIDAD	PAN	%	PR/ PVEM	%	PRD/PT/ CONV.	%	TOTAL*
Aguascalientes	193,588	46.77%	97,513	23.56%	89,920	21.73%	413,897
Baja California	450,186	47.35%	203,233	21.38%	224,275	23.59%	950,720
Baja California S.	62,127	34.35%	29,874	16.52%	77,875	43.06%	180,847
Campeche	99,526	31.85%	87,412	27.97%	101,192	32.38%	312,522
Coahuila	400,894	43.11%	245,960	26.45%	225,117	24.21%	929,944
Colima	107,880	41.79%	76,586	29.67%	61,434	23.80%	258,126
Chiapas	215,358	16.92%	427,351	33.58%	551,749	43.36%	1,272,623
Chihuahua	523,914	45.10%	341,916	29.43%	212,069	18.26%	1,161,633
Distrito Federal	1,325,474	27.39%	413,644	8.55%	2,813,112	58.13%	4,839,285
Durango	255,229	44.62%	153,990	26.92%	128,881	22.53%	572,043
Guanajuato	1,155,403	58.92%	368,789	18.81%	301,463	15.37%	1,961,051
Guerrero	160,253	16.15%	263,055	26.51%	510,217	51.43%	992,131
Hidalgo	251,772	26.63%	235,926	24.95%	385,750	40.79%	945,590
Jalisco	1,435,334	49.32%	705,925	24.26%	559,266	19.22%	2,910,366
Edo. Méx.	1,771,515	31.07%	1,033,110	18.12%	2,469,093	43.31%	5,701,032
Michoacán	515,600	34.49%	283,157	18.94%	615,535	41.17%	1,495,097
Morelos	226,340	31.92%	111,118	15.67%	312,815	44.11%	709,101
Nayarit	69,097	18.89%	123,284	33.70%	152,999	41.82%	365,847
Nuevo León	865,006	48.89%	488,402	27.61%	282,384	15.96%	1,769,218
Oaxaca	226,304	16.77%	428,026	31.72%	620,062	45.96%	1,349,183
Puebla	743,831	37.49%	460,183	23.19%	639,659	32.24%	1,984,166
Querétaro	322,975	48.91%	133,188	20.17%	160,383	24.29%	660,384
Quintana Roo	111,485	28.90%	105,086	27.24%	147,839	38.33%	385,722
San Luis Potosí	462,329	48.58%	207,602	21.81%	204,983	21.54%	951,724
Sinaloa	363,461	37.06%	263,553	26.87%	301,709	30.77%	980,684
Sonora	468,288	50.12%	175,365	18.77%	240,114	25.70%	934,327
Tabasco	31,975	3.51%	344,526	37.81%	512,743	56.28%	911,113
Tamaulipas	506,177	41.29%	317,849	25.93%	324,491	26.47%	1,225,922
Tlaxcala	140,128	34.16%	59,672	14.55%	180,487	44.00%	410,230
Veracruz	1,006,676	34.21%	727,638	24.73%	1,036,494	35.23%	2,942,364
Yucatán	364,353	46.17%	260,116	32.96%	125,152	15.86%	789,155
Zacatecas	167,806	31.95%	128,392	24.44%	187,088	35.62%	525,275
Total Nacional	15,000,284	35.89%	9,301,441	22.26%	14,756,350	35.31%	41,791,322

*El total incluye los votos de los partidos minoritarios, además de votos a candidatos no registrados y nulos.

FUENTE: Elaboración propia con datos tomados del Instituto Federal Electoral.

En el cuadro 13, se observa de manera cuantitativa, como es que estos factores lograron hacer que el PAN comenzara a perder simpatizantes en sólo dos sexenios.

Como se puede observar en el cuadro 13, el PAN comenzó a tener un declive en las elecciones del 2006, debido a lo mencionado, pero que sin embargo también es de reconocer las acciones tomadas en diversos sectores de la población por este partido, con la finalidad de poder mantenerse en el poder con el apoyo a

programas que ya existían (como PRONASOL, PROCAMPO y otros), pero que se vigiló su ejecución (incluso por el propio PAN) y que beneficiara a un mayor número de la población.

Para el 2006, el presidente en funciones Felipe Calderón Hinojosa, aceleró una guerra contra del narcotráfico, con la intención de reducir el déficit de legitimidad con el que llegó⁸⁸, a pesar de que una de sus promesas fue la generación de empleos, lo que quedó atrás en cuanto declaró como enemigo público del estado al “crimen organizado”.

Esta lucha contra un enemigo del Estado sería un desacierto en el sexenio de Calderón, ya que se tomó este riesgo sin pensar en la ineficiencia con la que cuenta el Estado para enfrentar un problema de dimensiones preocupantes. Más aun la guerra contra el narcotráfico generó una cantidad de muertes sólo equiparable a una guerra civil y las cifras entre los investigadores son elevadas sin coincidir.

Aun cuando su propuesta inicial en su campaña presidencial fue la de la generación del empleo, e incluso se le llamó el presidente del empleo, al llegar al poder fue incapaz de cumplir dicha promesa, ya que según la información obtenida del portal de internet animal político “Por cada 10 empleos generados en el gobierno de Felipe Calderón, se han perdido seis y mantenido cuatro. Así lo muestran las cifras del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), que revelan que de los 2 millones 970 mil empleos creados en poco más de 4.5 años de administración, se han perdido un millón 829 mil y mantenido un millón 140 mil nuevos puestos”⁸⁹.

Esta falta de promesa de empleo generó descontento entre los ciudadanos. Así, la seguridad pública pasa de un segundo término de importancia a la prioridad. Desde la percepción ciudadana se tuvo una mala opinión del gobierno panista, ya

⁸⁸ Recuérdese que Calderón gana la presidencia con una diferencia de 0.58 puntos porcentuales sobre López Obrador y esto generó un conflicto post electoral que no tenía precedentes en la historia moderna de México.

⁸⁹ Portal de internet de animal político <http://www.animalpolitico.com/2011/08/se-han-perdido-6-de-cada-10-empleos-creados-en-el-sexenio/#axzz2UIE4XA76>

que se luchó contra el crimen organizado, pero esto no ayudó a disminuir el número de asesinatos en México, para esto la información expuesta en el portal del periódico *Milenio* menciona lo siguiente:

“Durante el sexenio de Felipe Calderón se cometieron 65 mil 362 homicidios dolosos vinculados con delitos federales, según el recuento oficial que llevan a cabo el Sistema Nacional de Seguridad Pública (SNSP) y la Procuraduría General de la República (PGR). Estas cifras dejaron de hacerse públicas a partir de septiembre de 2011, cuando el gobierno argumentó problemas ‘en la metodología’. No obstante, el recuento siguió llevándose a cabo y *Milenio* tuvo acceso a la base de datos de los últimos 40 meses, que permite tener la fotografía oficial completa de uno de los saldos de la guerra contra el crimen decretada por la administración calderonista”⁹⁰.

Estos asesinatos generados por la lucha contra el crimen organizado generaron clima de miedo en los mexicanos que, además, de enfrentar la pérdida de su empleo, debían lidiar con el temor de salir de sus hogares por la inseguridad presente hasta ese momento.

De poco sirvió dar paso a una alternancia partidista en México, dejar que un partido opositor (considerado así al PAN hasta antes de su primer triunfo en la presidencia de la República en el año 2000) llegara a la presidencia de la República, si se siguió con las mismas prácticas de corrupción y violencia que se estaban establecidas con el PRI (se habla sobre este seguimiento de prácticas corruptas, clientelares, etc. ya que al principio de esta tesis se aborda la distinción entre los términos de alternancia y transición, llegando a la principal diferencia de estos dos términos en la que alternancia sólo se percibe como una transición inconclusa que tiene la característica de que cuando ésta se presenta, el partido que llega sólo aplica aquellas reglas o leyes que ya se habían establecido por el partido saliente).

⁹⁰Periódico milenio de las noticias 2011, en la dirección <http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/bfa2b0eda97fcfc2a1f45995a54794e9>

Todas estas acciones contrarias a los planteamiento iniciales del gobierno de Calderón (hasta el año 2012, el PAN aún era el partido en el gobierno), le fueron restando votos a su favor. Además de una imagen negativa que se ve demostrada en un análisis de *Demotecnia*, la encuestadora que presidía María de las Heras, en donde se puede observar que existe una división de la opinión pública acerca del gobierno Calderonista además, hay ciertos rubros en los que el gobierno salió mal evaluado, a continuación se presentan los datos obtenido en dicha encuesta de opinión.

Demotecnia demuestra que aunque la evaluación del gobierno de Calderón es positiva, cuando se abordan temas más concretos, la opinión se muestra insatisfecha con el gobierno. En relación con los temas de economía, 45% de los mexicanos se sintió “satisfecho pero no mucho” con el trabajo del presidente Calderón, contra un 33% que “de plano no está nada satisfecho”. Un 19% dijo sentirse “muy satisfecho”, mientras que el 3% restante “no supo”. En cuanto al tema de la inseguridad el 42% respondió estar “nada satisfecho”, un 31% dijo estar “satisfecho pero no mucho”, un 23% se declaró “muy satisfecho” y un 4% dijo “no saber”⁹¹.

En el tema central del gobierno de Calderón, en el asunto del narcotráfico el 37% de los mexicanos dijo sentirse “nada satisfecho” además, de que el 32% señaló estar “satisfecho pero no mucho”. Sólo un 28% de los encuestados expresó sentirse “muy satisfecho” y un 3% “no supo”.

El tema de la pobreza y el desempleo (en contraposición de la propuesta inicial de Calderón de ser el presidente del empleo), los encuestados contestaron lo siguiente: Sólo el 18% de los encuestados expresaron sentirse “muy satisfechos” con el desempeño del presidente en materia de pobreza, mientras que el 47% opinó estar “nada satisfechos” con la labor del gobierno en la materia. El 37% de los encuestados se dijo "satisfecho pero no mucho" y el 4% “no supo”. El

⁹¹ Datos obtenidos de la nota publicada en el portal de internet de ADN Político del día 10 de abril del 2012 en la dirección <http://www.adnpolitico.com/2012/2012/04/10/gobierno-de-calderon-genera-opiniones-divididas@ADNPolitico>.

porcentaje de encuestados que no están satisfechos con la labor presidencial en materia de desempleo fue del 42% y el 18% señaló estar “muy satisfecho”. El 32% dijo estar “satisfecho pero no mucho” y el 3% restante no encontró respuesta.

Un antecedente en la derrota electoral del PAN en el 2012 es su declive electoral en las elecciones legislativas del 2009. En estas pasó de 137 diputados de mayoría relativa en el 2006 a 70 en el 2009; además de la crisis económica y la guerra contra el narcotráfico un factor único en la derrota electoral del 2009 podría ser el mal manejo del gobierno de Calderón en la emergencia sanitaria de la influenza H1N1, la cual ocurrió a solo unos meses de las elecciones legislativas. El pánico de que se repitieran escenas como las ocurridas en las contingencias sanitarias asiáticas (la fiebre aviar) llevaron al gobierno de Calderón a tomar medidas que generaron crisis económica principalmente en las grandes ciudades del país (en donde se obligó a cerrar establecimientos comerciales de alimentos durante dos semanas).

Estas inconformidades que se presentaron en el gobierno de Felipe Calderón, fueron factores importantes para que los ciudadanos que doce años antes le otorgaran su voto, ahora les otorgaran el voto de castigo; es decir, que votaran por otro partido debido al incumplimiento gubernamental. Una inconformidad que quedó concluida en las elecciones para la presidencia de la República en el año 2012, donde perdió las elecciones ante el PRI. Aún más pasó de la segunda fuerza electoral a la tercera; quedando una posición atrás del PRD.

A continuación se presenta el cuadro 14 donde se muestran los resultados en número de votos en las últimas elecciones ganadas por la oposición al PAN, que daba cabida a que llegara otro partido a ocupar el puesto de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

Cuadro 14.- Elección Presidente de los Estados Unidos Mexicanos 2012

ENTIDAD FEDERATIVA	PAN (25.40%)	PRI/PVEM (38.15%)	PRD/PT/C (31.64%)	NA (2.30%)	Total
Aguascalientes	150,231	189,027	100,958	33,432	487,286
Baja California	328,116	446,192	375,803	33,823	1,206,102
Baja California Sur	73,985	103,396	62,104	4,890	249,127
Campeche	98,204	136,036	94,292	9,048	346,960
Coahuila	418,386	453,044	227,287	27,342	1,148,195
Colima	99,883	122,315	67,087	4,824	300,243
Chiapas	319,537	910,478	619,677	47,078	1,981,755
Chihuahua	309,399	566,705	285,176	45,843	1,239,334
Distrito Federal	836,026	1,244,091	2,532,981	86,894	4,793,634
Durango	176,206	279,020	133,710	14,251	614,958
Guanajuato	935,197	920,008	295,477	62,249	2,280,907
Guerrero	147,620	511,807	632,564	19,623	1,354,763
Hidalgo	212,808	514,006	409,277	49,856	1,215,922
Jalisco	1,077,656	1,332,333	756,907	91,819	3,338,917
México	1,232,619	2,923,003	2,304,129	158,748	6,764,989
Michoacán	335,333	708,057	513,659	34,289	1,638,663
Morelos	156,431	293,965	360,212	18,943	849,791
Nayarit	79,935	211,844	139,613	8,671	450,594
Nuevo León	786,652	653,193	434,650	61,346	1,974,417
Oaxaca	285,787	546,981	684,005	18,034	1,578,374
Puebla	638,428	850,521	853,320	56,162	2,468,999
Querétaro	284,055	326,650	190,514	19,965	844,719
Quintana Roo	107,047	171,506	216,517	9,971	515,526
San Luis Potosí	344,546	426,425	262,752	32,195	1,110,986
Sinaloa	285,417	531,120	268,408	22,540	1,138,475
Sonora	327,743	413,033	254,752	15,445	1,037,886
Tabasco	63,545	338,014	628,188	5,841	1,061,001
Tamaulipas	580,417	474,857	273,508	30,865	1,387,736
Tlaxcala	96,883	182,120	207,571	15,673	513,351
Veracruz	1,179,327	1,180,147	1,012,818	49,992	3,506,615
Yucatán	385,352	432,566	176,394	18,032	1,033,149
Zacatecas	120,335	334,938	160,807	21,424	654,072
Total de Votos	12,473,106	18,727,398	15,535,117	1,129,108	49,087,446

Fuente: Elaboración propia con datos tomados del Instituto Federal Electoral

Como se puede observar en el cuadro 14, el PRI ganó de nuevo la mayoría de los territorios que habían pasado a manos del PAN, esta vez el PRI regresó con ideas “nuevas” y con “sangre nueva”, pero no se debe olvidar que es un partido que tiene sus orígenes desde 1929, lo que le dio experiencia y capacidad para influir en los ciudadanos.

Después de doce años de gobierno panista, el PRI se perfilaba para obtener nuevamente el triunfo en las elecciones presidenciales realizadas en el 2012, en las cuales el partido fue el ganador en estas elecciones, que aunque no lo hizo con los porcentajes que de antaño acostumbraba (grafica uno), lo pudo lograr con un 38.15%, dejando a la segunda fuerza política de México al PRD con siete puntos porcentuales por debajo del PRI.

Aunque apenas hace unos meses que tomo posesión el presidente electo Enrique Peña Nieto, ya ha comenzado a realizar acciones de gobierno que dejó inconclusas el PAN, por lo que aún se ve la presencia de esa alternancia partidista inconclusa, ya que se están retomando las acciones emprendidas por el PAN.

En este capítulo se abordaron los factores que propiciaron la alternancia del año 2000 y se explicó en que consistieron éstos; también dentro de esta alternancia hubo un antecedente en el aspecto electoral, por lo que se consideró que los años de 1976 a 1988 son los de la no alternancia en México; aunado a éste factor también existió un desgaste electoral del PRI lo que desembocó en el triunfo del PAN en las elecciones del 2000; pero no todo fue positivo con el estreno de la alternancia, también hubo una presencia de factores negativos que provocaron en años posteriores que se diera un declive del PAN ubicado en los años de 2006 a 2012.

CAPÍTULO 3

ELECCIONES DEL 2012. EN BUSCA DE OTRA ALTERNANCIA

El presente capítulo tiene como finalidad tratar el tema de la alternancia partidista (retro alternancia) presentada en el año 2012, mostrando en primer lugar algunos de los factores que marcaron una fuerte tendencia a la presencia de otra alternancia con el regreso del PRI. Se abordarán algunos de los factores tomados del ganador de las elecciones del 2012, así como algunos desaciertos que presentó el PAN después de doce años de gobierno. Finalmente se mencionarán algunas analogías entre la alternancia de partidos presentada en el 2000 y la retro alternancia en el 2012.

3.1.- RETRO ALTERNANCIA (RETRO TRANSICIÓN). TRIUNFO DEL PRI.

El hecho de que se generara una alternancia partidista en el año 2000 (del PRI al PAN), significaría realizar las acciones de gobierno de una manera diferente, de una nulidad de acarreo o de presencia de corporativismo, es decir que la cosa tendrían que cambiar de fondo. Al PAN le debió quedar claro, que no era lo mismo los cambios a nivel municipal (donde el PAN logró adecuar sus vínculos de

participación-integración ciudadana); que llevarlo a cabo en el ámbito estatal y nacional.

A trece años de la alternancia en México, por los que pasaron dos sexenios panistas, el cambio de fondo no se pudo insertar en la esfera social, aunque un análisis detallado de la opinión de los ciudadanos, demuestra que la gente evaluó de manera positiva a los gobiernos panistas pero en áreas no prioritarias para el bienestar del estado⁹². En Cambio en el rubro de la seguridad pública los gobiernos de Fox y Calderón salieron con una evaluación deficiente, lo que probablemente se tradujo en una votación negativa para el PAN (2012).

Hasta el año 2012, el PAN (que pasó de ser un partido opositor a ser un partido en el gobierno) detentaba el poder ejecutivo, son doce años en los que éste partido buscó resolver los problemas generados por el PRI durante 71 años de gobiernos⁹³, pero lo único que logró fue demostrar su incapacidad de negociar con los otros poderes; como los partidos PRI y PRD, los gobiernos locales de afiliación partidista diferente y con el poder legislativo en el cual no tenía mayoría.

El concepto de la alternancia puede entenderse en tres ejemplos: primero, cuando es una alternancia entre elites del mismo partido (elecciones en México desde 1929 y hasta 1997), en este punto Gómez Tagle⁹⁴ identifica este periodo como la Transición inconclusa o Soledad Loaeza⁹⁵ lo identifica como el periodo de la oposición leal. Segundo, alternancia política, cuando sin importar si existe cambio de élites ocurre un cambio en las políticas de forma radical (ejemplo Chile del paso del gobierno de Salvador Allende, a la dictadura de Augusto Pinochet, 1973). Tercero, la alternancia entre partidos, aquí ocurre un cambio de elites, aunque no

⁹² E. Emmerich Gustavo (coordinador). Situación de la Democracia en México. México, 2009. UAM Iztapalapa.

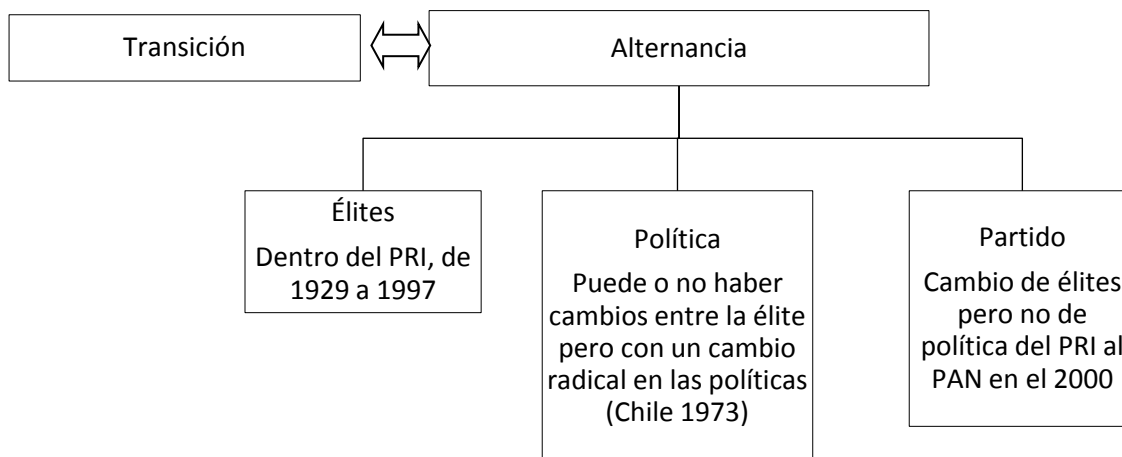
⁹³ Si se parte desde el PNR en 1929

⁹⁴ Gómez, Tagle Silvia, (coord.)La geografía del poder y las elecciones en México. México 2000, Plaza y Valdés, IFE.

⁹⁵ Loaeza, Soledad, *El Partido Acción Nacional: la larga marcha 1939-1994*. México, 1999, FCE

necesariamente política (ver esquema dos). Este último tipo de alternancia es el que ocurrió en México con la llegada del PAN en el 2000.

Esquema dos. Tipos de alternancia vs transición.



Fuente: elaboración propia a partir del esquema uno.

Con la llegada del PAN a la Presidencia de la República, en el 2000, sólo implicó un cambio de élites (tercer escenario de la alternancia), Acción Nacional siguió gobernando bajo las mismas reglas creadas por el partido hegemónico.

Así las élites que dominan en un sistema político son más afines a permitir la alternancia pues pueden pactar alternar el poder entre ellas sin importar el partido político; en tanto son menos afines a la transición pues ésta implica el cambio generacional o total de las élites, partidos y en algunos casos la destrucción de la élite que ha permanecido (como en las revoluciones o el caso del Chile, ver esquema dos). Es cierto la transición implica la destrucción de las élites y la llegada de otras, en tanto en la alternancia son las mismas élites las que alternan el poder.

La diferencia fundamental entre transición y los tres tipos de alternancia es que: la transición implica un cambio, una revolución que destruya el modelo anterior de un

país y reconstruya uno nuevo (otro ejemplo sería la Revolución cubana de 1959) aunque no necesariamente implique movimientos armados (como los procesos de democratización en Europa del Este a la caída de muro de Berlín en 1989). En cuanto a la alternancia, ésta significa un cambio de lugar o de posición de un partido o fuerza política, es decir, el cambio de una posición de gobierno a una de oposición de un partido político y su eventual regreso al gobierno (México, 2000 y 2012, el caso del PRI).

Así, la alternancia no presenta cambios de profundidad en el sistema político; puede ser continua, es decir, puede ser de una elección a otra; implica la continuidad de las élites en el poder. La diferencia con la transición es que se presentan cambios de valores sociales, que es fundamental para que el cambio profundo se consolide.

Por todo lo anterior parece que la política mexicana se encuentra de nuevo ante una alternancia, originada por la incapacidad del gobierno panista para llevar a cabo las acciones necesarias para cambiar el régimen priísta y generar una transición.

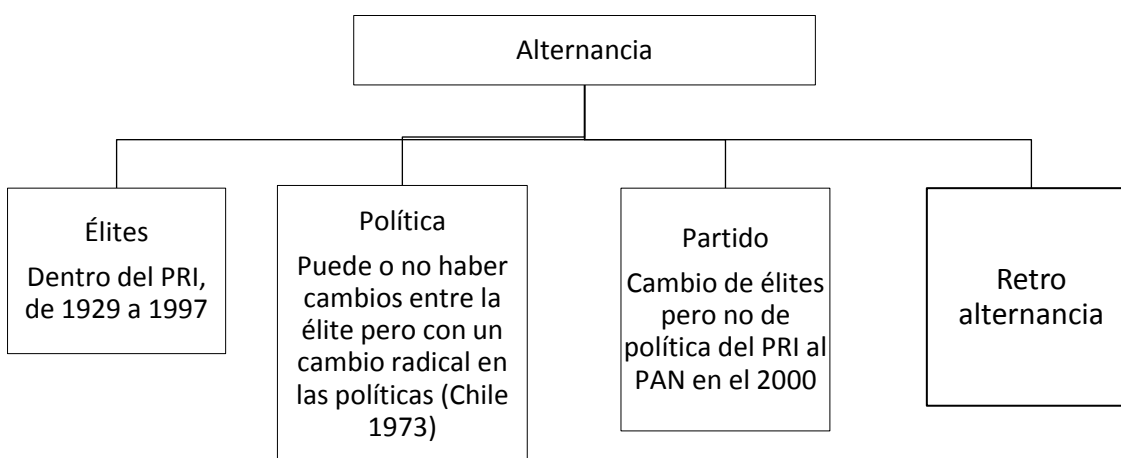
Otro desacierto de los gobiernos de la alternancia (Fox-Calderón), es el de la falta de mecanismos para vincular al gobierno con la ciudadanía, el que no promovieran sus logros durante su gobierno, para que esto les favoreciera, y ampliaran sus bases de apoyo. Un problema dentro del PAN, es que debido a la falta de cuadros capaces de enfrentar las tareas de gobierno, se ha requerido la incorporación, a los cuadros de acción, de miembros del PRI, ya que cuentan con experiencia para manejar la administración pública pero al incorporar a priistas implico la no renovación de las élites

Para el primero de diciembre del 2012, el PRI tomó posesión de la Presidencia de la República Mexicana (después de 12 años en la “oposición”); se logró lo que muchos creían poco probable, el PRI regreso a la Presidencia de la República en

medio de un contexto de democracia. Sartori⁹⁶ ya señalaba que México era un excepción en las tipologías de análisis político, esto queda de nuevo demostrado con el triunfo del PRI en las elecciones del 2012 pues es el único caso en donde un partido que gobernó bajo un sistema no democrático por 71 años regresa en un sistema democrático.

Tal y como se ha definido lo ocurrido en México en el año 2012 no puede ser una transición al PRI, pues implica una contradicción, ya que la transición conlleva la destrucción del sistema político anterior y el PRI no se puede destruir así mismo, ya que él fue el formador del sistema; por lo tanto el concepto clave para describir lo ocurrido el dos julio del 2012 es una retro alternancia, que implicaría una cuarta etapa que se anexa a las tres descritas (ver esquema dos y tres)

Esquema tres. Tipos de alternancia.



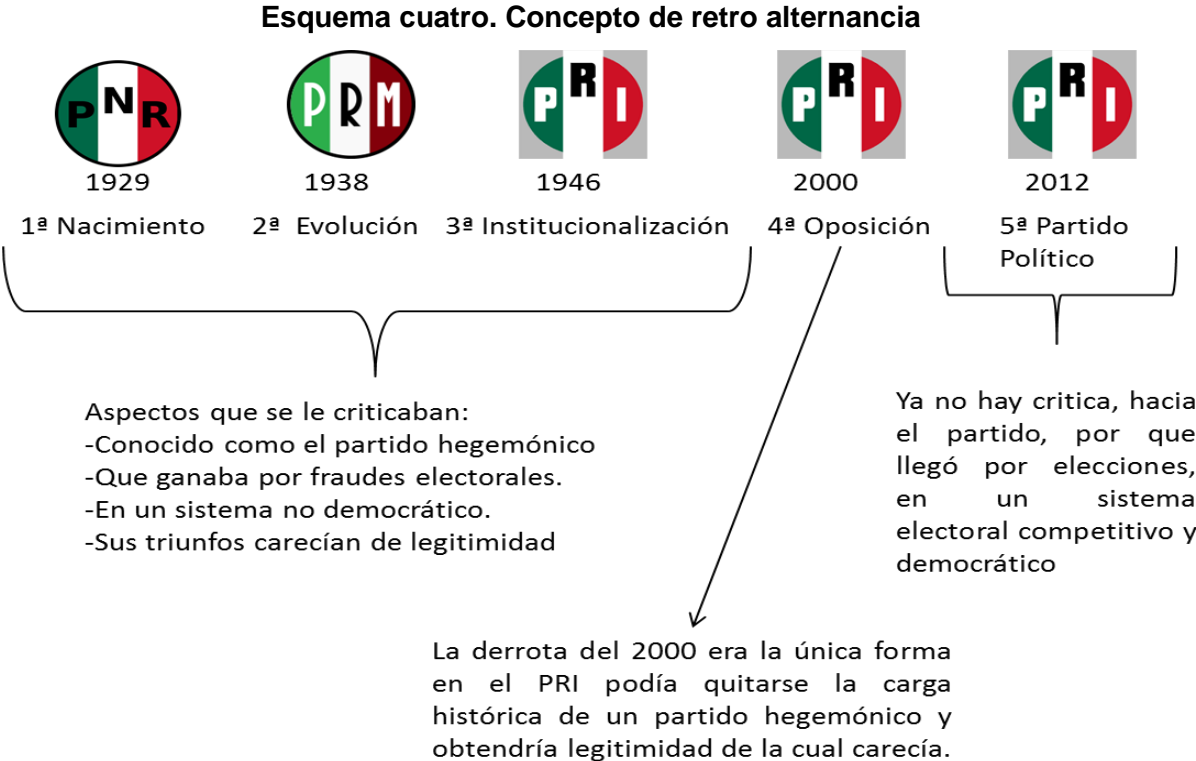
Fuente: elaboración propia a partir del esquema uno y dos.

Ante esta regresión al PRI el concepto clave es: retro alternancia (después de doce años de gobierno panista y también como un posible retroceso en la joven

⁹⁶ Sartori, Giovanni. *Partidos y sistemas de partidos*. Alianza, Madrid, 1980.

democracia mexicana; porque después de todo lo que se le criticó al partido hegemónico, la ciudadanía lo ha colocado nuevamente al mando del país) ver esquema tres. Sólo queda esperar a ver si en realidad el que ganó en el 2012 es un “nuevo PRI” o el mismo del sistema hegemónico.

Para Francisco Reveles el regreso del PRI no se puede considerar una regresión en la democracia ya que si bien ganó el mismo partido hegemónico (hasta antes del 1997) las circunstancias no son las mismas, el “PRI ganador en el 2012 no es el mismo partido hegemónico de antes”⁹⁷.



Fuente: elaboración propia

Para poder hablar sobre una retro alternancia, es necesario mencionar que a lo largo de esta investigación se ubicaron cinco etapas que distinguen al PRI desde su fundación hasta su consolidación como partido político. La primera etapa se

⁹⁷ Entrevista realizada el seis de noviembre del 2013, en zacatecas, Zacatecas por Claudia Ramos Barragán, en los trabajos del Congreso Nacional de Estudios Electorales.

encuentra en el año de 1929 con su fundación, como PNR. La segunda etapa, se ubica del año de 1938 como partido político en evolución y con su cambio de nombre al de PRM. La tercera etapa, que comienza en el año de 1946 es conocida como la etapa de la institucionalización, de ahí el cambio de nombre; en estas tres etapas se habla de un partido hegemónico, que obtenía sus triunfos por medio de supuestos fraudes electorales además, de estar en un sistema político no democrático, lo que como consecuencia hacía que los triunfos del PRI no se consideraran legítimos.

En la cuarta etapa ubicada en el año 2000 el partido adquiere un adjetivo de partido de oposición (al perder el ejecutivo federal), su paso por la oposición le permitió quitarse la carga histórica de ser un partido hegemónico, carente de legitimidad y en un sistema no democrático. Finalmente, en el año 2012 el PRI logra ser nuevamente el partido en el gobierno federal, pero esta vez de una manera distinta, ya que se puede hablar de una transformación como un partido político al llegar al poder por medio de elecciones en un sistema democrático, en donde no hay presencia de supuestos fraudes electorales (pese las acusaciones de López Obrador) y se cuenta con un sistema democrático y que al mismo tiempo le permite ser un partido competitivo. Para el 2012 el PRI llega como un partido con la etiqueta de democrático y competitivo (ver esquema cuatro).

El PRI, antes de perder la presidencia de la República Mexicana en el año 2000, presentó una serie de problemas internos y externos (que ya se desarrollaron en los apartados anteriores de este trabajo). Por otro lado, el PAN presentó un fortalecimiento electoral en todos los ámbitos, lo que se consumó en su triunfo en las gubernaturas del estado de Baja California, Guanajuato y Chihuahua y más aún, su lucha electoral se consumó cuando logra ganar la Presidencia de la República en el año 2000 y nuevamente en el año 2006 (aun con los cuestionamientos sobre las cifras electorales).

uno de ésta tesis). Hasta el año 2013, el PAN contaba con su mandato en los Estados de: Baja California, Baja California Sur, Sonora y Guanajuato. El PRI gobierna en 21 Estados de la República que son: Aguascalientes, Campeche, Coahuila, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas. Por el PRD los Estados de:, Guerrero, Morelos, Tabasco y el Distrito Federal; finalmente el binomio partidista PAN-PRD gobierna en los Estado de Oaxaca, Sinaloa y Puebla (en estos tres últimos casos el PRD se suma a la candidatura de los abanderados panistas).

Ante todo este contexto que vivió cada partido, se podría hablar de una serie de sucesos aleatorios que hasta ahora han presentado estos partidos, que pasaron de ser oposición a partido en el gobierno y de partido en el gobierno a partido opositor y repitiéndose nuevamente en el año 2012 el fenómeno de la alternancia, convirtiendo al PRI de partido opositor a partido en el gobierno.

3.2.- EL CANDIDATO COMO FACTOR DE LA RETRO ALTERNANCIA.

Para las elecciones presidenciales del 2012, cuatro candidatos compitieron por este el cargo para Presidente de la República. Enrique Peña Nieto, postulado por la coalición Compromiso por México, integrada por el PRI y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM); Josefina Vázquez Mota, postulada por el PAN; Andrés Manuel López Obrador, postulado por la coalición Movimiento Progresista (MP), integrada por el PRD, el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Movimiento Ciudadano (MC⁹⁸), y Gabriel Quadri de la Torre, postulado por el Partido Nueva Alianza (PANAL).

⁹⁸ Antes Convergencia

Foto uno.- Candidatos Presidenciales para las elecciones de Presidente de la República Mexicana del 2012.



Fuente: Portal de internet
http://www.telesurtv.net/articulos/2012/03/29/candidatos-presidenciales-entran-en-campana-electoral-en-mexico/presidenciales.jpg/image_preview

Para el otrora el partido hegemónico, PRI, en la oposición, y con miras a la elección presidencial del 2012 resultaba atractiva la candidatura de un político joven, aparentemente alejado de los sectores tradicionales más desprestigiados del partido. Además, porque fue el centro de gravedad de los líderes priístas que se encontraban dispersos después de la derrota en 2000 y 2006. Y el dos de julio de 2011 ya no quedó duda: Peña Nieto tenía asegurada la candidatura presidencial pues el PRI ganó nuevamente la gubernatura del Estado de México con una votación superior a 60%.

El PRI generalmente se ha caracterizado por realizar coaliciones o alianzas con el PVEM⁹⁹, en estas elecciones se vislumbraba una coalición con el PANAL, pero a finales de febrero del 2012 se hizo público que este partido no formaría parte de la coalición Compromiso por México, la cual resultaría ganadora de las elecciones, “seguramente a Peña Nieto no le convenía una coalición con un partido desprestigiado como el PANAL, por su vinculación con el liderazgo

⁹⁹ A excepción del año 2000 en las elecciones de Presidente de la República, en donde el PVEM logro concretar una alianza con el PAN.

vitalicio de Elba Esther Gordillo en el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE)”¹⁰⁰.

En el PRI a diferencia del año 2006 que las bases del partido eligieron candidato esta vez Peña Nieto fue designado al no existir otro precandidato. En los primeros meses del 2012 Manlio Fabio Beltrones se proclamó precandidato a la nominación del PRI, de hecho inició una campaña en los medios masivos de comunicación. Cuando los priístas comenzaron la preparación del proceso interno Beltrones decidió declinar a favor de Peña, con lo cual el partido llegó sin desgaste, aun cuando Beltrones no tenía posibilidades.

Por su parte, el PAN realizó de manera muy diferente la selección de su candidata presidencial para el 2012. Al interior del PAN se conocía la existencia de varios aspirantes a dicha candidatura¹⁰¹. El método seleccionado por Acción Nacional fue la elección abierta de su militancia (activos y adherentes). En la elección interna, llevada a cabo el cinco de febrero del 2012, “Los resultados finales de la elección interna para elegir candidato presidencial de Acción Nacional fueron: Santiago Creel Miranda, 32,800 votos (6%); Ernesto Cordero Arroyo, 125 mil 652 votos (39.4%); Josefina Vázquez Mota, 291 mil 045 votos (53.2%) y 7 mil 543 votos nulos (1.4%)”¹⁰².

El hecho de postular a una mujer como candidata al principal cargo político del país, resultaba una decisión arriesgada para el PAN, en los primeros días de su campaña, Vázquez Mota logró posicionarse como la segunda fuerza en las

¹⁰⁰ Alarcón, Olgún Víctor; Becerra, Chávez Pablo Javier; Cuna, Pérez Enrique; E. Emmerich Gustavo; Escamilla, Cadena Alberto; González, Madrid Miguel. Elecciones 2012 Evaluación e Implicaciones Políticas. México, 2012. UAM Iztapalapa. P.44-45.

¹⁰¹ Los candidatos tenían la característica de llevar pocos años militando en Acción Nacional (Josefina Vázquez Mota, 8 años y 9 meses; y Ernesto Cordero Arroyo, 4 años y 5 meses), a excepción de Santiago Creel que llevaba 11 años y 2 meses como miembro. En la designación del 2006 como candidato presidencial, Calderón, llevaba “25 años y 11 meses como miembro del Partido Acción Nacional, de hecho su padre fue fundador del partido.

¹⁰² Sergio Rodríguez Colín, “Gana candidatura presidencial Josefina Vázquez Mota” en *La Nación*. México, núm. 2362, febrero 2012. Pág. 27.

preferencias electorales por parte de los ciudadanos, alcanzando un 30% de la intención del voto a nivel nacional¹⁰³.

Para la nominación en el PRD los líderes, López Obrador y Marcelo Ebrard, acordaron una nominación por medio de una encuesta, quisieron evitar la fractura interna si llegaban a la consulta a la militancia. Aproximadamente un mes antes de que iniciaran las campañas presidenciales, “se dieron a conocer los resultados de la encuesta realizada por una empresa propuesta por López Obrador (Covarrubias y asociados) y otra propuesta por Ebrard (Nodo Estrategias), las cuales favorecieron al político tabasqueño, a pesar de que aún mostraban un elevado nivel de opiniones negativas sobre él. Ebrard acató el resultado y se comprometió a concluir su periodo al frente del gobierno del Distrito Federal, con lo cual se garantizó la unidad partidista durante el proceso electoral”¹⁰⁴.

Andrés Manuel López Obrador, ya como candidato del PRD, dejó de lado el discurso de ataque a sus contrincantes (que seis años atrás había servido de mucho para sumar votos). Pasó de los insultos, a una estrategia y un discurso de paz y reconciliación (en la mayoría de sus discursos durante su campaña utilizó términos como la República Amorosa, lo que daba pauta para creer que se buscaba una tregua entre el gobierno de Calderón y López Obrador).

El PANAL una vez que quedó fuera de la Coalición Compromiso por México, con el PRI, decidió lanzar como su abanderado a un académico y ex funcionario público, Gabriel Quadri de la Torre. Lo que se buscó principalmente con la designación de Quadri, no era tanto llegar a la presidencia de la República; si no mantener su registro sin coaliciones con otros partidos con mayor peso electoral.

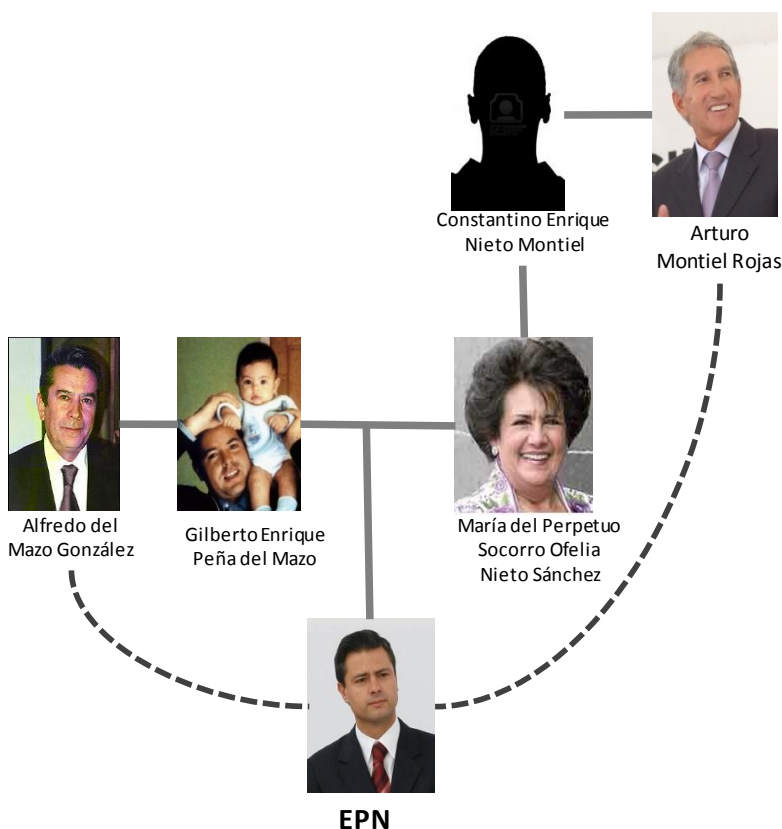
A continuación se presentaran algunas características identificadas en los candidatos presidenciales:

¹⁰³ *Animal Político, Consulta Mitofsky*

¹⁰⁴ Alarcón, Olguín Víctor; Becerra, Chávez Pablo Javier; Cuna, Pérez Enrique; E. Emmerich Gustavo; Escamilla, Cadena Alberto; González, Madrid Miguel. Elecciones 2012 Evaluación e Implicaciones Políticas. México, 2012. UAM Iztapalapa. P.48.

El abanderado del PRI, Peña Nieto siempre trato en la campaña de mostrarse como un estadista, no hizo referencias a su vida personal, solo a su vida profesional como ex gobernador del Estado de México, de lo cual expuso que los compromisos hechos con los mexiquenses fueron cumplidos en su mayoría “en el primer debate afirmó: Tengo la experiencia y tengo la energía para realmente darle impulso al cambio que México necesita”¹⁰⁵.

Esquema cinco. Red familiar de Enrique Peña Nieto



Fuente: Olvera, Romero Omar, *El Partido Revolucionario Institucional, 2000- 2012. Construcción de liderazgos en un partido político de oposición*. Tesis de Licenciatura Centro Universitario UAEM Amecameca.

Enrique Peña Nieto es familiar, tanto por parte de su madre como por la de su padre de dos ex gobernadores. Por el lado paterno, Gilberto Enrique Peña del Mazo, quien era pariente de Alfredo del Mazo González. Por el materno, María del

¹⁰⁵ Ibidem p.63

Perpetuo Socorro Ofelia Nieto Sánchez, era hija de Constantino Enrique Nieto Montiel, familiar del ex gobernador Arturo Montiel Rojas, quien le disputó la candidatura presidencial a Roberto Madrazo (en el 2006), ver esquema cinco. Aunque los demás candidatos también forman redes familiares, se toma en cuenta la de Enrique Peña Nieto por haber sido el candidato del PRI en las elecciones presidenciales del 2012, en las cuales resultó ganador.

Siguiendo el esquema de compromisos hechos con los ciudadanos, Peña Nieto se centró durante la campaña del 2012 en compromisos de seguridad, democracia, economía y educación, algunos de sus compromisos fueron los siguientes:

- Iniciar un camino de reconciliación.
- Una mejora en la calidad laboral de los trabajadores, así como de sus familias y vivir en un estado seguro.
- Eficacia por parte del gobierno en materia de seguridad.
- Incorporar mínimo un millón y medio de espacios para aquellos jóvenes que deseen estudiar la universidad, pero que sus condiciones no lo permitan.
- Disminuir el costo de los alimentos, de la energía eléctrica, un seguro de vida a las madres jefas de familia (que se logró implementar en los primeros 100 días de su gobierno, aunque aún falta observar si es un apoyo de verdad útil para las madres de familia), pensión para el retiro a los adultos mayores.

El abanderado del Movimiento Progresista, López Obrador presentó una imagen de hombre honesto y sensible, en contacto con los mexicanos, de hecho al inicio de la campaña optó por una campaña a nivel de tierra es decir en contacto con el pueblo y haciendo el menor uso de los medios masivos de comunicación. En el primer debate sostuvo: “conozco todos los municipios de México y he recogido los sentimientos de la gente. Tengo experiencia, sé lo que se necesita llevar a cabo para lograr el renacimiento de nuestro país... Ofrezco mi honestidad, ofrezco mis sentimientos, ofrezco mi corazón”. En el segundo prometió “terminar con la corrupción, que es el cáncer que está destruyendo al país. Tengo

autoridad moral para lograrlo, tengo decisión de hacerlo, tengo ganas y no me va a temblar la mano”¹⁰⁶.

Por su parte, López Obrador en campaña no demostró de manera clara sus “propuestas”, al contrario menciona que sólo había dos caminos, uno de ellos podía llevar a México “al despeñadero”, lo cual expreso de la siguiente manera:

- Más de lo mismo o un cambio verdadero.
- "Más de lo mismo": corrupción, desempleo, injusticias, inseguridad, violencia. Cambio verdadero: terminar con la corrupción y honestidad para sacar adelante al país.
- [Con mi gobierno] Va a haber trabajo, se va a echar a andar la economía para que haya empleos y bienestar.
- Si no hay trabajo, pega a todos; si hay violencia, afecta a todos.
- Llamo a los pobres, a las clases medias, a los empresarios...
- Llamo a los priístas, a los panistas de abajo, a los ciudadanos del PRI y del PAN...
- “Vamos a unirnos para terminar con este régimen de corrupción y de privilegios”¹⁰⁷.

La única mujer conteniendo en la elecciones del 2012, Vázquez Mota abanderada del PAN, mostró su preparación académica de economista, su imagen de ama de casa. Insistió en ser una candidata “diferente”, realzando su honestidad, su condición femenina y haber sido nominada en un proceso de elección interna de su partido. En el primer debate afirmó: “...soy una candidata diferente: diferente porque quiero el México ciudadano y libre, diferente también porque no pertenezco a grupos de poder y privilegios, diferente porque soy honesta y puedo mirarlos a los ojos. Y en el segundo pidió a cada televidente ‘que me permitas presentarme como lo que soy: tu mejor opción de estabilidad

¹⁰⁶ Ibidem p. 63

¹⁰⁷ Ibidem p. 67

económica, tu mejor opción de seguridad para tu familia. Puedo presentarme a ti como lo que soy: una política honesta”¹⁰⁸.

Por su parte Vázquez Mota presentó el siguiente discurso:

- Mencionó lo que pasaría si el PRI volvía a obtener la presidencia de la República: el retorno del PRI, de la rendición frente al crimen organizado y del abuso del poder; el retorno del otro rostro del PRI; de López Obrador, que es la intolerancia, el rencor, la confrontación, el populismo y las crisis económicas que tanto lastimaron a millones de mexicanos.
- Se presentó como la mejor opción para obtener una estabilidad económica y seguridad para las familias mexicanas.
- Menciono que planeaba implantar un gobierno de coalición y de reconciliación.

Por el PANAL Gabriel Quiadri, no se presentó como un político de carrera, sino como un ciudadano como “cualquiera”, que entendía las preocupaciones y las exigencias de la sociedad mexicana; así como un candidato capaz de poder conducir al país por las vías del desarrollo “Yo soy un ciudadano, soy ingeniero civil; tengo Maestría en Economía y estudios de Doctorado; he sido empleado, funcionario público; también he participado en organismos empresariales. Soy empresario, dijo en el primer debate; y en el segundo: ha quedado claro quién sería el mejor Presidente de México [...] muchos mexicanos saben que yo soy el mejor candidato”¹⁰⁹.

Finalmente, el abanderado del PANAL, Gabriel Quadri, señaló en campaña que México tenía cuatro opciones y mostro un discurso de inclusión más que de exclusión:

¹⁰⁸ Ibidem p. 63

¹⁰⁹ Ibidem p. 63 y 64

- No nos merecemos que los políticos se insulten y se lancen lodo, o que nos prometan cosas, repitan frases trilladas y lugares comunes. No responden a los retos, no saben qué opinar o qué decir con respecto a las necesidades y demandas reales de la población.
- Tenemos cuatro opciones. El partido de los dinosaurios, que se ha opuesto a todas las reformas estructurales del país en los últimos años. El partido de los conservadores, de la mediocridad y la ineptitud. El partido del populismo autoritario, voluntarista, de la regresión histórica y de la división y el odio entre los mexicanos.
- Está también una cuarta opción, Nueva Alianza, “que represento yo, la opción por un México moderno, liberal, próspero y sustentable, el México de las reformas estructurales. Votar por Nueva Alianza es el verdadero voto útil”.¹¹⁰

Con todos estos discursos entre los candidatos presidenciales y la presencia de campañas electorales carentes de propuestas con ideas consolidadas, se llevaron a cabo las elecciones presidenciales el dos de julio del 2012, de las cuales los resultados fueron los siguientes (cuadro 15):

Cuadro 15.- Resultados de la elección presidencial en México (2012)

Partidos	%	Votos
PAN	25.41	12, 723, 630
PRI-PVEM	38.21	19, 158, 592
PRD-PT-MC	31.59	15, 848, 827
Nueva Alianza	2.29	1,146, 085
No registrados	0.04	20, 625
Nulos	2.47	1 ,236, 857
Total	100.00	50 ,143, 616

Fuente: Elaborado con información del TEPJF, Cómputo final.

¹¹⁰ Ibidem p. 68

Con estos datos, queda demostrado que el ganador con siete puntos porcentuales por arriba de López Obrador, fue el PRI con Peña Nieto logró obtener el triunfo de la presidencia de la República por primera vez en un sistema con una democracia joven. El PRI fue adquiriendo fuerza electoral en elecciones locales y federales en los años que se encontraba como oposición al partido del gobierno (2000 a 2012). Para Peña la estrategia de los debates realizados, fue favorable para la votación, ya que mostro una “sangre nueva y joven” del partido de los dinosaurios, pero solo vendió su imagen (un Golden Boy en palabras de Francisco Cruz Jiménez¹¹¹), pero el discurso manejado por el ahora partido gobernante fue el mismo de elecciones anteriores, un discurso carente de propuestas reales.

Dos elementos que llevaron a la retro alternancia (con la victoria de Peña) fueron: primero por su estrategia de firmar compromisos por cumplir (tal como lo hiciera como abanderado en el Estado de México) pero estos no especificaban fecha de cumplimiento, ni sanciones por no cumplirlos, ante un mismo notario proveniente del Estado de México (donde gobernó Peña) y la gran mayoría de estos compromisos eran de carácter financiero y que ya estaban presupuestados por el gobierno de Felipe Calderón, no firmo ningún compromiso de carácter moral.

El segundo elemento que llevó a la retro alternancia fue el uso de los medios de comunicación por parte de Peña Nieto como gobernador, desde este punto realizaba un marketing de gestión¹¹² que se confundía con un marketing político. Como gobernador estuvo en los medios de comunicación de forma positiva y negativa pero que al final sirvió para posicionarlo en los electores.

¹¹¹Según Cruz Jiménez Francisco los *Golden Boys* es una generación de “jóvenes priistas entre cuyos atributos destacan un cuidado personal extremo, adicción a la pantalla y habilidad para navegar en la indefinición”, Cruz, Jiménez Francisco, *Los Golden Boys*, México, Planeta, 2012.p. 11.

¹¹² El marketing de gestión busca transmitir mensajes desde la autoridad gubernamental hacia los gobernados, para alcanzar, informar y estimular a la ciudadanía sobre los logros de su administración; en tanto; marketing político es realizado por cualquier ciudadano inmerso en la política, este no ésta regulado por la ley a diferencia del de gestión que se regula por la ley que rige al servidor público.

3.3.- MALOS MANEJOS EN LA AGENDA DE GOBIERNO COMO FACTOR DE RETRO ALTERNANCIA

Con el candidato Felipe Calderón Hinojosa por parte del PAN, el slogan de su campaña del 2006 fue la generación de empleos, palabras que hasta el final de su sexenio (2006-2012) no logró cumplir, al contrario, se concentró en el fortalecimiento de una lucha contra el crimen organizado como mecanismo para reducir el déficit de legitimidad¹¹³ con la que llegó.

De acuerdo con lo realizado por el gobierno federal anterior (sexenio de Calderón 2006-2012), la sociedad se encontró ante un descontento; debido a que no vio ningún avance en su nivel de vida y en lugar de mejorar han pasado por una serie de descalabros que han resultado ser muy caros para la sociedad. En lugar de generar empleos se estancó a lo largo de su sexenio. Otros elementos que dañaron la economía fueron el aumento del costo de la gasolina, el aumento en el precio de los alimentos de la canasta básica, etc.

Tomando en cuenta lo planteado por Víctor Alejandro Espinosa Valle,¹¹⁴ debido al descontento hacia el resultado de la alternancia en el 2000 y 2006,¹¹⁵ la inconformidad ciudadana se puede manejar en diferentes aspectos, entre los que tienen una mayor influencia son: El mal manejo de las acciones y los programas realizados por los gobiernos panistas; que se puede traducir en la disminución de votos a favor del PAN en el 2009 y 2012, ocasionando que la diferencia de votos entre PAN y PRI aumentará.

El segundo aspecto es, que al “estrenar” alternancia, el PAN no buscó acarreo o populismo en las elecciones del 2012, ya que era una acción que se pretendía

¹¹³ Ver nota 12 de ésta tesis.

¹¹⁴ Espinosa Valle, Víctor Alejandro (coord.). *Alternancia y Transición Política en México*, El Colegio de México, México.2000. pp. 21

¹¹⁵ Cambio de élites pero no de política del PRI al PAN en el 2000, ver esquema tres.

erradicar en el gobierno y que durante su historia siempre crítico y busco sancionar al PRI por esta estrategia electoral.

Otro de los problemas para el PAN en el gobierno fue la falta de una propuesta en materia de desarrollo social (educación, cultura, salud, deporte y atención al campo), porque no tuvo la capacidad de generar líneas de acción con la finalidad de mejorar la calidad de vida de la población. Otro desacierto para los gobiernos de la alternancia, panista, fue la falta de mecanismos para vincular al gobierno con la ciudadanía, el que no promovieran sus logros durante su gobierno, para que se vieran favorecidos y ampliaran sus bases de apoyo.

Estos desaciertos se pueden observar en que la sociedad no encuentra de manera inmediata, el cambio que se debería reflejar en sus actividades cotidianas, y en las soluciones a sus necesidades diarias, lo que se podría considerar un síntoma del fracaso, y que presenta como consecuencia, la presión ciudadana sobre las instituciones democráticas (partidos políticos). Además de los desaciertos en la seguridad pública y el desempleo que ya se mencionaron en el capítulo dos de esta tesis.

Tania Hernández Vicencio¹¹⁶, plantea que el descontento de la alternancia, se debe a que el gobierno no puede definir sus prioridades, lo que hace que los ciudadanos no puedan tener claros los cambios que se darán a largo plazo, en materia económica y social.

Como consecuencia del mal manejo en la agenda de gobierno, el PAN disminuyó su porcentaje de votos, y la cantidad de sufragios entre el PRI y el PAN se redujo, al grado de que el PRI resultó ganador para las elecciones federales del 2012. Para un partido, así como para aquellos que ocupan algún cargo de elección

¹¹⁶ Hernández, Vicencio Tania, Paradojas, acuerdos y contradicciones: El Partido Acción Nacional, en Reveles, Vázquez Francisco, Los partidos políticos en México ¿crisis, adaptación o transformación?, México, 2005, Universidad Nacional Autónoma de México, edit. Gernika, p. 170.

popular, la opinión pública juega un papel fundamental, ya que ésta en tiempos electorales, puede ofrecer votos a favor o en el caso contrario votos de castigo.

Además, de los problemas de ejecución de programas en el gobierno de Calderón, se debe tener en cuenta otro aspecto importante: la falta de capacidad de los partidos políticos para hacer frente a las demandas ciudadanas, pocos cambios en las estructuras; la falta de cuadros con la capacidad de enfrentar las tareas de gobierno por lo que se requirió la incorporación de miembros del PRI, por su experiencia para llevar la administración pública; y la lucha por parte de las fracciones que existen dentro de cada partido.

El problema de la inseguridad y la inestabilidad económica, así como el alza de los precios de productos de consumo básico para todos los mexicanos, causaron un gran descontento entre los ciudadanos, por lo que la credibilidad y sobre todo, la capacidad de gobierno del PAN se vio cuestionada y éste descontento concluyó en la pérdida de la presidencia de la República en el año 2012.

En las encuestas que se realizaron (mencionadas en el apartado anterior), la percepción que se tuvo del gobierno panista fue de manera general positiva debido a un cambio generado por la decisión de los ciudadanos, pero en cuanto a la forma de manejar los problemas de carácter primordial, el gobierno obtuvo una mala evaluación, que se adjudicó a la inseguridad generada en los dos sexenios panistas.

3.4.- COMPARACIÓN DE LA ALTERNANCIA DEL AÑO 2000 Y LA RETRO ALTERNANCIA DEL AÑO 2012

Ambas alternancias en México (la del año 2000 y la del 2012) tuvieron una serie de características análogas (ver esquema cuatro) y se presentaron de manera diferente en cada uno de los partidos políticos que protagonizaron dichas

alternancias (el PAN para el caso de las elecciones del 2000 y el PRI para las elecciones del 2012). En primer lugar, para la alternancia del año 2000, el partido que dejó la presidencia de la República fue el PRI y presentó algunas características como:

1.- La existencia del desgaste electoral del PRI. Desde su fundación como PNR en 1929, se había considerado como un partido hegemónico, que en las elecciones se llevaba la mayoría de los cargos de elección en México.

Prácticas como los acarreos, compadrazgos y clientelar, fueron desgastando esta fuerza electoral de la que gozaba el PRI, hasta el grado de tener conflictos internos entre las corrientes que lo integraban. Estas corrientes fueron los políticos priístas y la de los tecnócratas (carentes de alguna carrera política). Con la llegada de los tecnócratas al PRI (1982) se originaron diversos problemas entre la élite del partido, porque en su mayoría eran políticos que contaban con una larga trayectoria política dentro del PRI (ver esquema cuatro).

2.- Aunado a estos conflictos internos, en el PRI, está la disminución de la legitimidad de las elecciones. Además de que durante los gobiernos priístas se presentaron las primeras y más fuertes crisis económicas de México. Con lo que se puso al descubierto la falta de legitimidad (ver esquema cuatro).

Para la situación del PAN en las elecciones del 2000 y 2012, se presentaron algunas de las siguientes características análogas:

1.- El ingreso de los neo panistas al partido. Es un grupo de empresarios que le proporcionaron al partido la capacidad económica de poder expandir sus votos, lo que sería un factor muy importante. El peso económico que le dieron al PAN dio una mayor presencia en los electores (ver esquema cuatro).

2.- Mayores triunfos electorales. Estos triunfos fueron el resultado de una larga lucha contra un sistema de partido hegemónico; en el año de 1989 se logró obtener el primer triunfo en una gubernatura, se ganó Baja California; después de manera casi consecutiva, se obtuvo la gubernatura de Guanajuato en 1991 y la de

Chihuahua en 1992. Cabe destacar que estas primeras gubernaturas y grandes logros para el PAN, fueron reconocidos abiertamente desde el CEN del PRI y el propio presidente Carlos Salinas (ver esquema cuatro).

3.- Nuevas estrategias para sus candidatos. La imagen de los políticos viejos y con aspecto implacable, ya no era suficiente para poder atraer a los votantes, hacía falta una imagen de un candidato con características similares o identificables de los rasgos del mexicano, es por eso que en el año 2000 se presentó a Fox como un candidato que se identificaba con la gente.

Esquema seis. Comparación de la alternancia del 2000 y la retro alternancia del 2012

C o m p a r a c i ó n	
2 0 0 0	2 0 1 2
Contexto: sistema político no democrático	Contexto: sistema político democrático
Sistema de partidos: hegemónico con el PRI gobernando por 70 años	Sistemas de partidos: competitivos con 12 años del gobierno panista.
Sistema de partidos: en la competitividad sólo dos (PAN y PRI)	Sistema de partidos: en la competitividad sólo tres (PAN, PRI y PRD)
Sistema electoral: con constantes reformas des 1976	Sistema electoral: sólo se contó con la reforma del 2007
PRI: debido a sus constantes triunfos electorales carecía de legitimidad	PRI: como oposición (cuarta etapa, ver esquema cuatro) adquiere legitimidad.
PRI: formación de fracturas en la coalición dominante	PRI: recomposición de la coalición dominante
PAN: crecimiento electoral gradual (1939-1970 y 1982 al 200)	PAN: decrecimiento electoral (2000-2012)
Alternancia	Retro alternancia

Fuente: elaboración propia

Para el caso del PRD el contexto que presentó en las elecciones del 2000 y 2012 fue similar a la del PRI:

1.- Conflictos internos. Se presentaron entre las principales fuerzas del partido, por un lado el dirigente moral, Cárdenas, y por otro lado el presidente del partido, Muñoz Ledo. Estos conflictos se generaron debido a que Cárdenas deseaba dirigir al partido con una serie de rasgos priístas (ya que como se desarrolló en apartados anteriores, Cárdenas salió de las filas priístas, así como Muñoz Ledo).

2.- Integrado en su mayoría por expriístas. Este partido, iniciando desde uno de sus fundadores, todas las direcciones del CE se encontraban en manos de expriístas descontentos, por lo que esas prácticas clientelares tan características del PRI, fueron llevadas al PRD, pero con un tinte de partido de “izquierda”.

Para la retro alternancia del 2012, el contexto de los partidos se había invertido de una manera que marcaría el rumbo de los partidos políticos en México. Para el caso del PAN se presentó la siguiente característica:

1.- Disminución de capacidad gubernamental. Después de doce años de gobierno panista, no se dieron los resultados que se deseaban con la alternancia del 2000, ya que al finalizar el sexenio de Felipe Calderón las encuestas revelaron que los ciudadanos no se sintieron satisfechos con los resultados, por lo que decidieron darle el voto de castigo. Por lo que el mal manejo de los programas planteados por el gobierno panista resultaron ineficientes ante los ojos de la ciudadanía, ya no fue un partido con la capacidad de gobernar al país por más tiempo, parecería que los doce años que detento el poder el PAN fueron suficientes para poner de manifiesto sus carencias estructurales para dirigir al país

Para el caso del PRI, las características que tiene el partido con la retro alternancia del 2012 son:

1.- Recuperación de territorio. Después de que en 1997 el declive del PRI se viera de manera más marcada, a partir del año 2003 en adelante (con el bache electoral del 2006) comenzó a recuperar los Estados que había perdido en su declive, tal

fue su avance que en tan poco tiempo, es decir; del 2006 al 2012 ya cuenta con 21 Estados en su poder, lo que le viene a fortalecer (ver mapa dos).

2.- “Fortalecimiento”¹¹⁷ interno. Después del triunfo del PRI en el 2012, se puede observar un partido nuevo (ver esquema cuatro), con ideas innovadoras en diversos temas de la agenda pública. Si bien los conflictos económicos se sintieron con fuerza en el sexenio de Calderón, esta vez la situación de los incrementos en algunos de los productos básicos se ve más clara y afecta de manera más severa a todos los habitantes.

3.- La presencia de un candidato modelo. La imagen que se proyectó de Enrique Peña Nieto fue bien recibida por los electores mexicanos. El PRI presentó un arquetipo de líder y que además, se presentó como un líder nato y capaz de llevar a la prosperidad a México, respaldado por una buena y estratégica campaña de publicidad, en las campañas electorales del 2012 sólo se vendieron imágenes y modelos de “políticos”, pero estuvieron carentes de propuestas reales.

Finalmente, el PRD presenta las siguientes características en la retro alternancia del 2012:

1.- Nuevamente, derrota electoral. Aunque compitió con candidatos que parecían tener cierto grado de aceptación entre los ciudadanos, los candidatos a la presidencia de la República por el PRD (Cuauhtémoc Cárdenas para la campaña de 1988¹¹⁸, 1994 y 2000; Andrés Manuel López Obrador para el año 2006 y para el 2012 pero esta vez en una coalición denominada Movimiento Ciudadano, integrada por el PRD y el PT), no lograron obtener la simpatía suficiente de los electores mexicanos para obtener el triunfo en estas elecciones.

Aunque debe destacarse que en las elecciones de 2000 y 2006 se ha posicionado como la segunda fuerza política el PRD (para las elecciones del 2000, el PRI pasó a ser la tercera fuerza política y para el 2006 se mantuvo en la misma

¹¹⁷ Aunque ante los medios se presente un partido unido, la realidad es que a estas alturas al PRI se le ha visto implicado en diversos escándalos de corrupción de gobernadores y funcionarios priístas, pero esto no ha dejado que afecte la imagen del PRI como partido.

¹¹⁸ Como Frente Democrático Nacional, base de la fundación del PRD en 1989

posición. En cuanto al PAN, en el 2000 se colocó como el triunfador, así como en el 2006, pero para el 2012 paso a ser la tercera fuerza política en México) y para las del 2012 como segunda fuerza electoral.

Si bien el objetivo de la tesis fue mostrar los elementos para la alternancia en las elecciones del 2012, con el regreso del PRI, a diferencia del 2000 con la llegada del PAN, se encontró que no se puede hablar de alternancia en el caso del PRI para las elecciones del 2012. Por lo cual se propone en esta investigación el uso del término retro alternancia para explicar el regreso del PRI después de la alternancia del PAN en las elecciones del 2000.

Alcanzado el objetivo que abarcó esta tesis, en un principio, la investigación y el análisis permitieron contar con los elementos suficientes para tener un mayor alcance en esta investigación al proponer el termino retro alternancia para el caso del triunfo del PRI en las elecciones del año 2012.

CONCLUSIONES

Lo que ocupó ésta tesis, fue identificar algunos de los factores que estuvieron presentes antes, durante y después de la alternancia partidista en México en el año 2000 y la retro alternancia en el 2012, para así comprobar la hipótesis de que en primer lugar fue un desgaste electoral de ambos partidos (PAN y PRI) y el buen manejo de la imagen de ambos candidatos en las correspondientes elecciones (Fox-Peña), lo que dio paso a que dichas alternancias partidistas se concretaran.

A través de la investigación se resaltó que desde el año de 1929 con la fundación del PNR (que posteriormente pasó a PRM en 1938 y PRI en 1946) el PRI fue el partido hegemónico en México, ya que desde las elecciones en las que participó desde su fundación fue el único partido que pudo obtener más del 90% de la votación nacional en elecciones presidenciales; en cuanto al ámbito municipal y estatal sucedió algo similar, la mayoría de estos ámbitos de gobierno estaba en manos del PRI.

Diez años después aparece en la arena electoral el PAN (fundado en 1939), una fiel oposición que se mantendría hasta el año 2012. El blanquiazul se forma con la principal finalidad para hacer contrapeso al PRI, aunque no tenía la misma experiencia y estructura partidista logró avanzar de una manera lenta para ser un partido de oposición y sólo 10 años más joven que el PRI. EL PAN tuvo un avance positivo que logró cristalizar en el año 2000, a 61 años de su fundación, obtener la Presidencia de la República, no solo derrotando al PRI, sino llevando a la tercera fuerza electoral al PRD.

No se puede dejar de lado que el PRD también formó parte importante de estas alternancias. EL PRD se funda en el año de 1989, por un grupo originario del PRI por la forma en que se designaban a los candidatos de la presidencia de la República pero, sobre todo, el motivo fue los resultados electorales en 1988. Por lo que la mayoría de los que integraron este partido llegaron al proceso de fundación del PRD. Lo que le otorgó una ventaja, la experiencia de los políticos expriístas, que si bien aún no han podido acceder a la Presidencia de la República, su experiencia política les permitió obtener en 1997 la jefatura de gobierno del Distrito Federal (que por primera vez se eligió). Además, cabe destacar que desde dichas elecciones hasta el 2013 el cargo de jefe de gobierno aún está dominado por el PRD. Además, de contar con el cargo, no se debe dejar de lado que dicho partido ocupa actualmente (hasta el año 2013) la segunda fuerza electoral, quedando por debajo del PRI y un lugar adelante del PAN.

Al ser el PRI el partido hegemónico hasta 1994, aunado a esta característica, en el sistema electoral mexicano los fraudes electorales eran frecuentes, en los que el partido hegemónico ganaba con más del 97% o incluso con un 99%; lo que como consecuencia le otorgaba la etiqueta de no democrático, no legítimo y lo que dio pauta a que fuera criticado, incluso por una parte de la ciudadanía.

Es importante destacar que uno de los aportes de esta tesis, fue identificar cinco etapas que marcaron el camino del PRI, la primera se ubica en el año de su fundación (denominada la etapa de su nacimiento); la segunda etapa se ubica en el año de 1938 (llamada la etapa de la evolución); la tercera se encuentra en el año de 1946 (cuando adopta el nombre de institucional, por lo que se considera la etapa de la institucionalización –aunque no en términos de Panebianco–, ya que como la palabra lo dice, se forma como una institución); la cuarta etapa se ubica en el año 2000 (denominada como etapa de la oposición en la cual pierde la presidencia de la República y pasa de ser el partido en el gobierno al partido de oposición); finalmente se habla de una quinta etapa (año 2012, donde pasa a ser un partido político).

En la quinta etapa se puede considerar una de las razones por las que en el 2000 se dio una alternancia partidaria PRI-PAN, debido a que desde su fundación como PNR, el PRI siempre ganaba, pero siempre se habló de un fraude electoral, de una no democracia y de ilegitimidad, por lo que era necesario que el propio partido viera la manera de legitimarse y que los mismos ciudadanos legitimaran al partido que consideraban hegemónico.

Es decir el PRI pierde en la alternancia del 2000 todas las etiquetas negativas que tuvo desde su fundación y con la retro alternancia adquiere las características de un verdadero partido, dejando de ser el “apéndice” del gobierno.

La derrota del 2000 era la única forma en la que el PRI se quitaría las críticas y la carga histórica de su etapa de hegemonía; y con lo cual obtendría la legitimidad de la cual carecía. El triunfo del PAN en el 2000 y su derrota en el 2012, y el regreso del PRI, bien podría ser un pacto para otorgarle legitimidad de la que carecía el PRI.

Por lo que para las elecciones del 2012, al regresar el PRI por medio de elecciones en las cuales obtuvo el triunfo con el 38.15%, ya no se puede hablar de una hegemonía porque el partido no gana con más del 50%; por el contrario, se puede hablar sobre un sistema de partidos competitivo, un partido ganador e incluso un sistema democrático; se puede pensar que dicha alternancia pudo ser pactada con la finalidad de que se diera una retro alternancia con la única finalidad de que el PRI pudiera legitimarse por los propios ciudadanos además, de poder portar la etiqueta de partido democrático.

En el desarrollo de la investigación se habló del aporte del término retro alternancia. El término de retro alternancia hace referencia a que se dio una alternancia de partidos en el 2000 de PRI a PAN y en el 2012 en lugar de alternar hacia el PRD (u otro) se regresó hacia el PRI, de quien tanto se criticó su carácter hegemónico; pero esta vez pudo llegar por medio de elecciones sin la posibilidad de fraudes electorales y por la vía democrática, lo que le otorgó el título de partido competitivo.

Otro de los hallazgos de esta investigación, apunta a creer que la alternancia del año 2000 fue un pacto entre la oposición panista y el PRI para poder acceder al poder tiempo después, pero ésta vez sin que se presentaran los fraudes electorales. Asimismo, se rescataron algunos elementos como un desgaste electoral de manera gradual, así como un avance de la oposición en su conjunto, aunque no se tiene la certeza de que dicha alternancia pudo haber sido un pacto entre los partidos políticos (PAN-PRI), por las etapas antes mencionadas, se puede considerar como dicha negociación.

Esta investigación con todos los elementos que aportó a ambas alternancias partidistas, tomando en cuenta los contextos y el desarrollo electoral de los tres partidos que jugaron un papel importante en ambas, da paso a considerar que además de que la alternancia fue la única forma que pudo darle la legitimidad al partido hegemónico (hasta antes de 1994), se le dio más oportunidad al PAN de que él fuera quien legitimara dicha alternancia, ya que el PRD como se mencionó, desde su fundación estuvo integrado por expriístas, por lo que dicho cambio no sería del todo legítimo ya que apuntaría a hablar sobre una continuidad del gobierno priísta pero con otro nombre, ya que la experiencia que el PRI le otorgó a algunos perredistas sólo daría cabida a pensar que el PRD gobernaría con las mismas reglas que el partido hegemónico.

Otra aportación de esta investigación fue identificar que transición y alternancia son diferentes en el grado; la primera hace referencia a revoluciones para poder cambiar, transformar o destruir un sistema político y, la alternancia puede ser de élites, partidista y política, lo que podría pensarse que entre estas pueda existir un pacto entre las élites partidistas, lo que implica la inexistencia de transformaciones profundas. Además de estos tres tipos de alternancia, se aporta una cuarta aunque no se llama alternancia como tal, hace referencia a un cambio entre los partidos políticos, pero ésta vez se regresa a un partido hegemónico, es decir, existe la presencia de una retro alternancia, que si bien no se habla del mismo partido hegemónico de 1929, si se puede hablar de la elección de una misma élite partidista del PRI.

Al hablar sobre transición también se podría creer que es posible una retro transición pero en realidad es un término no aplicable para hablar sobre un retroceso en los sistemas de políticos. La retro transición no tendría razón de ser si en un primer momento se lleva a cabo una transición y se logra instaurar un nuevo sistema con la destrucción del anterior; sería ilógico que después de ésta se busque una reconstrucción de ese sistema político que se quería destruir, lo que resulta improbable al pensar que se quiera regresar a un sistema que se logró cambiar.

En esta última parte de la investigación se aporta el termino retro transición propiamente dicho, para el caso de los resultados de las elecciones del 2012, con el regreso del PRI a la Presidencia de la República, al ser el único partido político que después de estar 71 años en el gobierno y después de 12 años de una alternancia protagonizada por el PAN, es el único que logra tener la capacidad para poder regresar.

En cuanto a la hipótesis, ésta fue probada ya que se aportaron elementos suficientes para demostrar que en primer lugar existió una decadencia electoral en los partidos políticos (PAN-PRI) lo que fue un factor que posteriormente daría paso a la alternancia del 2000, así como una buena estrategia de marketing electoral. Para el caso de la retro alternancia del 2012 también el partido en el gobierno (PAN) presentó una decadencia electoral debido a un desencanto de la alternancia presentada en el año 2000 y que dio paso a que el PRI regresara al gobierno, además de que también a Peña Nieto se le manejo una buena estrategia de marketing electoral que bien podría ubicarse su inicio desde su periodo de gobernador del Estado de México.

Así queda demostrado que la salida del PAN en el 2012 y el regreso del PRI es una retro alternancia pero deja abierta la interrogante ¿en un sistema democrático podría existir la posibilidad de que el PRI recuperara su hegemonía?

BIBLIOGRAFIA

Alarcón, Olgúin Víctor; Becerra, Chávez Pablo Javier; Cuna, Pérez Enrique; E. Emmerich Gustavo; Escamilla, Cadena Alberto; González, Madrid Miguel. ***Elecciones 2012 Evaluación e Implicaciones Políticas***. México, UAM Iztapalapa, 2012.

Alarcón, Víctor. “El PAN en el año 2000” en Ricardo Espinoza, Víctor Alarcón Cuitlahuac Berdan en ***Elecciones y partidos en México***, UAM, 2003.

Amat, Nuria. ***Documentación científica y Nuevas Tecnologías de la Información***. México, Pirámide, 1998.

Amparo Casar, María. “Las bases político-institucionales del poder presidencial en México” en Elizondo Mayer-Serra, Carlos y Nacif Hernández, Benito (coords.). ***Lecturas sobre el cambio político en México***., México, CFE, 2006.

Anan Kofi, A. ***Transición y Renovación: Memoria Anual Sobre la Labor de la Organización: 1997*** Departamento de Información Pública, Naciones Unidas, 1997.

Animal Político, Consulta Mitofsky

Ángel Torres, Juan. ***Más allá de la Transición: Alternativas a una democracia excluyente***. México, Ediciones Delfos, 2001.

Arrieta, Ceniceros Luis, “Continuidad de las prácticas corporativas del PRI. Presencia política y social de su sector obrero”, en Reveles, Vázquez Francisco, ***Los partidos políticos en México ¿crisis, adaptación o transformación?***, México, Universidad Nacional Autónoma de México, edit. Gernika, 2005.

Baena, Paz Guillermina, “La participación de las bases en el PRI”, en Reveles, Vázquez Francisco, ***Partido Revolucionario Institucional: Crisis y Refundación***, México, edit. Gernika, 2003.

Basáñez, Miguel, ***El pulso de los sexenios***, México, Siglo XXI, 1999.

Becerra Ricardo, Salazar Pedro y Woldenberg José, ***La reforma electoral de 1996***. México, edit. FCE, 1997

Becerra, Chávez Pablo, “Las Reformas Electorales en la Transición Mexicana”, en la revista ***Contexto y propuestas para una agenda de reforma electoral en México***, México , 3 volumen 1 número 1, 2003.

Bejar Navarro, Raúl (coord.). **Las políticas Públicas en la Alternancia Mexicana**, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias: UNAM, Morelos, 2004.

Berrones Uvalle, Ricardo (coord.). **200 años de la Administración Pública en México**, México, SEP, 2010.

Bizberg Ilán, Frybes Marcin. **Transiciones a la democracia: Lecciones para México**. Texas, Universidad de Texas, 2000.

Bobbio, Norberto. et. al. (coords.). **Diccionario de Política A-J**. México, Siglo Veintiuno, 1981.

Cruz, Jiménez Francisco, **Los Golden Boys**, México, Planeta, 2012

CNDH. **Transición Democrática y Protección de los Derechos Humanos**, México, 2004.

Díaz Rebolledo, Jerónimo. “Las Elecciones Federales de 2000: Del partido dominante a la alternancia política”, **Colección estudios de convergencia: Serie partidos y elecciones**, Fundación por la Socialdemocracia de las Américas, 2000.

Díaz Reynoso, Fernando. et. al. (coords.). **Historia de México de los siglos XIX y XXI**, Libro de texto para nivel medio superior: México, UAEM, 2006.

Durazo, Alfonso. **Saldos de Cambio: La lectura política de la alternancia**, México, Plaza Janés, 2006.

Duverger, Maurice. **Métodos de las Ciencias Sociales**. México, Ariel, 1962.

Elizondo Mayer-Serra, Carlos y Nacif Hernández, Benito (coords.). **Lecturas sobre el cambio político en México**. México, CFE, 2006.

E. Emmerich Gustavo (coordinador). **Situación de la Democracia en México**. México, UAM Iztapalapa, 2009.

Espinoza Valle, Víctor Alejandro (coord.). **Alternancia y Transición Política en México**, México, El Colegio de México, 2000.

Espinoza Toledo, Ricardo, “Los partidos y la selección de Candidatos” en Luis Salzar C. **México 2000. alternancia y transición a la democracia**. México, Cal y arena, 2001.

Estrada Gutiérrez, Juan ***La Experiencia de Gobierno: Baja California 1989-1995***, Baja California, Poder ejecutivo Gobierno de Estado., Fundación Rafael Preciado Hernández, A.C., México D.F, 1997.

Fuentes Díaz, Vicente. ***Alternancia y Gobernabilidad: Dos principios de la democracia política***, México, Cámara de Diputados, LVIII Legislatura, 2000.

García, Guzmán Maximiliano, “El papel de la administración pública en los procesos de democratización en México. Una nueva institucionalidad para la alternancia política presidencial”, en Uvalle, Berrones Ricardo (coordinador), ***200 años de la administración pública en México***, México, edit. SEP, 2010.

Gómez Mont, María Teresa. ***El Partido Acción Nacional: Las reformas del Estado del impulso fundacional a la alternancia en el gobierno***. México, Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, LVIII Legislatura, 2003.

Gómez, Tagle Silvia, (coord.) ***La geografía del poder y las elecciones en México***. México, Plaza y Valdés, IFE, 2000.

Hernández Muñoz, Edgar. ***Los usos políticos de la pobreza: Política social y clientelismo electoral en la alternancia***, México, El Colegio Mexiquense, 2008.

Hernández, Rodríguez Rogelio, “Los grupos político en el PRI. Regulación y competencia interna”, en Reveles, Vázquez Francisco, ***Los partidos políticos en México ¿crisis, adaptación o transformación?***, México, Universidad Nacional Autónoma de México, edit. Gernika, 2005.

Hernández Vicencio, Tania (2000). “Gobiernos de alternancia en los estados: algunas similitudes y diferencias” en Espinoza Valle, Víctor Alejandro (coord.). ***Alternancia y Transición Política en México***, México, El Colegio de México, 2000.

León Olea, Francisco de Paula. ***Los hilos Secretos de las Élités: Disección de la clase política desde la ciudadanía***. México, Grijalbo, 2006.

Loaeza, Soledad, ***El Partido Acción Nacional: la larga marcha 1939-1994***. México, FCE, 1999.

Lijphart, Arend. ***Parliamentary versus Presidential Government***, Oxford, Oxford University, 1992.

Linz, Juan. ***The Perils of Presidentialism***, Journal of Democracy, núm , 1990.

Marti I. Piug. et. al. (eds.). **La Democracia en México: Un análisis a 10 años de la alternancia**, Bellaterra, 2011.

Mirón Lince, Rosa María. et. al (Coords.). **El Congreso Mexicano Después de la Alternancia**. México, Instituto de Investigaciones Legislativas del Senado de la República, Asociación Mexicana de Estudios Parlamentarios, México, 2003.

_____, “El mapa de poder del PRI. Ante el riesgo permanente de naufragar”, en Reveles, Vázquez Francisco, **Los partidos políticos en México ¿crisis, adaptación o transformación?**, México, Universidad Nacional Autónoma de México, edit. Gernika, 2005.

Mizrahi, Y. **From martyrdom to power. The Partido Acción Nacional in Mexico**. Indiana, University of Notre Dame, 2003.

Olvera, Romero Omar. Tesis de licenciatura **El Partido Revolucionario Institucional, 2000- 2012. Construcción de liderazgos en un partido político de oposición**. Centro universitario UAEM Amecameca.

Ojeda Gómez, Mario. **México Antes y Después de la Alternancia Política: Un testimonio**. México, Centro de Estudios Internacionales: Colegio de México, 2005.

Ordoñez Barba, Gerardo. et. al. (Coords.). **Alternancia, Políticas Sociales y Desarrollo Regional en México**, El Colegio de la Frontera Norte, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, Universidad de Guadalajara, Guadalajara, 2006.

Osorio Goicoechea, Joaquín. **Fox a un año de la Alternancia**, Michigan, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), 2011.

Otlet, Paul. **Traité de Documentation: Le Livre Sur Le Libre, Líneas generales y principios sobre la bibliografía y la documentación**. España, Universidad de Murcia, 1934.

Otto, Kirchheimer, “El camino hacia el partido de todo el mundo” en Lenk Kurt y Franz Neumann (eds.) **Teoría y Sociología críticas de los partidos políticos**, Barcelona, Anagrama, 1980.

Padilla Macayo, David, Tesis de doctorado titulada **Decadencia Electoral del Partido hegemónico**, Capítulo IV, México, UNAM, 2002

Peña Medina, Luis. ***El Siglo del Sufragio. De la reelección a la alternancia***, México, FCE, CONACULTA, IFE, CONACYT, 2011.

Reveles Vázquez, Francisco, ***El PAN en la oposición: historia básica, 2003, México***, México, Gernika,

_____, “Lucha entre facciones priistas en la selección de candidatos”, en Reveles, Vázquez Francisco, ***Partido Revolucionario Institucional: Crisis y Refundación***, México, edit. Gernika, 2003.

_____, “Fundación e institucionalización del PRD: liderazgos, fracciones y confrontaciones”, en Reveles, Vázquez Francisco, ***Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la institucionalización***, México, edit. Gernika, 2003.

_____, ***Partido Revolucionario Institucional: Crisis y Refundación***, México, edit. Gernika, 2003.

Ai, Camp Roderic, ***El reclutamiento político en México***. México, edit. Siglo XXI, 1996.

Rodríguez, Colín Sergio, “Gana candidatura presidencial Josefina Vázquez Mota” en ***La Nación***. México, núm. 2362, febrero 2012.

Sajo Garza- Aldape, Eduardo ***De la Alternancia al desarrollo Políticas Públicas del Gobierno del Cambio***. Fondo de Cultura Económica.

Salazar C., Luis. ***México 2000: Alternancia y transición a la democracia***. Texas, Universidad de Texas, 2007.

Sanchez Carlessi, Hugo. ***Técnicas y Metodos de Investigación***. Perú, Ed. Mantaro, 1989.

Sanders, David. “El análisis conductista” en Marsh David y Stoker Gerry (eds.) ***Teoría y Métodos de la Ciencia Política***, España, versión española de Cuellar Menezo Jesús. Ed. Alianza, 1995.

Sartori, Giovanni. ***Partidos y sistemas de partidos***. Madrid, Alianza, 1980.

Schlesinger M., Arthur. “Leave the constitution alone”, en Donald L., Robinson (comp.) (1985). ***Reforming American Government: The Bicentennial Papers of the Committee on the Constitutional Reform***, Boulder/ Londres, Westview Press, 1985.

Serra Rojas Andrés. **Diccionario de ciencia política A-LL**, México, Facultad de Derecho/UNAM/ FCE, 2001.

_____, **Diccionario de ciencia política M-Z**, México, Facultad de Derecho/UNAM/ FCE, 2001.

Shugart, Matthew, y Carey M. John. **Presidents and Assemblies. Constitutional Design and Electoral Dynamics**, Estados Unidos, Cambridge University, Cambridge, 1992.

Sirvent, Carlos. **Alternancia y Distribución del Voto en México**. México, UNAM, 2001.

_____, **Partidos políticos y procesos electorales en México**, México, Miguel Ángel Porrúa-UNAM, 2002

Tejeda, José Luis. **La Transición y el Pantano Poder, Política y Elecciones en el México Actual 1997-2003**, México, Plaza y Valdés, 2004.

Urías Germán, Gregorio. **La Democracia en México. Después de la alternancia: Retos y posibilidades**, México, Porrúa, 2003.

Zamitiz Gamboa, Héctor. **Transición Política, Alternancia y Proceso de Gobierno en México 2001-2006**. México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales: UNAM, 2008.

Revistas

Espinoza Valle, Víctor Alejandro (2002). *Alternancia Política y gobiernos locales en México* en Revista trimestral Estudios Sociológicos Vol. XX, núm. 58, enero-abril, Colegio de México”, México.

Modoux, Magali (2006). *Geografía de la Gobernanza: ¿La alternancia partidaria como factor de consolidación del poder de los gobernadores en el escenario nacional mexicano?*, en Revista Trimestral Foro Internacional, Vol. XLVI, Julio-Septiembre, núm. 3: El Colegio de México, México.

PAGINAS WEB

Caballero Trejo, Eduardo et. al. (coords.) (2010). *scribd*. disponible en línea en formato HTML en <http://es.scribd.com/doc/42719055/Analisis-retrospectivo>

[Portal electrónico del H. Congreso de la Cámara de Diputados en la dirección http://www.diputados.gob.mx/inicio.htm](http://www.diputados.gob.mx/inicio.htm)

Ruiza, Miguel et. al. (coords.). *Biografías y Vidas* disponible en línea en formato HTML en http://www.biografiasyvidas.com/biografia/f/fox_vicente.htm, 2012.

<http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/bfa2b0eda97f4c2a1f45995a54794e9>

ADNPolitico del día 10 de abril del 2012 en la dirección <http://www.adnpolitico.com/2012/2012/04/10/gobierno-de-calderon-genera-opiniones-divididas@ADNPolitico>

<http://www.alaingarcia.net/conozca/mapagober.htm>