



ARQUITECTURA
INVESTIGACIÓN
PROYECTO Y OBRA
INTERVENCIONES EN CONTEXTOS
DIVERSOS

Amadeo Ramos-Carranza — Rosa María Añón-Abajas — María Elena Torres Pérez

Editorial Universidad de Sevilla

ARQUITECTURA
INVESTIGACIÓN
PROYECTO Y OBRA

[Colección Catálogos](#)

N.º 6

Comité editorial de
la Editorial Universidad de Sevilla:

Araceli López Serena
(Directora)

Elena Leal Abad
(Subdirectora)

Concepción Barrero Rodríguez

Rafael Fernández Chacón

María Gracia García Martín

María del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado

Manuel Padilla Cruz

Marta Palenque

María Eugenia Petit-Breuilh Sepúlveda

Marina Ramos Serrano

José-Leonardo Ruiz Sánchez

Antonio Tejedor Cabrera

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación, sin permiso escrito de la Editorial Universidad de Sevilla.

Motivo de cubierta: Composición de Carmen Ramos Añón en base a las imágenes de las manos de Frank Lloyd Wright tomadas de una entrevista realizada en 1953 y publicada en *El Futuro de la Arquitectura* (editorial Poseidón: 17-18, 1979)

© Editorial Universidad de Sevilla 2024

c/ Porvenir, 27 - 41013 Sevilla

Tlfs.: 954 487 447; 954 487 451; Fax: 954 487 443

Correo electrónico: info-eus@us.es

Web: <https://editorial.us.es>

© [Amadeo Ramos-Carranza](#); [Rosa María Añón-Abajas](#);
[María Elena Torres Pérez](#) (editores) 2024

© De los textos, los autores 2024

ISBN: 978-84-472-2734-1

DOI: <https://dx.doi.org/10.12795/9788447227341>

Diseño y maquetación: Amadeo Ramos-Carranza y Rosa María Añón-Abajas

Arquitectura
investigación
proyecto y obra

INTERVENCIONES EN CONTEXTOS DIVERSOS

 EDITORIAL
UNIVERSIDAD DE SEVILLA

Sevilla, 2024

COMITÉ CIENTÍFICO

Arquitectura, investigación, proyecto y obra. Intervenciones en contextos diversos

Dr. Darío Álvarez Álvarez. Universidad de Valladolid, España

Dra. Patricia de Diego Ruiz. Universidad de Alcalá de Henares, España

Dra. Carmen Diez Medina. Universidad de Zaragoza, España

Dra. Carmen Espejel Alonso. Universidad Politécnica de Madrid, España

Dra. Josefina González Cubero. Universidad de Valladolid, España

Dr. Eduardo González Fraile. Universidad de Valladolid, España

Dra. Margarida Louro. Universidade de Lisboa, Portugal

Dra. Clara Elena Mejía Vallejo. Universidad Politécnica de Valencia, España

Dr. Antonio Millán Gómez. Universidad Politécnica de Barcelona, España

Dr. Francisco Oliveira. Universidade de Lisboa, Portugal

Dra. Sandra Ornés Vázquez. Universidad Simón Bolívar de Caracas, Venezuela

Dra. Luz Paz Agras. Universidad de A Coruña, España

Dra. Susana Hortensia Pérez Medina, del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional de México

Dra. Alma Pineda Almanza. Universidad de Guanajuato, México

Dra. Claudia Rodríguez Espinosa, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Dr. Jorge Torres Cueco. Universidad Politécnica de Valencia, España

Dr. José Ramón Sola Alonso. Universidad de Valladolid, España

Dra. María Guadalupe Noemi Uehara Guerrero. Universidad Veracruzana, México

Mtro. Elkin Darío Vargas López. Director of Buro DAP LATAM [Development + Architecture + Planning] Colombia

Dr. Mauricio Velazco Ávalos. Universidad de Guanajuato, México

Índice

Presentación	
Rosa María Añón-Abajas; Amadeo Ramos-Carranza; María Elena Torres Pérez	11
Intervención patrimonial en el anfiteatro de Itálica: la recuperación de la Puerta Libitina y su entorno	
Francisco J. Reina Fernández-Trujillo	15
Recuperación de un patrimonio olvidado. El Alcázar-Palacio de Estepa como espacio cultural	
Guillermo Pavón Torrejón	24
Arquitectura contemporánea en contextos patrimoniales: la recuperación de las carnicerías del siglo XVI de Porcuna (Jaén)	
Pablo Millán Millán	35
Hábitat, espacio público y arquitectura en las misiones jesuíticas de Guaraníes	
Graciela Gayetzky de Kuna; Alba Cristina Ferreyra; Eduardo Gómez Dalinger; Robert Jackson	44
Restaurar la memoria histórica del Monumento a la Patria en Mérida, México	
María Elena Torres Pérez; José Trinidad Escalante Kuk	54
La plaza de la Constitución de Cártama. Recuperación del espacio público a través del proyecto de arquitectura	
María de Lara Ruiz	63
Recuperando la arquitectura, transformando el espacio: el Molino de Martos de Juan Navarro Baldeweg	
Gloria Rivero-Lamela	70
Entre la tierra y el agua. Transformación del frente fluvial del antiguo muelle Camaronero. Calle Betis, Sevilla	
José Manuel Pérez Muñoz; José María Morillo Sánchez	80
Intervención urbana en el contexto histórico del Muelle de la Sal en el río Guadalquivir. Emplazamiento de la pieza «Tolerancia» de Eduardo Chillida	
Antonio Herrero Elordi	89
Parque Hidalgo: recuperación histórica y modernización del espacio público	
Luis Miguel Durán López	99

Diseño de un espacio público en un sitio de patrimonio arqueológico maya: parque arqueo-botánico Anikabil en Mérida, México María Elena Torres Pérez	109
Arquitectura inmanente. El valor patrimonial del contexto: campamento en parques fotovoltaicos del desierto de Atacama. Chile 2013 Luis Rubiño Chacón; Ignacio Rubiño Chacón; Pura Gracia Márquez	117
Hábitat, arquitectura y memoria: movimiento moderno en Misiones, Argentina Graciela Gayetzky de Kuna; Alba Cristina Ferreyra; Laura Agustina Basile	129
Memorias recuperadas. La vivienda colectiva en los centros históricos José Morales Sánchez; Sara de Giles Dubois	142
Santo Domingo 14, Teniente Andújar 32. Ejemplos de intervención para la rehabilitación del tejido residencial en el centro histórico de Cádiz Germán López Mena	153
«La vecindad»: restauración de centros urbanos habitacionales Luis Miguel Durán López	163
La vivienda rehabilitada como proceso de regeneración del centro histórico de Morelia, México Jair Ysaguirre Guerrero; Erika E. Pérez Múzquiz	172
Un proceso circular de percepción y orden del espacio: intervención en el Ayuntamiento de Villaverde del Río Amadeo Ramos-Carranza; Rosa María Añón-Abajas	180
Investigación y práctica arquitectónica: intervenciones en los ayuntamientos de Cartaya y Moguer Luisa Alarcón González	193
Rehabilitación, contexto y espacio de juego. El colegio Calderón de la Barca de Sevilla Esther Mayoral Campa; Cristóbal Miró Miró; Melina Pozo Bernal	204
Megarón tectónico para el arte contemporáneo: la EAPV-UABJO, una historia de experimentación y crisis proyectual Fabricio Lázaro Villaverde; Edith Cota Castillejos	216
Microestación Ibarrilla: integración del sistema de transporte público y la arquitectura del paisaje Luis Miguel Durán López	227
El susurro de lo agrario en contextos urbanos de reciente desarrollo. El caso del centro cívico «Los Silos» en La Rinconada, Sevilla Miguel Ángel de la Cova Morillo-Velarde	237

Tres proyectos de OTAISA para la construcción urbana de la Sevilla predemocrática Valentín Trillo Martínez	247
Utopía sobre espacio público comunitario y vivienda social: un ensayo para el barrio de El Porvenir de Sevilla Rosa María Añón-Abajas; Amadeo Ramos-Carranza	259
Evaluación de las políticas públicas y las implicaciones en el territorio como medida de recuperación de la ciudad histórica, Guanajuato, México Velia Yolanda Ordaz Zubia; María Jesús Puy y Alquiza	272
Diseño del espacio público en la pospandemia Alberto Álvarez Vallejo; Liliana Romero Guzmán; Jesús Enrique de Hoyos Martínez; José de Jesús Jiménez Jiménez; Jorge Eduardo Valdés Garcés	278
Enfoque sostenible para la medición de espacios públicos Laura Teresa Gómez-Vera; Verónica Zendejas Santín; Georgina Alicia García Luna Villagrán	287
Los criterios que definen el valor del suelo urbano Jesús Enrique de Hoyos Martínez	297

DISEÑO DEL ESPACIO PÚBLICO EN LA POSPANDEMIA

[Alberto Álvarez Vallejo](#); [Liliana Romero Guzmán](#); [Jesús Enrique de Hoyos Martínez](#);
[José de Jesús Jiménez Jiménez](#); [Jorge Eduardo Valdés Garcés](#)

Universidad Autónoma del Estado de México, México

INTRODUCCIÓN

En este trabajo, se tomará como caso de estudio a la ciudad de Toluca, en una visión retroductiva y postmoderna. La ciudad de Toluca, en una analogía tomada del libro de Ítalo Calvino de «Ciudades Invisibles», es vista en este documento, como Tamara, en un primer momento, antes de la pandemia; en un segundo momento, de la ciudad post-COVID, como Macondo. Una ciudad que se deconstruye, se reconstruye y recupera en el proceso de su historia y cotidianidad, un estado resiliente en sus espacios públicos, para volver a ser una ciudad sustentable.

Tamara, ciudad moderna, interpretada, recorrida, profanada y perpetuada por todos y destruida por algunos, los que no te conocen y tampoco tienen historia contigo. La ciudad de Toluca se recorre hoy en día y en sus calles y rincones, «el ojo no ve cosas sino figuras de cosas que significan otras cosas» (Calvino 1991: 27); se ha convertido en una ciudad de signos. Las mascarillas y la distancia, con la cual nos alejamos del prójimo, nos hace ver distantes y ocultando el rostro por los temores de los contagios y de los estigmas que se han creado por los efectos «postpandémicos» (si es que ya salimos de la pandemia y entramos a otro momento o vivimos una etapa paralela imaginada a la pandemia). Los espacios públicos antes de pandemia, hoy son espacios post-COVID, con sus prohibiciones y sin aglomeraciones durante la pandemia.

Toluca Macondo, entendida como la ciudad de recuerdos, que entre todos deconstruimos y reconstruimos en la nueva normalidad en la recuperación y deconstrucción de esta historia de la nostalgia, para ser una ciudad Macondo en la globalización que nos impuso la pandemia de COVID-19. La ciudad no solo de la nostalgia y de su historia sino la Toluca Posmoderna y globalizada con sus alternativas para turismo local y global. Una ciudad post-COVID renovada, resiliente y sustentable.

En la ciudad de Toluca Macondo (recuperada) se define al «hombre invisible» como el hombre anónimo, el que pasa por la ciudad y ella no lo detiene. La ciudad de Toluca –pero, específicamente lo que no detiene al hombre anónimo, porque todos nos hemos vuelto anónimos con las mascarillas– es el espacio público. La ciudad con sus espacios públicos lo han arrojado fuera, aunque su trabajo está dentro de ella. Recorre sus calles, se adentra en los comercios y labora en sus locales, pero no conoce los nombres de sus dioses y de sus hombres, a veces se le olvida el propio «nombre». Todo lo puede pedir a domicilio: el «super», la comida, la prenda de vestir, el artefacto, el perfume, todo lo resuelve desde su «encerramiento».

«El hombre que no ve» es el hombre que no asume su responsabilidad por el otro, inicialmente, tampoco por sí mismo. Es ciego ante la realidad o por ignorancia, no comprende el concepto, el dato técnico de la pandemia. Tan acostumbrado está en su recorrido, que no ha visto pasar la historia. En casi dos años no ha salido o no asumido su responsabilidad social por el reconocimiento de su espacio público en la ciudad. No recorre la ciudad por problemas económicos, por problemas de salud, por miedo, por estar contribuyendo al control de la pandemia. Muchos de ellos se han quedado a vivir en el «encierro».

El hombre que ve, el héroe durante la pandemia, el hombre consciente de la complejidad de los contagios. El que redujo complejidad, se atrevió a participar de la economía, de la vida social, para no parar la vida de una sociedad, de un país en medio de la pandemia. La pandemia nos hizo recuperar los espacios tradicionales y los que tenemos que renovar con nuestros recorridos y consumos. Esta la ciudad vieja: actualizada e interpretada por todos. Pero está la ciudad moderna mezclándose con la otra (siglo XX). Su *art nouveau*, *art decó*, su funcionalismo, racionalismo y todos los posibles «ismos» que se interpretan para reconstruir una ciudad post-COVID.

CONTEXTO Y RELACIÓN CON OTRAS OBRAS

Para comprender el nuevo reencuentro social en los espacios públicos, en las ciudades de México, después de la pandemia, dado el confinamiento y la etapa post COVID,

es preciso adecuar la teoría a los cambios en curso, sin añoranzas por una humanidad ahora perdida y cogiendo las oportunidades ofrecidas por las formas de neohumanismo que nacen de los movimientos medio ambientales y de los estudios de género y postcoloniales (Braidotti 2015: 13).

La pandemia de COVID-19 ha mostrado todas las debilidades y fortalezas humanas frente a las crisis sociales y económicas. De acuerdo a De la Torre (2020), el estado de emergencia sanitaria tiene consecuencias inmediatas en los hábitos de conducta de la población y es la gente quien se adapta a nuevos entornos públicos o privados minimizando el riesgo.

El encuentro social de la movilidad postpandemia, dentro de los espacios públicos abandonados por el confinamiento que provocó la pandemia hacen necesario el retorno y apropiarse nuevamente —«novedosamente»— con las actividades urbanas y arquitectónicas. Se debe considerar una fuerte relación «horizontal» con la naturaleza, donde todos los seres vivos y existenciales tienen una relación sustentable. Los movimientos sociales como el feminismo y ecológicos, pero, sobre todo la pandemia, han sido, fenómenos que se pueden fundamentar filosóficamente, pues conforman un parteaguas para entender la movilidad urbana, en la recuperación, re-asimilación del espacio público en las ciudades mexicanas y del mundo. No solo son las dinámicas urbanas, de la actividad económica sino las actividades en las conexiones de la calle, las plazas, los comercios, con la arquitectura y de totalizadora con el resto de la naturaleza y la humanidad.

Es la hipótesis según la cual la estructura de la materia viva es, en sí, vital, capaz de autoorganización (poiesis) y, al mismo tiempo, no-naturalista. Es la total recuperación del espacio público, del espacio íntimo y la relación compleja con la naturaleza y la reconstrucción de un paraíso perdido durante la explotación de la naturaleza y la destrucción de los ecosistemas naturales y culturales.

Calidad y cantidad del espacio público

¿Cuáles son las características del espacio público postpandémico? ¿Se requerirán grandes cantidades de gel antibacterial o solo se pedirá buena conducta al «nuevo transeúnte» con un constructivismo panhumano? Normativamente la

dotación de espacio público está acotada, sin embargo, no existe una que indique sus características en cuanto a calidad, ubicación y dimensionamientos.

El espacio público ha sido interpretado y manejado desde ópticas muy distintas que lo ha convertido en un elemento capaz de ganar votos electorales, justificar presupuestos, convertirse en zonas de delincuencia y también en transformar espacios muertos en lugares de reunión y convivencia, mejorando con ello la calidad de vida del espacio urbano en cuestión, generando con ello una mejor vida urbana. En este sentido, el espacio público está relacionado directamente a otros elementos que hacen habitable el espacio urbano, como la movilidad, tanto pública como privada, el equipamiento, los servicios y su proximidad respecto a las zonas habitacionales y laborales, en este sentido se pretende elaborar una investigación que integre estos aspectos de manera coherente y no ver al espacio público como un elemento más de la lista sino integrado a ella, generando y preservando muchas veces la memoria colectiva de sitios, lugares y ciudades al estar o formar parte de sus hitos históricos. Esta última consideración favorece las acciones de las personas y su apropiación del espacio para llevar a cabo la vida urbana. La recuperación histórica social e individual es el papel de este retorno al espacio público tradicional e histórico.

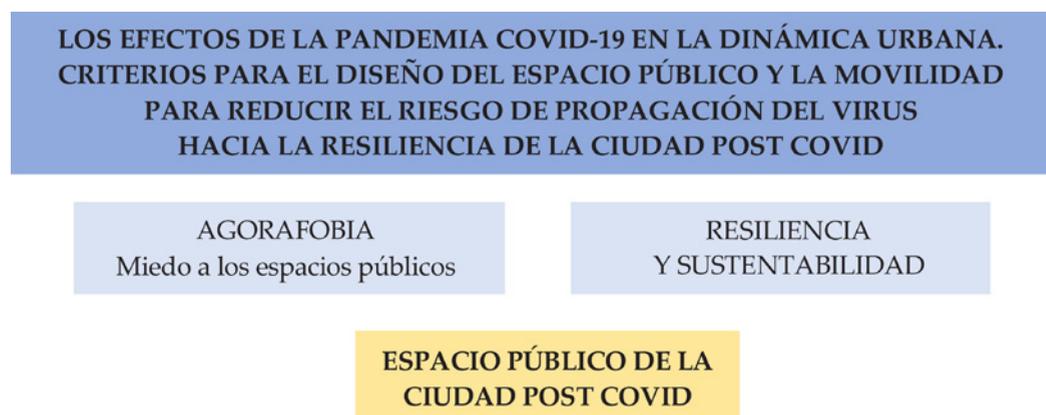


Figura 1. Fundamentación efectos de la pandemia COVID-19. Fuente: elaboración propia (2021).

Agorafobia

Montse Pascual en su artículo *Agorafobia, «Nueva normalidad» y COVID-19* (2020), nos convida una serie de trastornos de ansiedad generados por el confinamiento y el temor por la enfermedad. Nos dice que el verano de 2020, desde luego, fue un verano muy distinto a todos los que hemos vivido. Puede que sintamos miedo, tristeza, rabia, emociones que no suelen ser agradables, pero que son necesarias para sobrevivir y como brújula para guiarnos en nuestras necesidades y actuaciones.

Para que entendamos qué ocurre en la mente de una persona que sufre agorafobia, entendida como miedo a los espacios públicos (en este caso concreto a consecuencia del COVID-19), las grandes aglomeraciones (playa, centros comerciales, algunas terrazas o reuniones con mucha gente, transporte público...), son un foco de ansiedad.

También, se ha generado como parte de la agorafobia, resistencia a regresar a la «nueva normalidad». Retornar a las actividades profesionales, por ejemplo, en educación, regresar a las clases presenciales. Para algunos, el confinamiento fue la construcción de un estado de confort que nos acomodó durante todo este tiempo de pandemia. «Por ello, analizar la percepción del espacio público, las estrategias vecinales y los vínculos de sociabilización, en el marco de la emergencia sanitaria, nos brinda un panorama nunca experimentado, que no se podría captar en condiciones normales» (Schroeder y Vilo 2020: 110). Por lo cual será necesario reconstruir nuestra seguridad, el proceso resiliente, aunque no solo para retornar a la «nueva normalidad» del espacio público de trabajo educativo y espacio público arquitectónico y urbano.

Resiliencia, sustentabilidad y ciudad

La resiliencia es esta condición de regresar a un estado original sin deformaciones. Por esta razón se emparenta con el concepto de sustentabilidad, que trata de conservar el estado natural, sin destruirlas ni gastar en excesos. En este momento de violencia, de inseguridad, de agotamiento de materiales, de conservar la paz y la naturaleza. La sustentabilidad nos convida la idea de no

destruir y de no contaminar el mundo, dejarlo, al menos, en las condiciones que tenemos hoy, para que las generaciones jóvenes, al menos, tengan las mismas oportunidades de vivir como lo hacemos nosotros en este momento. De acuerdo con Luthar *et al.* (2000), es frecuente que los estudios sobre resiliencia se focalicen en la capacidad de competencia social y recuperación de las crisis, bajo el supuesto de que esta refleja buenas habilidades de enfrentamiento subyacentes.

Sin embargo, existen personas que, si bien se comportan en forma competente en situaciones de alto riesgo, pueden a la vez ser vulnerables frente a problemas físicos o mentales. Al mismo tiempo, para Luthar y Zingler (1991), la resiliencia es una adaptación positiva que supera las exposiciones de riesgo o la vulnerabilidad. La resiliencia no es la búsqueda de la contradicción y su solución. La dialéctica reaparece en el mundo posmoderno como el encuentro de las visiones, intereses y propósitos contrapuestos en una política de la diferencia, la diversidad y la otredad.

En este campo conflictivo, no siempre resoluble por un consenso, pero donde diferentes visiones, estrategias y propósitos pueden exacerbar sus diferencias, lo otro que se opone no siempre es una dualidad o un contrario, sino el encuentro de diferentes mundos en la globalidad del mundo homogeneizado por la racionalidad económico-ambiental dominante (Leff 2007).

La crisis social y cultural que trajo la pandemia, como sumatoria a los daños provocados por el consumo desmedido capitalista, dejó destapada la crisis civilizatoria y humanitaria por los efectos de la pandemia: muertes, desempleo, sobre todo, organismos mal alimentados y en condiciones de inmunidad con la necesidad de reconstruir resiliencia social, económica y cultural. De esta manera contribuir a una cultura sustentable, necesaria a nivel global y local. De ahí que la definición de resiliencia de Vanistendael (2018: 25) retome tanta significación, entendida como «[...] la capacidad de las personas o los grupos humanos para desarrollarse de manera positiva y crecer, en presencia de grandes dificultades».

Por ello, los términos resiliencia, sustentabilidad, arquitectura y urbanismo, entre otros conceptos, son transversales a la actividad del urbanista, del arquitecto, del ingeniero, en fin, de toda actividad humana que implique un acto (*ethos*).

Con la violencia e inseguridad en las ciudades globales, a partir de procesos globales, tal es el caso de la pandemia, guerras e intercambios desiguales. Se han deteriorado los lugares, espacios sociales de las relaciones sociales, la convivencia de la intensidad del ser. Se han construido infraestructuras que no posibilitan la proxémica. El término prójimo ha sido sustituido por el extraño, por el extranjero, por el ajeno. Se ha perdido la relación próxima. Han aparecido los no-lugares, dentro de las no-ciudades. Calles, plazas, parques, edificios que generan temor al circularlas, por la velocidad, por el robo, por el abuso. Las ciudades son expulsoras: no hay empleo, no hay espacios de educación, no hay lugares de diversión y de esparcimiento. Los conflictos sociales, acelerados por las deficientes administraciones gubernamentales, han contribuido al enrarecimiento de las posibles interacciones sociales. Otro fenómeno acelerador del deterioro social urbano lo conforman las guerras, la pandemia a partir del 2020, pues, aceleraron también la migración: con la inseguridad, la angustia, la insatisfacción.

La resiliencia distingue dos componentes: por una parte, la resistencia frente a la destrucción, esto es, la capacidad de proteger la propia integridad bajo presión; por otra parte, más allá de la resistencia, la capacidad para construir un conductismo vital positivo pese a circunstancias difíciles.

CONCLUSIONES

La crisis sanitaria también ha transformado los espacios que habitamos. Lo que viene es un mayor vínculo con la naturaleza, con el exterior. Se rebasará la agorafobia con las formas arquitectónicas y urbanas, sobre todo, con las conductas cognitivas de los habitantes de las casas y del espacio público.

La emergencia sanitaria por COVID-19 también va a derivar en transformaciones en los espacios que habitamos cotidianamente desde lo público, las oficinas y escuelas, hasta el hogar. La naturaleza no es lejana a nosotros, somos parte de ella,

el virus es parte de esta naturaleza que nos da lecciones de nuestro olvido e ignorancia. Por tal, debemos regresar con el debido respeto de la existencia «buena y negativa» de los fenómenos naturales. Debemos reconstruir nuestra identidad, con la reducción de la complejidad del fenómeno de la pandemia del COVID-19 y de la pandemia de la «infodemia», con estas nuevas formas, que no las deseamos, sin embargo, podemos convivir y recuperar nuestro espacio íntimo y el espacio público.

El concepto arquitectónico de flexibilidad del espacio íntimo, no solo lo hace la composición, el material, muros y celosías; también se reconstruye con nuestra comprensión y participación en el uso adecuado de los espacios íntimos y públicos. La innovación, la creatividad arquitectónica en la reinterpretación de los diferentes espacios y sus dimensiones privado y público, en la reconstrucción de resiliencia está el papel de los nuevos arquitectos «postpandémicos».

«Vivir juntos el espacio público después de la pandemia» es la conclusión del argumento central la construcción de los espacios públicos (arquitectónicos y urbanos) para quienes los habitan momentáneamente, frecuentemente, siempre o como sus espacios cotidianos.

La construcción de resiliencia y espacio íntimo antes y después de la pandemia, contribuye en la recuperación y reconstrucción del espacio público común. Debemos resignificar la vecindad, al vecino. Debemos resignificar al íntimo, al prójimo. Debemos resignificar el patio central (social), llevarlo metafóricamente, al espacio íntimo, al espacio público. ¡Así queda reconstruido el espacio público en «la nueva normalidad» de México y del mundo!

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Braidotti, R. (2015): *Lo post humano*. Barcelona: Gedisa.

Calvino, Í. (1991): *Ciudades invisibles*. Madrid: Siruela.

De la Torre, M. (2020): «Covid-19: La sociedad cautiva en el espacio global», *Estudios de la Paz y el Conflicto, Revista Latinoamericana*, 1, 2, 150-161. DOI: [10.5377/rjpc.v1i2.9838](https://doi.org/10.5377/rjpc.v1i2.9838).

Leff, E. (2008): *Los discursos sustentables*. Ciudad de México: Siglo XXI.

- Luthar, S. S., D. Cicchetti y B. Brecker (2000): «The construct of resilience: a critical evaluation and guidelines for future work», *NIH Public Access AuthorManuscript. ChildDevelopment*, 71, 3, 543-562. Disponible en <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1885202/pdf/nihms-21559.pdf> [consulta: 7 de octubre de 2021].
- Luthar, S. S. y E. Zigler (1991): «Vulnerability and competence: A review of research on resilience in childhood», *American Journal of Orthopsychiatry*, 61, 6-22.
- Pascual, M. (5 de julio de 2020): «Agorafobia, “Nueva normalidad” y Covid-19», *Itasaludmental*.
- Schroeder, R. V. y M. E. Vilo (2020): «Espacio público y participación ciudadana: resignificaciones en tiempos de COVID-19», *Boletín geográfico*, 42, 1, 105-133. Disponible en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7521141> [consulta: 8 de diciembre de 2021].
- Vanistendael, S. (2018). *Hacia la puesta en práctica de la resiliencia. La casita: una herramienta sencilla para un desafío complejo*. París / Ginebra: Oficina Internacional Católica de la Infancia (BICE).