

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO

CENTRO UNIVERSITARIO UAEM ECATEPEC

MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA DE LA SALUD

**RENDIMIENTO DEPORTIVO EN FUNCIÓN DE LA
PERCEPCIÓN DEL ÉXITO, AUTOEFICACIA Y
ATRIBUCIONES EN JUGADORES DE TOCHO BANDERA**

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:

MAESTRO EN PSICOLOGÍA DE LA SALUD

P R E S E N T A:

DAVID ERICK MARTINEZ RAMIREZ

COMITÉ TUTORIAL

DIRECTOR DE TESIS:

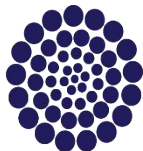
DR. ESTEBAN JAIME CAMACHO RUIZ

CODIRECTORES:

DR. MANUEL LEONARDO IBARRA ESPINOSA

DR. JAIME GARCÍA RODRÍGUEZ

Ecatepec, Estado de México, noviembre 2024



CONACYT

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

ÍNDICE

RESUMEN	
Abstract	
INTRODUCCIÓN	
1. REVISIÓN DE LA LITERATURA	
1.1 Antecedentes y conceptos.....	
1.1.1 Éxito.....	
1.1.2 Autoeficacia.....	
1.1.3 Atribuciones.....	
1.1.4 Psicología deportiva	
1.1.5 Tocho Bandera	
1.1.6 Rendimiento deportivo.....	
1.1.6.1 Capacidad aeróbica.....	
1.1.6.2 Movilidad dinámica	
1.1.6.3 Fuerza explosiva	
1.2 Rendimiento deportivo y la autoeficacia, atribuciones y éxito.....	
1.3 Estado del conocimiento.....	
1.3.1 Procedimiento.....	
1.3.1.1 Estrategia de búsqueda.....	
1.3.1.2 Criterios de inclusión y exclusión.....	
1.3.1.3 Proceso de selección de estudios.....	
1.3.2 Evaluación de la calidad metodológica.....	
1.3.3 Extracción de datos.....	
1.3.4 Resultados de búsqueda.....	
1.3.5 Reflexiones de la revisión.....	
2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	
2.1 Problema.....	
2.2 Pregunta de investigación.....	
2.3 Justificación.....	
2.3.1 Viabilidad.....	
2.4. Objetivos.....	
2.4.1 Objetivo general.....	
2.4.1 Objetivos específicos.....	
2.5 Hipótesis.....	

3. MÉTODO.....	
3.1 Diseño y tipo de estudio.....	
3.2 Participantes.....	
3.2.1 Población.....	
3.2.2 Muestra.....	
3.2.3 Criterios de selección.....	
3.3 Instrumentos.....	
3.3.1 CDS II – Percepción de atribuciones.....	
3.3.2 POSQ – Percepción de éxito.....	
3.3.3 SEEQ – Cuestionario de autoeficacia para el ejercicio	
3.3.4 Cuestionario demográfico.....	
3.3.5 Rendimiento deportivo.....	
3.3.5.1 Fuerza explosiva.....	
3.3.5.1.1 Prueba de 40 yardas (40-yard dash).....	
3.3.5.1.2 Salto vertical – Sargent Jump.....	
3.3.5.1.3 Salto largo.....	
3.3.5.2 Movilidad dinámica.....	
3.3.5.2.1 Drill de 3 conos (3 cone drill).....	
3.3.5.2.2 Pro drill (20 yd Shuttle).....	
3.3.5.2.3 Zigzag drill (60 yd Shuttle).....	
3.3.5.3 Capacidad aeróbica.....	
3.4 Recolección de datos.....	
3.5 Análisis.....	
3.6. Consideraciones éticas.....	
4. RESULTADOS.....	
4.1 Descriptivos.....	
4.2 Resultados de pruebas de rendimiento.....	
4.3 Resultados escala de éxito (POSQ).....	
4.4 Resultados escala de atribuciones (CDS II).....	
4.5 Resultados escala de autoeficacia (SEEQ).....	
4.6 Resultados análisis de regresión.....	
4.6.1 Autoeficacia y 40Y.....	
4.6.2 Autoeficacia y movilidad.....	
4.6.3 Autoeficacia y salto vertical.....	
5. DISCUSIÓN.....	
6. CONCLUSIONES.....	
REFERENCIAS.....	
ANEXOS.....	

LISTA DE TABLAS Y FIGURAS	
Tabla 1. Evaluación de la calidad metodológica.....	
Tabla 2. Análisis de artículos incluidos en la revisión.....	
Tabla 3. Variables sociodemográficas.....	
Tabla 4. Descriptivos de prueba de potencia.....	
Tabla 5. Comparación subescalas de percepción de éxito (POSQ: ego y tarea).....	
Tabla 6. Medias y varianzas de subescalas CDSII.....	
Tabla 7. Comparación por sexo, subescalas de percepción de atribuciones CDS II.....	
Tabla 8. Correlación entre pruebas físicas y autoeficacia SEEQ.....	
Tabla 9. Modelo de regresión: autoeficacia y 40 yardas.....	
Tabla 10. Modelo de regresión: autoeficacia y movilidad total.....	
Tabla 11. Modelo de regresión: autoeficacia y salto vertical	
Figura 1. Diagrama de flujo de la búsqueda sistemática	
Figura 2. Recorrido de prueba de 40 yardas.....	
Figura 3. Recorrido prueba <i>drill de tres conos</i>	
Figura 4. Recorrido prueba <i>prodrill</i>	
Figura 5. Recorrido prueba <i>zigzag</i>	

Resumen

La influencia de variables psicológicas en el rendimiento deportivo ha sido estudiada ampliamente, pero sin llegar todavía a un consenso. Los profesionales en psicología deportiva resaltan la importancia de conocer el estado mental del atleta, incluyendo las creencias y percepciones. El estudio tiene relevancia debido a que cada modalidad deportiva representa una subcultura, además de la confirmación de la disciplina como deporte olímpico. Así, el objetivo del fue determinar la influencia de la percepción del éxito, atribuciones y autoeficacia en el rendimiento deportivo en jugadores de tocho bandera. Se presenta un estudio no experimental, transversal de tipo descriptivo correlacional y causal, donde se evaluó el rendimiento deportivo mediante pruebas basadas en el combine de la NFL (National Football League) y las variables psicológicas mediante instrumentos validados. Los resultados indicaron correlación y causalidad de la autoeficacia hacia el rendimiento, específicamente en la movilidad total y potencia. La percepción de éxito no mostró una influencia directa en el rendimiento del atleta. Para las atribuciones, los resultados coinciden parcialmente con la evidencia encontrada. La autoeficacia es una variable relevante que muestra evidencia sólida para contribuir en la búsqueda de perfección en el comportamiento humano y deportivo. Los profesionales de la psicología deportiva y de la salud deben considerar estos factores en sus planes de prevención, promoción e intervención que tendrán implicaciones en la salud física y mental de los deportistas.

Palabras clave: psicología deportiva, rendimiento, actividad física, salud, autoeficacia.

Abstract

The influence of psychological variables on sport performance has been amply studied, but without consensus. Professionals in sports psychology highlight the importance of knowing the athlete's mental state, including beliefs and perceptions. The study is relevant because each sport modality represents a subculture, in addition to the confirmation of the discipline as an Olympic sport. For this reason, the objective of the study was to determine the influence of the perception of success, attributions and self-efficacy on sports performance in flag football players. A non-experimental, cross-sectional, descriptive, correlational and causal study is presented where sports performance was evaluated by means of tests based on the NFL (National Football League) combine and psychological variables by means of validated instruments. The results indicated correlation and causality of self-efficacy towards performance, specifically in total mobility and power. Perception of success did not show a direct influence on athlete performance. For attributions, the results partially coincide with the evidence found. Self-efficacy is a relevant variable that shows solid evidence to contribute to the search for perfection in human and sporting behavior. Sport and health psychology professionals should consider these factors in their prevention, promotion and intervention plans that will have implications in the physical and mental health of athletes.

Keywords: sport psychology, performance, physical activity, health, self-efficacy.

INTRODUCCIÓN

Recopilando las definiciones más relevantes del deporte y separándola del concepto de ejercicio, podemos señalar que el deporte considera toda actividad caracterizada por tener un requerimiento físico, además, incluye un aspecto institucionalizado en federaciones o clubes, tiene un aspecto competitivo y mantiene un conjunto de reglas perfectamente definidas. Por otro lado, el ejercicio o actividad física se refiere a los movimientos naturales y/o planificados que producen un desgaste de energía y que tiene fines de salud, estéticos o de contribución al desempeño (Cantón, 2010).

El rendimiento deportivo o desempeño experto como lo define Ericsson y Charness (1994), se refiere a desempeño más alto posible, dado el conocimiento actual y los métodos de capacitación que existen en el dominio de esa práctica en específico.

El rendimiento en el ámbito deportivo ha sido estudiado a profundidad por personajes científicos de gran relevancia, Bloom (1985) investigó a fondo, diferentes actividades deportivas y disciplinas con el objetivo de encontrar patrones y características similares en personajes que ha desarrollado su actividad en niveles de excelencia. La información que presentaban los casos de nadadores, tenistas, pianistas, escultores y especialistas científicos en las áreas de matemática y neurología.

Existen diferentes formas para determinar el rendimiento deportivo. En deportes de resistencia, por ejemplo, existen 5 factores fisiológicos principales; el máximo consumo de oxígeno, la velocidad o potencia asociada a este, eficiencia energética, los umbrales metabólicos y la reserva de velocidad o potencia anaeróbica (Martínez et al., 2021). Por otro lado, Legaz-Arrese (2012) lo considera un aspecto multifactorial y clasifica el rendimiento deportivo desde factores: condicionales, informacionales, motrices y psicológicos. Igualmente, estos factores pueden subdividirse en su evaluación básica, específica y en competencia.

En el deporte, el desarrollo de habilidades para un mejor desempeño se centra en anticipar con éxito eventos futuros y coordinar hábilmente los movimientos superpuestos. Se ha mencionado que el desempeño experto es resultado de una adaptación extrema, lograda a través del esfuerzo de toda la vida, que incluyen cambios adaptativos a nivel fisiológico habilidades adaptativas específicas. Por lo anterior, durante muchos años, el desempeño había estado fuera del alcance de la psicología general, por las condiciones innatas en la fórmula de la explicación del fenómeno (Ericsson & Charness, 1994).

En la actualidad, podemos afirmar con un escaso margen de duda, que en un momento determinado y con potencialidades diferentes coexistirán una serie de individuos que tendrán acceso a caminos similares para alcanzar el éxito deportivo, dada esta circunstancia, quien logre administrar y gestionar de forma más adecuada el complejo proceso de la preparación deportiva será aquel que sobrepase a los demás y se constituya en campeón (Ruiz, 1999). Por lo cual, se vuelve relevante continuar investigando el campo desde diferentes disciplinas.

El rendimiento deportivo es un elemento central en las ciencias deportivas y congruentemente para la psicología del deporte. Un rendimiento óptimo, permite alcanzar el éxito y resultados deseados. Por ello, es importante considerar: ¿Qué factores que influyen en el rendimiento deportivo? ¿Qué contextos deportivos lo constituyen? ¿Cómo la psicología del deporte puede intervenir en el rendimiento, con un alcance práctico e interdisciplinario? (Ursino et al., 2018).

Con relación al éxito, de acuerdo con la Real Academia Española (RAE, 2021) podemos definirla como la buena aceptación que tiene alguien o algo; según Hernández (2021) es el resultado positivo de un intercambio, transacción o actuación, es decir, la buena acogida que tiene alguien o algo”, sin embargo, el autor menciona que es importante considerar que la dimensión del concepto nos permite analizarlo desde diferentes representaciones, debido a que es un concepto relativo a la interpretación de cada individuo que suele estar relacionado a la

resolución de problemas, superación de pruebas o al avance hacia un punto concreto, por lo que se puede analizar como un fenómeno con diversos puntos de investigación.

La influencia del estudio de la variable éxito y constructos relacionados resulta altamente significativa para el óptimo desarrollo de la esfera biopsicosocial de un individuo, considerando la existencia de una interrelación entre lo físico/deportivo y lo psicológico/mental, tomando en cuenta diversas investigaciones que concuerdan en los beneficios que caracterizan la influencia del deporte y la actividad física con respecto al estado de salud tanto físico que va desde la prevención de riesgos cardiovasculares, enfermedades crónicas, hasta enfermedades degenerativas como la demencia y el Alzheimer propias del estado de salud mental contribuyendo así, a la disminución de ansiedad, depresión estrés y a la mejora de capacidades cognitivas, auto concepto, habilidades sociales y resiliencia (Cantón, 2016).

Por lo anterior, la psicología del deporte ha investigado desde hace muchos años las variables psicológicas relacionadas con la práctica deportiva, que influyen de manera clara en la salud y el rendimiento. Las investigaciones han centrado sus objetivos en aspectos como el control de estrés, atención y autoconfianza (Ortín-Montero et al., 2018).

Con relación a la autoconfianza, o bien, descrita como autoeficacia en la literatura, se han encontrado resultados poco concluyentes pero relevantes, especialmente al mostrar la necesidad de avanzar en las complejas relaciones que se establecen entre el rendimiento obtenido de una acción motriz o deporte, con la eficacia percibida por el deportista tanto antes de la propia acción, como en su evaluación posterior. Por lo que, al ser un constructo multidimensional, se requieren diversas investigaciones que nos proporcionen conclusiones adecuadas (Argudo et al., 2015).

La medida de percepción de éxito en deportes específicos, como en el caso que nos ocupa, el tocho bandera, brinda una nueva propuesta de investigación en un deporte con gran crecimiento e impacto en los últimos años.

1. REVISIÓN DE LA LITERATURA

1.1 Antecedentes y conceptos

1.1.1 Éxito

Para entender la relevancia de la variable éxito y como puede influir en los resultados de una persona al desempeñarse en una tarea, debemos analizar el desarrollo histórico de la percepción del concepto.

Hace varios siglos, principalmente en América, el concepto de éxito siempre tuvo una concepción interpersonal y materialista, donde la meta se enfocaba en riqueza, economía o bien, tener una fortuna considerable. Considerando, además, que una parte fundamental del concepto estaba dominado por la teología, la cual permaneció hasta el siglo XVIII debido a la llegada de la vida y los escritos de Benjamin Franklin. Hombre de acción que agrego al éxito la importancia de un objetivo moral, donde el bienestar económico es un medio de alcance (Raluy, 2012).

Posterior a 1830, se comenzó a rechazar la visión tradicional del éxito, dando lugar a una idea más optimista y humanista. Ralph Waldo Emerson estableció la distinción entre los términos de concepto humano (*Wealth*) y éxito universal (*Success*), los cuales se integraron al mundo de la naturaleza humana (Raluy, 2022).

En la sociedad española, la noción de éxito tiene poca relación con la felicidad, o como antónimo del fracaso, se asoció hasta mediados del siglo XX simplemente con el término o resultado final de un asunto determinado. Fue después de varios eventos históricos y políticos que se comenzó a considerar como un bien apetecible, pero hasta el siglo XXI realmente comienza a tomar manifestaciones morales y económicas (Raluy, 2022).

Etimológicamente la palabra éxito tiene su origen en el sustantivo en inglés *success* y su forma verbal *succeed*, la cual no llega directamente del latín, sino que se incorporó a través

del francés hablado por conquistadores. Está compuesto de *su/sub (bajo)* y *Cedere (ir hacia)* lo cual refiere a *ir debajo de* o *ir detrás de* (Klein, 1966).

Entre los primeros avances de la medición de la percepción del éxito, se propuso el Cuestionario de Percepción de Éxito (POSQ por sus siglas en inglés; Treasure & Roberts, 1994), inicialmente diseñado para deportistas, fundamentado en conceptos relativos a ganar, destreza, esfuerzo, perseverancia y a hacer algo tan bien o mejor que otros. Lo cual nos reafirma que existe una relevancia significativa para estudiar los factores involucrados con el éxito y la práctica deportiva. Así como el impacto que puede tener a nivel biopsicosocial en los deportistas.

El éxito es explicado mediante la teoría de metas de logro de Nicholls (1984) la cual expone que el principal objetivo de un sujeto en ambientes competitivos es demostrar habilidad, partiendo de dos concepciones; la orientación a la tarea, que refiere a la maestría en la actividad, por lo tanto, el éxito estará determinado en el dominio y progreso personal; y la orientación al ego, que se refiere al resultado, donde el éxito viene de la victoria frente a cada rival al demostrar mayor capacidad. De esta manera, en aquellos deportistas orientados al ego, con las primeras derrotas deportivas, al no divertírles perder, empiezan a perder motivación para continuar su práctica. Por el contrario, con los deportistas orientados a la tarea, al divertírles el simple hecho de la práctica de su especialidad deportiva, para ellos lo más importante no es ganar una competición, por lo que se suelen mantener en su práctica durante más tiempo que los deportistas orientados al ego.

1.1.2 Autoeficacia

El concepto de autoeficacia, propuesto por Bandura (1977), es entendido como la valoración que una persona tiene, sobre su capacidad para obtener un determinado objetivo a través de sus acciones. Es probable que los individuos que tienen grados más altos de autoeficacia estén más

motivados para realizar una tarea, por lo tanto, ejercerán una mayor cantidad de esfuerzo y persistencia, mientras que los individuos con baja autoeficacia evalúan la situación competitiva como una amenaza.

La autoeficacia, hace referencia a la percepción de una situación concreta. Sin embargo, la autoeficacia también puede entenderse, como un constructo global que refiere a la creencia estable de un individuo sobre su capacidad para manejar de manera adecuada una amplia variedad de estresores de la vida cotidiana (Bandura, 1987).

1.1.3 Atribuciones

Una atribución causal, es definida como el proceso cognitivo a través del cual buscamos una causa a un evento o conducta observada, es un factor que determina gran parte del comportamiento hacia el logro. La atribución causal, es uno de los procesos más estudiados por la psicología social y de la personalidad (García et al., 1999).

La teoría (Weiner, 1985) menciona que las atribuciones causales pueden explicar los resultados y sus consecuencias de un evento, las cuales dependerán de la capacidad, el esfuerzo, la dificultad de la tarea y la suerte del contexto. Se propone así, incluir dos dimensiones: la estabilidad con que el efecto cambia a lo largo del tiempo (estable frente a inestable) y la localización causal o locus de causalidad (causa interna al individuo o que se relaciona con uno mismo frente a los factores externos).

El mismo Weiner (1985), incorporó una tercera dimensión en la taxonomía: el grado de control del efecto. Este factor está relacionado con la influencia directa del individuo o de un tercero a la causa, volviéndola controlable o incontrolable para la persona.

Hay que destacar que, posteriormente, McAuley et al. (1992) propusieron la división de la dimensión de control en dos factores distintos, aunque relacionados: el control personal y el control externo. El control personal se refiere a la posibilidad de ser uno mismo el que controla

la causa en análisis, mientras el control externo remite a la probable influencia de otros sobre esa misma causa.

1.1.4 Psicología deportiva

La psicología del deporte se considera un campo de actuación profesional que se orienta a la intervención, con base a instrumentos de evaluación, programas y técnicas especializadas que contribuyan al desarrollo de habilidades psicológicas (Cantón, 2010). Esta definición, nos indica que el deporte tiene características irrepetibles en cualquier otra actividad humana.

Desde la psicología del deporte, a pesar de la gran cantidad de literatura científica publicada, no existe consenso que nos defina cuáles son los factores que mejor explican el rendimiento deportivo, debido a que cada deporte tiene exigencias distintas (Ursino et al., 2018).

Algunos autores llegan a ubicar la faceta de investigación de la psicología deportiva en los mismos inicios de la propia ciencia, con los trabajos de psicología experimental de Wundt o de la psicofísica alemana, interesada en el componente perceptivo-motriz de la conducta humana y su capacidad de rendimiento en diferentes contextos (Cruz & Cantón, 1992).

Existen tres grandes áreas que componen este campo de aplicación de la psicología que son: el deporte, referente a las interacciones entre la psicología y el rendimiento deportivo; el ejercicio, que se centra en el inicio y el mantenimiento de la actividad física y sus efectos sobre el bienestar psicológico; y el rendimiento, que se basa en la actuación física humana como actividades y profesiones que exigen excelencia o máximo rendimiento psicomotor (Cantón, 2016).

1.1.5 Tocho Bandera

Con relación a la población, el tocho bandera o *flag football* es un deporte resultado de una variación del fútbol americano, se juega sin tacleo de impacto fuerte que derribe al contrincante, por lo que no es necesario utilizar protecciones personales específicas como en el fútbol americano, en lugar de ello, la modalidad defensiva consiste en quitar por lo menos una de las dos cintas o banderines que el rival resguarda a ambos lados de la cintura, en simulación al *down* tradicional marcado por el tacleo de impacto en el fútbol americano.

El tocho o tochito bandera mantiene la esencia del fútbol americano en lo que se refiere a la adrenalina del juego en toda su dinámica: pases, atrapadas, carreras de velocidad con el balón y similitudes en la estrategia (Torres, 2020). Todo esto hace al tocho bandera similar, pero distinto, es decir, resulta ser una variante con más velocidad y menos lesiones, orientado a la rapidez, el pase y al no contacto, por lo que bloquear, taclear y patear no están permitidos. Para la regulación de la disciplina, existe el *Flag Football–Reglamento Internacional 2021* que es regulado por la Federación Internacional de Fútbol Americano (IFAF) donde se establece el código del *flag football* o tocho bandera en el que se describen las bases éticas para su práctica y entrenamiento. Además, se enlistan las diversas reglas de acuerdo a las variaciones en las modalidades de juego existentes en este deporte que tienen como finalidad principal evitar cualquier contacto significativo e impactante para promover la competitividad, práctica leal y justa, la rectitud, la deportividad y la buena conducta tanto en jugadores como en entrenadores y cualquier otra persona que se involucre en la práctica de este deporte (Flag Football Reglamento, 2021).

El tocho bandera resulta ser un deporte competitivo, de alto rendimiento que involucra diversos factores de impacto en quien lleva a cabo su práctica, lo que nos permite confirmar la importancia de acercarnos más al fenómeno desde la perspectiva psicológica y descubrir variables en las que podamos intervenir como profesionales de la salud.

1.1.6 Rendimiento deportivo

Entendiendo el rendimiento deportivo como el desempeño experto en una actividad física y/o deportiva, se definen a continuación las variables a nivel práctico que serán consideradas para evaluar el rendimiento de un jugador de tocho bandera.

1.1.6.1 Capacidad aeróbica. Se refiere a la capacidad que tiene el corazón y del sistema vascular para llevar cantidades adecuadas de oxígeno a los músculos que se encuentran trabajando y puede ser medido en términos absolutos o relativos (Martínez, 2002). Por lo cual se considera un indicador vital en el rendimiento, ya que determinará la capacidad de realizar una actividad que implique gran movimiento muscular por periodos prolongados.

1.1.6.2 Movilidad dinámica. Es entendida capacidad de agilidad y coordinación que tiene un individuo. Tomando como *agilidad* el resultado de la asociación de mantener un tiempo y ritmo de nuestro cuerpo con relación a la cantidad de presión, sucesión y duración de movimiento. Además de la capacidad de cambiar rápidamente cada movimiento. La *coordinación* por su parte refleja el control de los tiempos biológicos y el dominio muscular que den por resultado una expresión de conducta espacial específica, que sea armónica y estética (Hernández, 1989). Por lo anterior, la movilidad comprende un gran valor en el rendimiento y más aún, si la actividad involucra instrumentos adicionales como un balón de juego, ya que exigirá la coordinación y agilidad en niveles superiores.

2.1.4.3 Fuerza explosiva. La fuerza y la potencia son de las variables más utilizadas para el entrenamiento deportivo, ya que constituyen uno de los factores más determinantes en el rendimiento de la mayoría de los deportes. Físicamente, podemos definir *fuerza* como la acción que produce un cambio de reposo a movimiento y su formulación es $F = masa \times$

aceleración. La *potencia*, por su parte define el trabajo realizado con relación al tiempo en el que se realiza y se formula $P = fuerza \times velocidad$ (Legaz-Arrese, 2012). Para fines prácticos, podemos utilizar ambos conceptos para determinar una máxima capacidad de desplazamiento en un deportista.

1.2 Rendimiento deportivo y la autoeficacia, atribuciones y éxito

El rendimiento en la alta competición es un proceso especializado que implica distintas disciplinas como psicología, medicina, educación y física, en su carácter más aplicado. Se muestran como resultado las más sofisticadas técnicas de intervención a partir de la investigación de diversas variables que participan en el proceso (Guillén, 2007), entre ellas la autoeficacia que percibe el deportista, las metas de logro (éxito) y la causa de ese logro (atribución).

A continuación, se enuncian diversas investigaciones que han analizado las variables que se proponen, como parte de modelos explicativos y que dan evidencia de la necesidad de seguir profundizándolas en diferentes direcciones y con más deportes.

Los estudios de atribución en el contexto deportivo desde hace décadas se han analizado desde sus diferentes locus. En Malico et al. (2008) se realizó un estudio que tenía por objetivo determinar qué papel jugaban las atribuciones en el deporte, con relación a la modalidad que se practicaba, debido a la especificidad psicológica que tiene cada deporte. El estudio incluyó 338 atletas de tres deportes (fútbol, atletismo y esgrima). Se cuestionó a los participantes acerca de su percepción de las causas de su éxito y fracaso en su deporte. Dentro de los principales resultados, se observó que los deportes colectivos tienden a disolver en mayor medida las causas del resultado deportivo, partiendo de la conjetura de que, al existir participación colectiva, la responsabilidad se divide. Por lo cual, las mayores diferencias se encontraron entre el fútbol

comparado con el esgrima y atletismo, confirmando la atribución como un factor predictor del rendimiento, regulado en gran parte por la modalidad en la que se practica.

En México ya se han comenzado a investigar las variables mencionadas, Ramírez-Siqueiros et al. (2020) realizaron un estudio que analizó los factores psicosociales que contribuyen al rendimiento deportivo en balonmano, se buscaron las diferencias entre: posición, factores psicológicos (incluyendo la autoconfianza) y el éxito deportivo. Los principales resultados, mostraron que la posición de juego define diferencias significativas, debido a la percepción de más o menos responsabilidad para el éxito del equipo. Adicional, se destaca el factor de autoconfianza como significativo para el éxito deportivo y se definirá principalmente por factores contextuales, proponiendo así, considerarlos en sus aplicaciones prácticas para buscar reforzar la dureza mental necesaria en un deporte colectivo.

Por otro lado, el trabajo de Úsan et al. (2017) realizado en España, tuvo por objetivo la relación entre las metas de logro y la percepción de éxito en el fútbol, desde la categoría y posición clasificatoria. Después de recolectar y analizar la información entre las distintas variables, observamos en los principales resultados que la percepción de éxito era mayor en las divisiones más competitivas, comparadas con las divisiones menores, principalmente, en la posesión de habilidad y las orientaciones de meta. Lo cual, sugiere que los futbolistas más competentes poseen mayores creencias de sentirse capaces de superar las dificultades por medio de sus habilidades. En este caso, las aplicaciones prácticas proponen incluir modelos de entrenamiento basados en metas de logro y autodeterminación de resultados deportivos.

Con relación al tipo de estudio, En Arruza et al. (1968) se realizó un estudio de caso longitudinal con tres deportistas de alto rendimiento, donde estaban interesados en comprobar las fluctuaciones en el estado de ánimo, incluyendo la autoeficacia percibida, y su influencia en el rendimiento competitivo. Después de la recolección de datos en diferentes torneos y un

instrumento estandarizado dividido en siete factores (tensión, hostilidad, fatiga, vigor, dificultad percibida y autoeficacia), se presentaron datos para las cuatro hipótesis planteadas, destacando en dos de los casos, la autoeficacia se presenta elemento fundamental en el esquema táctico y que tiene relación significativa con el rendimiento del deportista. Por lo anterior, en las conclusiones se indica el cumplimiento parcial de la hipótesis planteada para esta variable, recomendando diseñar intervenciones personalizadas, debido a que los comportamientos son regulares, pero no completamente uniformes.

Se han estudiado interacciones entre las variables de autoeficacia y percepción de éxito como parte de un mismo modelo, en el trabajo de Leo et al. (2010), se trabajó con jugadores de baloncesto federados y entrenadores del mismo equipo. Se analizaron las interacciones que intervienen en la cohesión de eficacia percibida, rendimiento deportivo y percepción de éxito. Principalmente se concluyó que aspectos sociales y de tarea predicen en gran medida la eficacia percibida. Adicional, se indica que la cohesión se relaciona significativamente con los jugadores de mayor percepción de éxito y que tienen un mayor rendimiento. Se recomienda en las limitaciones, direccionalidad de las variables para encontrar la acción del rendimiento y percepción de éxito, confirmando los objetivos planteados en el presente trabajo.

1.3 Estado del conocimiento

El objetivo fue realizar una revisión sistemática de los estudios existentes sobre la variable de *éxito y desempeño* en el ámbito deportivo, en las principales bases de datos internacionales, bajo la pregunta ¿Cómo influye la percepción del éxito en el rendimiento deportivo de los atletas?

1.3.1 Procedimiento

1.3.1.1 Estrategia de búsqueda. Se realizó una búsqueda sistemática, apoyado en las listas de verificación PRISMA para las revisiones sistemáticas de estudios científicos que consta de 27 ítems dividido en 7 secciones como apoyo para la correcta selección de documentos (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews; Page et al., 2020).

Los estudios se identificaron a través de bases de datos electrónicas: Google Académico, Scopus, BVS (Biblioteca Virtual de la Salud), EBSCO Host y MEDLINE.

Se utilizaron dos campos semánticos, uno perteneciente al área de rendimiento deportivo y otro que describe la percepción de éxito. Los términos de búsqueda, tanto en inglés como en español fueron: *Sport* performance/rendimiento deportivo, athletic performance/rendimiento atlético, psychomotor performance/desempeño psicomotor, sport* achievement/logro deportivo y sport* result/resultado deportivo* combinadas con *success/éxito, self-efficacy/autoeficacia, success attribution*/atribuciones de éxito y achievement/logro*. Las búsquedas fueron realizadas utilizando los operadores booleanos “AND” y “OR” (Anexo 1).

1.3.1.2 Criterios de inclusión y exclusión. Para la búsqueda bibliográfica se consideró inicialmente, cualquier información científica relacionada con las 2 variables de estudio. Posteriormente se seleccionaron los estudios que cumplieran con los criterios de inclusión: a) tipo de fuente documental (artículos científicos); b) diseños empíricos de corte transversal con población relacionada al contexto deportivo; c) documentos en idioma inglés o español; d) incluya una variable relacionada con el éxito y una relacionada con el rendimiento deportivo; e) estudios desde al año 2017 al 2022.

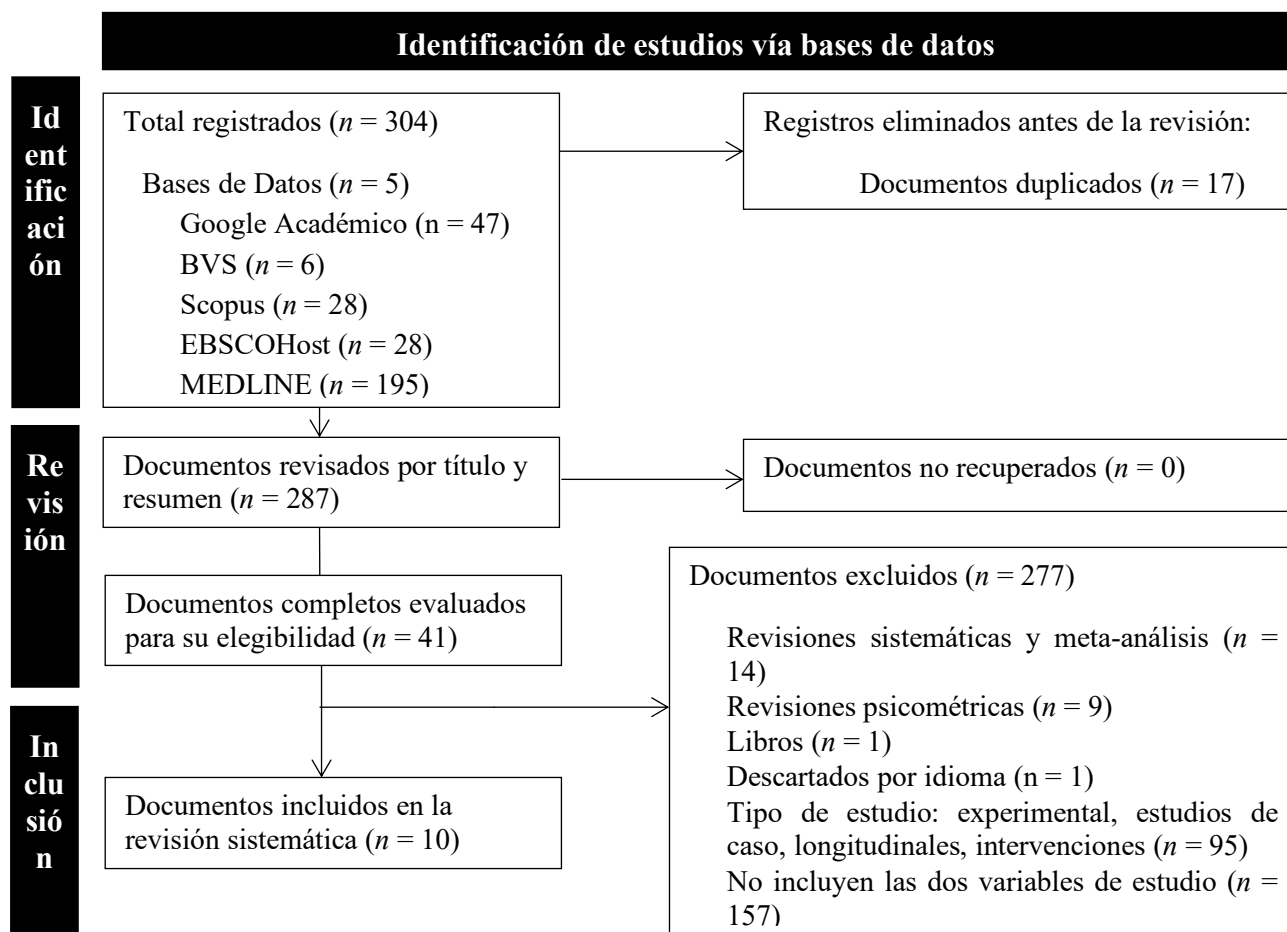
Para los criterios de exclusión, se descartaron textos de tesis (cualquier grado), encuentros científicos, revistas de divulgación, revisiones sistemáticas o meta análisis y libros.

Ya que se consideró, que, en las fuentes de mayor prestigio, estaría contemplada la información de estos medios.

1.3.1.3 Proceso de selección de estudios. El proceso de búsqueda sistemática (Figura 1), identificó un total de 304 artículos. Se localizaron y descartaron 17 artículos repetidos en las bases de datos. Posteriormente se revisaron 287 documentos en un primer ejercicio por título y resumen, donde se obtuvieron 42 artículos, los cuales se leyeron a texto completo en una segunda revisión. De ambas revisiones, se descartaron con relación a los criterios de inclusión de idioma (Inglés y español) $n = 1$, por el tipo de texto ($n = 1$) al ser libro, se descartaron por ser revisiones sistemática y/o meta análisis ($n = 14$), revisiones psicométricas ($n = 9$), por no incluir ambas variables de estudio ($n = 157$) y por el tipo de estudio ($n = 95$), donde se incluyeron: investigaciones experimentales, estudios de caso, estudios longitudinales, intervenciones y adicionales que su metodología no fuera transversal. Finalmente se obtuvo un resultado de $n = 10$, incluidos en la presente revisión.

Figura 1

Diagrama PRISMA



1.3.2 Evaluación de la calidad metodológica

Para la evaluación de la calidad metodológica de los estudios seleccionados, se utilizó la herramienta de evaluación para estudios transversales AXIS (Downes et al., 2016), la cual tiene como objetivo ayudar a la interpretación sistemática, informando acerca de la calidad en una investigación. Contiene 20 ítems, divididos en 5 secciones que evalúan la introducción, método, resultados, discusión y otros. Por lo cual, se obtiene un porcentaje total que describe la calidad, validez, precisión, relevancia y diseño del estudio.

Los criterios de evaluación se determinaron al puntuar con uno o cero, cada uno de los 20 ítems que describen el contenido metodológico de que se debe contemplar en cada estudio.

Finalmente, se suma el puntaje obtenido y se determina con regla de 3 el porcentaje de cada estudio. De los 10 artículos revisados, se consideró un índice del 75% o más, para ser aceptados dentro del estudio (Tabla 1), de los cuales no fue eliminado ninguno, ya que todos cumplieron con los puntajes mínimos deseados.

Tabla 1*Evaluación de la calidad metodológica*

No.	Introducción	Método										Resultados					Discusión	Otros	Porcentaje		
Ítems																					
Estudios	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
1	Koper et al. (2020)	1	-	1	1	-	-	1	1	1	1	1	1	-	1	1	1	1	1	1	80%
2	Çakiroğlu (2021)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	-	1	1	1	1	1	1	-	1	1	90%
3	van Raalte y Posteher (2019)	1	1	-	1	1	-	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	-	1	85%
4	Baretta et al. (2017)	1	1	-	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	95%
5	Djurovic (2021)	1	1	-	1	1	-	1	1	-	1	-	1	1	1	1	1	-	1	1	75%
6	Sklett et al. (2018)	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1	1	1	1	-	1	1	-	1	1	80%
7	Peng y Zhang (2021)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
8	Hepler et al. (2017)	1	1	-	1	-	-	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	85%
9	Li et al. (2020)	1	1	-	1	1	1	-	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	-	1	85%
10	Ahmed et al. (2020)	1	1	-	1	1	1	1	1	1	-	1	1	1	-	1	1	1	-	1	80%

Nota. 1 = ¿Fueron claros los objetivos/metast del estudio?, 2 = ¿El diseño del estudio fue apropiado para el objetivo(s) declarado(s)?, 3 = ¿Estaba justificado el tamaño de la muestra?, 4 = ¿La población objetivo estaba claramente definida?, 5 = ¿El marco muestral se tomó de una base de población apropiada para que representara de cerca a la población meta?, 6 = ¿Era probable que el proceso de selección seleccionara participantes que fueran representativos de la población objetivo que se estaba investigando?, 7 = ¿Se tomaron medidas para abordar y categorizar a los que no respondieron?, 8 = ¿El factor de riesgo y las variables de

resultado se midieron de acuerdo con el objetivo del estudio?, 9 = ¿Se midieron correctamente el factor de riesgo y las variables de resultado utilizando instrumentos que se habían probado, piloteado o publicado previamente?, 10 = ¿Está claro qué se utilizó para determinar la significancia estadística y/o estimaciones de precisión (por ejemplo, p valores, intervalos de confianza)?, 11 = ¿El método estaba lo suficientemente descrito como para permitir su repetición?, 12 = ¿Los datos básicos fueron adecuadamente descritos?, 13 = ¿La tasa de respuesta genera preocupación sobre el sesgo de falta de respuesta?, 14 = ¿Se describió la información sobre los participantes que no respondieron?, 15 = ¿Los resultados fueron consistentes internamente?, 16 = ¿Se presentaron los resultados para los análisis descritos en el método?, 17 = ¿Las discusiones y conclusiones de los autores se justificaron por los resultados?, 18 = ¿Se discutieron las limitaciones del estudio?, 19 = ¿Hubo alguna fuente de financiación o conflictos de interés que puedan afectar la interpretación de los resultados por parte de los autores?, 20 = ¿Se obtuvo la aprobación ética o el consentimiento de los participantes?

1.3.3 Extracción de datos

Para la extracción de datos, fueron registrados los siguientes datos relevantes: autor, año, país, número de participantes (incluyendo género y rango/promedio de edades), tipo de deporte (incluyendo años de experiencia), instrumentos utilizados, variable relacionada con el éxito, variable relacionada con el desempeño deportivo, principales resultados y limitaciones (Tabla 2).

Tabla 2*Artículos incluidos en la revisión sistemática*

N°	Referencia		Método				Resultados	
	Autor, año y país	Participantes	Deporte y/o años de experiencia	Instrumentos	Variable de éxito evaluada	Variable de desempeño deportivo evaluada	Principales resultados	Limitaciones
1	Koper et al. (2020) Polonia	Atletas ($n = 109$), 24 mujeres y 85 hombres entre 16 y 54 años.	Boccia	AIMS SES SSA AMS STAI STPQ	Autoeficacia para actividades físicas	Lugar en eventos individuales	Atletas con más alto nivel de autoeficacia y expectativas y niveles más bajos de identidad atléticas y ansiedad tienen mejores resultados deportivos	Análisis se basó en datos autoinformados. Resultados se basaron en una encuesta transversal. Tamaño de la muestra y escasa representación de mujeres (22%).
2	Çakiroğlu (2021) Turquia	Estudiantes atletas ($n = 186$)	NE	ASEQ APerfectQ APerfoQ	Autoeficacia atlética percibida	Desempeño atlético por escala	La autoeficacia atlética tiene un efecto positivo significativo en el rendimiento deportivo	NE

3	van Raalte y Posteher (2019) EE. UU.	Estudiantes atletas ($n = 459$)	18 deportes diferentes, 9.72 años de experiencia promedio	SLSI SSS NGSE PPAA	Autoeficacia percibida	Rendimiento deportivo percibido	Efecto positivo y significativo entre autoeficacia y desempeño. La autoeficacia media parcialmente la relación entre estrés y rendimiento	Estudio basado en un análisis independiente. Medida de rendimiento fue autoinformada.
4	Baretta et al. (2017) Italia	Atletas ($n = 129$), 86 hombres y 43 mujeres, edad media de 39.76	Apnea dinámica (DYN) 4.26 años promedio de experiencia y apnea con peso constante (CWT) 5.58 años promedio de experiencia	BSSS Escala autoeficacia vertical Escala de autoeficacia horizontal	Autoeficacia percibida	Rendimiento de Apnea DYN y CWT	La autoeficacia de apnea, predice el rendimiento en la disciplina horizontal y vertical.	No generalizar debido al modelo transversal. Las muestras no son equivalentes
5	Durovic (2021) Serbia	Atletas ($n = 76$), 53 hombres y 23 mujeres, edad media de 18.38	Deportes de equipo (balonmano 71%, fútbol 18%, waterpolo 11%)	CSAI-2R, GSE, Autoevaluación de rendimiento.	Autoeficacia general	Rendimiento deportivo percibido	La autoeficacia general es mediadora de la ansiedad cognitiva y rendimiento deportivo. La autoeficacia es predictora del rendimiento,	NE

6	Sklett et al. (2018) Alemania	Saltadores ($n = 40$), hombres	Copa Mundial de salto de Esquí	FSS PANAS PSWQ Escala de autoeficacia-salto	Autoeficacia	Rendimiento en salto de Esquí	Autoeficacia y flujo son predictores significativos del rendimiento en salto de Esquí.	Considerar efectos ambientales y del entorno como factor. Incluir factores cualitativos
7	Peng y Zhang (2021) China	Jugadores ($n = 81$), 40 mujeres y 41 hombres, edad media de 20.26 años	Baloncesto universitario con 6.54 promedio de años de experiencia deportiva	SCAT TEOSQ GSES CSAI-2R	Autoeficacia general	Rendimiento de la competencia en tiros libres	La autoeficacia afecta el rendimiento motor en condiciones competitivas y no competitivas por igual.	Resultados no generalizables a una población atlética amplia. Muestra de solo atletas chinos.
8	Hepler et al. (2017) EE. UU.	Estudiantes ($n = 84$), 42 mujeres y 42 hombres, edad media de 20.23 años	Dardos (los participantes practicaban también; beisbol, softbol, fútbol, basquetbol y hockey)	Escala de autoeficacia - lanzamiento Escala de autoeficacia - tiro	Autoeficacia	Puntaje de tiro en espacio cerrado y al aire libre y en estado competitivo y por objetivos	La autoeficacia se relaciona con el rendimiento, pero no existe diferencias significativas en si la actividad es en exterior, interior o si se desempeña de forma competitiva o por objetivos.	La experiencia en dardos de los participantes era muy variada. Los objetivos de tarea pueden ser un sesgo al ser más difíciles para algunos participantes.

9	Li et al. (2020) China	Atletas de Taekwondo con Taekwondo ($n = 332$), 187 hombres y 145 mujeres, edad media de 18.32	5.81 años de experiencia	BIF – 44 AQ CES–D UCLA EQ ASC IC SSEQ	Autoeficacia	Rendimiento evaluado mediante las clasificaciones y posiciones en competencias.	La autoeficacia como parte de un perfil de atleta, que incluye; Extraversión, hábitos saludables, control de impulsos y ética, muestra resultados inconsistentes para explicar su relación significativa con el éxito de los jugadores.	No se incluyeron suficientes medidas para explicar la personalidad y emociones de un atleta. Pueden existir otros perfiles que expliquen la personalidad y emociones del atleta. Medidas autoinformadas, pueden tener sesgo.
10	Ahmed et al. (2020) Irak	Atletas ($n = 45$), hombres menores de 20 años.	Atletismo ($n = 10$ lanzamiento de disco, $n = 11$ lanzamiento de peso, $n = 10$ lanzamiento de martillo, $n = 14$ lanzamiento de jabalina)	MSAM TSCI.	Autoconfianza deportiva	Logro en eventos de lanzamiento	La autoconfianza influye en los resultados de logro en los atletas. Sin embargo, no existen diferencias significativas entre los tipos de lanzamiento.	Prestar atención a otros componentes psicológicos. Necesidad de construir instrumentos de motivación de logro y autoconfianza para otras disciplinas.

Nota. n = tamaño de la muestra, NE = no específica, AIMS = Athletic Identity Measurement Scale, SES = Self-Esteem Scale, SSA = Self-Efficacy for Sport Activities Scale, AMS = Achievement Motives Scale, STAI = State Trait Anxiety Inventory, STPQ = Self- and Task-Perception Questionnaire, ASEQ = Athletic Self-Efficacy Questionnaire, APerfectQ = Athletic Perfectionism Questionnaire, APerfoQ = Athletic Performance Questionnaire, SLSI = Student-Life Stress Inventory, SSS = Social Support Scale, PPAA = Perceptions of Performance Academic and Athletic, NGSE = new general self-efficacy scale, BSSS = Brief Sensation Seeking Scale, CSAI-2R = The Revised Competitive State Anxiety Inventory,

GSE = General Self-Efficacy, FSS = Flow State Scale, PANAS = Positive- and Negative Affect Schedule, PSWQ = Penn State Worry Questionnaire, SCAT = Sport Competitive Anxiety Test, TEOSQ = Task and Ego Orientation in Sports Questionnaire, GSES = General Self-Efficacy Scale, BIF-44 = Big Five Inventory – 44, AQ = Aggression Questionnaire, CES-D = Center for Epidemiologic Studies Depression Scale, UCLA = Loneliness Scale, EQ = Envy Questionnaire, ASC = Athlete Self-Control, IC = Impulse Control, SSEQ = Sport Self-efficacy Questionnaire, MSAM = Measuring Sport Achievement Motivation, TSCI = Trait Sport Confidence Inventory.

1.3.4 Resultados de búsqueda

Para la presente revisión se analizaron 10 artículos, de los cuales mayormente se realizaron en la zona de Europa ($n = 4$; Durovic, 2021; Koper et al., 2020; Sklett et al., 2018; Baretta et al., 2017), seguido por el Oriente ($n = 4$; Çakiroğlu 2021; Peng & Zhang 2021; Ahmed et al., 2020; Li et al., 2020) y por último dos en Occidente en EE. UU (van Raalte & Posteher 2019).

En cuanto a la población, todas las investigaciones consideraron atletas y deportistas de distintas disciplinas, mayormente incluyen hombres y mujeres en la muestra ($n = 6$), seguido de estudios que solo consideraron hombres ($n = 2$) y estudios que no especifican el género de su población ($n = 2$). La edad promedio fue de 26.65 años ($n = 6$), solo un estudio indica que su población fue menor a 20 años y tres estudios no mencionan rango o promedio de edad.

En cuanto a la muestra, la cantidad total se encontró entre 40 y 459 participantes, con una media de 154.1. Con relación a los deportes, los estudios incluyen; boccia, apnea competitiva, balonmano, fútbol, waterpolo, esquí, baloncesto, dardos, taekwondo y atletismo, un estudio no indicó las disciplinas practicadas. Así mismo, la experiencia en el deporte iba desde 4.26 hasta 9.72 años de experiencia, considerando los estudios que si lo reportaron ($n = 4$).

Los instrumentos utilizados para evaluar la percepción de éxito en el deportista fueron; GSES o GSE (General Self-Efficacy Scale; $n = 2$), la cual es una escala general de autoeficacia diseñada por Baessler y Schwarzer (1996) y que tiene por objetivo evaluar el sentimiento estable de la competencia para manejar de forma eficaz, situaciones estresantes. Seguido las escalas de Autoeficacia de salto de esquí y de lanzamiento y tiro de dardos ($n = 2$) que se crearon a partir de la Guía de Construcción de Escalas de Autoeficacia de Bandura (2001), la cual describe la estructura del concepto de autoeficacia y brinda los pasos para diseñar, redactar y validar una escala adaptada al ambiente que se requiera. Un estudio (van Raalte & Posteher 2019), se apoyó de la NGSE (New General Self-Efficacy Scale) la cual es una nueva escala elaborada por Chen et al.

(2001) que tiene por objetivo, medir la percepción de los individuos sobre su capacidad para desempeñarse con éxito en una variedad de situaciones diferentes. Seguido, se utilizó en Koper et al. (2020) la SSA (Self-Efficacy for Sport Activities Scale) la cual, es una escala de autoeficacia en ambientes deportivos y representa la medida en que una persona está convencida de su capacidad de seguir un programa de ejercicios, incluso en condiciones desfavorables. Posteriormente (Ahmed et al., 2020), se utilizó el TSCI (Trait Sports Confidence Inventory), el cual fue creado por Vealey (1986) para medir los rasgos de confianza al desempeñar una actividad deportiva. En el caso del estudio de Li et al. (2020), se aplicó el SSEQ (Sport Self-efficacy Questionnaire), un cuestionario elaborado para medir la autoeficacia en un entrenamiento y en competencia por parte del atleta (Wei et al., 2008). En el estudio de Koper et al. (2020) Se evaluó la variable mediante el ASEQ (Athletic Self-Efficacy Questionnaire) El cual esta validado para brindar información de la percepción de autoeficacia en atletas (Sahraian et al., 2016). Por último, en el estudio de Baretta et al. (2017), se utilizaron 2 escalas creadas mediante opinión de expertos en apnea para expresar la autoeficacia percibida en ambas modalidades de la disciplina (vertical y horizontal).

Con relación a las herramientas utilizadas para evaluar el rendimiento deportivo, mayormente ($n = 5$) se utilizaron medidas pertenecientes a la disciplina que practicaba la población del estudio. Por ejemplo, en el estudio Baretta et al. (2017) se determinó a partir de la distancia y profundidad en los tipos de apnea evaluada (horizontal y vertical), para el trabajo de Sklett et al. (2018) se calculó a partir de los puntajes de salto de esquí, Peng y Zhang (2021) evaluaron los puntajes de tiros libres en espacio cerrado y abierto, ya que su población fue de jugadores de baloncesto, Hepler et al. (2017) utilizó la suma de puntajes que se obtiene de la diana al tirar los dardos y Ahmed et al. (2020) evaluó el rendimiento a partir de las distancias obtenidas por los competidores de atletismo al ser todos lanzadores. Por otro lado, ($n = 2$) en los estudios de Koper

et al. (2020) y Li et al. (2020) utilizaron como medida de rendimiento el lugar que se obtuvo en el evento competido, al ser Boccia y Taekwondo las disciplinas evaluadas respectivamente. En el caso van Raalte y Posther (2019) se utilizó la escala PPA (Perceptions of Performance Academic and Athletic), que mide la percepción de rendimiento atlético y académico (Rees & Hardy's, 2004). Çakiroğlu (2021) utilizó una escala (Athletic Performance Questionnaire) validada y creada por Charbonneau et al. (2001), la cual a partir de 5 ítems evalúa el rendimiento atlético percibido. Por último, Djurovic (2021), se ayudó de autoevaluaciones de rendimiento deportivo diseñados para el estudio.

Con relación a los hallazgos, la mayoría de los estudios ($n = 9$) indican que la percepción de éxito y/o autoeficacia, mantienen una; relación, efecto, predicción, mediación e influencia significativa en los resultados y desempeño de una disciplina deportiva. Solamente el estudio de Li et al. (2020), mostró resultados inconsistentes para relacionarlo con el éxito de los deportistas. Lo anterior, confirma que la variable de autoeficacia que percibe un deportista al desempeñar una disciplina es un factor relevante en el proceso deportivo. Los estudios mostraron que la autoeficacia puede ser entendida como parte de un modelo explicativo de la personalidad del atleta (Li et al. 2020). También, puede influir en las capacidades motoras de un deportista en condiciones competitivas y no competitivas, lo cual determinará en gran medida su resultado (Peng & Zhang 2021). Finalmente, la mayoría de los estudios coinciden en la existencia de una relación entre la variable de percepción de autoeficacia y la oscilación del estado mental y competitivo de un atleta, que determinará su forma de enfrentar los retos; antes, durante y después de la competencia. Sin embargo, se menciona que, a pesar de las confirmaciones mostradas en los resultados es relevante continuar explorando el fenómeno desde diferentes perspectivas y con distintas disciplinas, lo cual se describe a detalle en las limitaciones de cada estudio.

Las principales limitaciones que se mencionan en los estudios son: el diseño de la investigación no permite generalizar a todo el contexto deportivo ($n = 4$), al ser transversales y con muestras intencionales o sin equivalencia debido a la disponibilidad de los jugadores. Existe un riesgo de sesgo, debido a que los datos de rendimiento se obtuvieron a partir de medidas subjetivas ($n = 3$; Koper et al., 2020; Li et al., 2020; van Raalte & Posteher, 2019) lo cual, se confirma en la revisión de Ursino et al. (2020), ya que la evaluación de rendimiento sigue mostrando deficiencias, al emplear metodologías de análisis poco confiables, recurriendo a medidas auto informadas y contextuales, por ejemplo el resultado de una sola competencia, sería valioso incluir mediciones más consistentes como capacidad aeróbica y movilidad del atleta. Otros artículos indican que es importante considerar más variables para explicar el fenómeno del rendimiento deportivo, como influencias ambientales (Sklett et al., 2018), la motivación interna (Ahmed et al., 2020) y personalidad (Li et al., 2020). También, se recomienda controlar los años de experiencia deportiva y solventar la necesidad de contar con más instrumentos estandarizados para evaluar la autoeficacia.

1.3.5 Reflexiones de la revisión

El presente trabajo, tuvo como objetivo realizar una revisión sistemática de los estudios existentes sobre la variable de éxito y desempeño en el ámbito deportivo. Desde hace varias décadas, los estudios han tenido como meta encontrar los factores que se involucran en el desempeño deportivo en los atletas. La psicología deportiva propone factores no relacionados con la capacidad física, que tienen gran impacto en el estado antes, durante y después de la práctica deportiva, lo cual tiene un efecto/ relación con los resultados que se puedan lograr de forma individual o colectiva.

La autoeficacia, como se observa en la presente revisión, se considera de gran impacto en el campo de la psicología; los estudios nos permiten observar que las percepciones del atleta, acerca

de lo que puede lograr, independientemente de tener o no las condiciones físicas, harán que enfrente de forma distinta los retos, dificultades y competencias. De esta forma, las creencias de nuestras capacidades tienen un gran poder de acción.

La síntesis de la información revisada nos permite concluir que la variable de autoeficacia está presente en distintos deportes, como un elemento de impacto, que predecirá el comportamiento deportivo y por ende su resultado. Por otro lado, son pocas las inconsistencias de la relación entre las variables, las cuales, se deben a limitaciones o consideraciones particulares de cada estudio. Queda en evidencia que la psicología deportiva tiene un área de oportunidad para fortalecer la operacionalización y la evaluación de aquellos constructos psicológicos que pueden incidir en el rendimiento deportivo, debido a que es una de las condiciones principales que limita la generalización de resultados.

Finalmente, a pesar de la consistencia de la información presentada, se debe considerar la relevancia que tendrá replicar los estudios en diferentes poblaciones y deportes. Explorando a fondo cada variable y su combinación como parte de modelos explicativos de la conducta. Lo cual nos permitirá, tener mayor claridad en las teorías de respuesta al fenómeno deportivo, y poder así, diseñar herramientas de intervención que fortalezcan los procesos psicológicos adecuados que ayuden al óptimo desarrollo deportivo; logrando un impacto en la permanencia, motivación y satisfacción de la actividad física que contribuyan de manera positiva en la salud en general.

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1 Problema

La actividad física constante es un factor importante para la protección y prevención de diferentes enfermedades, debido a que ayuda a mantener un peso saludable. Además, es de gran beneficio para la salud mental, ya que previene deterioros cognitivos, síntomas de depresión, ansiedad y contribuye a un bienestar en general. Lo anterior, indicado por la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020).

La OMS (2020) recomienda una mayor inversión en investigaciones que permitan recabar información de la curva dosis-respuesta entre cualquier variable relacionada a la actividad física, hábitos sedentarios, salud general y beneficios de la actividad física, serán relevantes de investigación.

En México, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2021), presenta año con año un módulo referente a la práctica deportiva y ejercicio físico. Donde se muestra la participación de mayores de 18 años en la práctica de algún deporte o ejercicio físico en su tiempo libre. Los últimos datos hasta 2021, no muestran incrementos significativos en la práctica deportiva o población activa físicamente (2021: 39.6%, 2020: 38.9%, 2019: 42.1%, 2018: 41.7%, 2017: 42.4%) aun, cuando ya se han reabierto espacios deportivos públicos y privados para su práctica a raíz de la pandemia que atacó a la población desde el 2019.

A través del estudio de la psicología del deporte, los expertos indican que la falta de capacidad para hacer frente a la presión en el deporte, afecta directamente en el rendimiento al momento de competir, generando un mal desempeño e incluso puede conducir a enfermedades o lesiones físicas y a la angustia mental, que son factores de riesgo que pueden influir en el abandono

de la práctica, así como un desempeño inadecuada y por ende disminuir los entornos que brindarán beneficios en la salud de los individuos (Weinberg & Gould, 2011).

Es importante considerar que nuestra motivación y desempeño hacia el deporte, tiene gran relación con las emociones, ya que juegan un papel importante en las personas al presentar reacciones naturales ante condiciones amenazantes, donde la emoción puede contener y brindar herramientas para sobrellevar los retos que se le presentan el atleta en su formación, si se enfoca adecuadamente. La duda ante el resultado de una situación o la pérdida que podemos tener, definirá ciertas manifestaciones de carácter positivo o negativo, las cuales pueden expresarse en nuestro lenguaje corporal y cambios fisiológicos que preparan al cuerpo para la acción a considerar (Cano, 2005).

Por lo anterior, el planteamiento del problema se basa en la probabilidad de prevenir la oscilación del rendimiento deportivo, por medio de las variables como: éxito, autoeficacia y atribuciones en una disciplina que se ha estudiado muy poco y que puede contribuir al desarrollo físico y salud mental de las personas.

2.2 Pregunta de investigación

¿Cómo influye la percepción del éxito, autoeficacia y atribuciones en el rendimiento deportivo en jugadores de tocho bandera?

2.3 Justificación

La singularidad y dinamismo del aprendizaje exitoso, nos coloca en observar más allá de los factores hereditarios y condiciones favorables para el logro de objetivos en el desarrollo de una actividad.

El contexto de una familia y los primeros vínculos sociales de una persona, definirán las actitudes y grados de compromiso en las tareas y actividades futuras, tomarán las decisiones con relación a si se debe o no hacer algo, si es importante o no, y el significado de trabajo duro. Muchas familias forman un fuerte vínculo con la actividad deportiva y el pensamiento positivo, o bien, la competencia deportiva con el desarrollo de carácter e integridad. La información nos muestra, que más allá de las características innatas y condiciones favorables en cada caso, el seguimiento de un estímulo, la crianza, educación y capacitación como proceso formativo, determinará en gran medida alcanzar los niveles extremos en los campos particulares (Bloom, 1985), entendiendo un nivel extremo como el grado máximo de especialización en una actividad.

Es importante considerar que, al conocer las relaciones causales y las implicaciones de un fenómeno, el sujeto está capacitado para controlar mejor su entorno, predecir comportamientos e iniciar la acción correcta (Malico et al., 2008). Para un deportista que comprende todas las variables que influyen en su rendimiento, le brinda la posibilidad de atenderlas en forma activa, constante y con alto grado de confianza, ya que aumenta el grado de percepción en el control y dominio de sus resultados.

Por otro lado, cada modalidad deportiva representa una subcultura, el cual tiene un sistema de normas, creencias, sistemas de valores y un pensamiento específico, por lo cual, descubrir estas relaciones causales en cada práctica deportiva, tiene un papel fundamental en la estructura de convicciones de un atleta y los resultados que pueda obtener (Malico et al., 2008). En el caso de

tocho bandera o *flag football*, existen áreas de oportunidad para el campo de investigación deportiva, ya que el comité de juegos olímpicos tiene confirmada la disciplina para debutar en el 2028 en Los Ángeles, Estados Unidos. Adicional, México se ha colocado como uno de los más competitivos en ambas ramas a partir de diversas participaciones internacionales, dando motivos a disciplinas como la psicología deportiva a participar en las nuevas tendencias.

Se debe considerar, además, que la forma en que los sujetos justifican un resultado y la percepción de las causas que le atribuyen, son un factor determinante en las emociones que se van a experimentar y en las expectativas de futuros resultados. Todas estas experiencias pueden determinar comportamientos futuros en los individuos (Malico et al., 2010).

Por lo anterior, la investigación que se plantea ayudará a generar información relevante en materia de rendimiento deportivo, salud física y el impacto de factores psicológicos específicos, en una disciplina en crecimiento, con grandes aspiraciones a convertirse en deporte insignia en nuestro país y que tiene escasa investigación. Presentando así, una propuesta novedosa en materia de psicología y salud.

Adicional, los instrumentos y herramientas a utilizar fueron seleccionados bajo criterios específicos, con validez y confiabilidad adecuada para garantizar cumplir con los objetivos planteados en la investigación, considerando las recomendaciones que se plantean en la revisión de la literatura con relación a la operacionalización de variables.

2.3.1 Viabilidad

Se cuenta con acceso a jugadores de tocho bandera, pertenecientes a ligas locales y representativas del Estado y Ciudad de México, que practican de manera constante la disciplina. Además, se cuenta con acceso a lugares donde se llevan a cabo los eventos y prácticas para la recopilación de información necesaria.

Debido a que se cuenta con recursos limitados para la realización de la investigación, estos serán utilizados de forma responsable y serán asumidos por el investigador, deslindando a los participantes y/o instituciones involucradas de cualquier costo.

2.4 Objetivos

2.4.1 Objetivo general

Determinar la influencia de la autoeficacia, percepción del éxito y atribuciones en el rendimiento deportivo en jugadores de tocho bandera.

2.4.2 Objetivos específicos

- Evaluar el rendimiento deportivo en jugadores de tocho bandera.
- Estimar la percepción de éxito en jugadores de tocho bandera.
- Estimar la percepción de atribuciones en jugadores de tocho bandera.
- Estimar la percepción de autoeficacia en jugadores de tocho bandera.

2.5 Hipótesis

La percepción de éxito, autoeficacia y atribuciones, influyen significativamente en el rendimiento deportivo de jugadores de tocho bandera.

3 MÉTODO

3.1 Diseño y tipo de estudio

Se presenta un estudio no experimental transversal, debido a que se pretende estudiar el fenómeno psicológico desde un ambiente natural y su medición, al igual que el rendimiento, se realizará en un solo momento. Por otro lado, el tipo de estudio es descriptivo-correlacional y causal, ya que se

plana describir cada una de las variables y posteriormente buscar la relación entre ellas. Es importante mencionar que el diseño de investigación y su procedimiento no interfieren con la prestación de los servicios de salud y/o deportivos que tengan actualmente los participantes.

3.2 Participantes

3.2.1 Población

La muestra se obtuvo de las principales ligas de flag football del Estado de México y la Ciudad de México. Las ligas seleccionadas, cuentan con categorías varoniles, femeniles y mixtos. Los resultados en competencias nacionales e internacionales muestran evidencia de que la zona metropolitana del país tiene excelentes representantes del deporte, por lo cual se consideró obtener la muestra de estas zonas geográficas para representar adecuadamente el objeto de estudio de la investigación.

Adicional, los municipios de Coacalco, Ecatepec, Texcoco y gran parte de la CDMX, concentra uno de los volúmenes más altos de jugadores que cumplen los criterios de inclusión definidos.

3.2.2 Muestra

Se utilizó una muestra no probabilística de sujetos tipo de 121 jugadores, por medio de participación voluntaria, calculada con el programa G*power 3.0 (Faul et al., 2007) con un margen de error del 5%, un nivel de confianza del 95% y un poder estadístico de .29.

3.2.3 Criterios de selección

Los criterios de selección fueron definidos tomando en cuenta el objeto de estudio y la información obtenida en la revisión de la literatura, por lo que no se incluyen criterios que contribuyan a la estigmatización y/o discriminación de la población objetivo.

Los participantes se incluyeron considerando que cubran como criterios de inclusión; a) ser practicantes de tocho bandera en cualquiera de sus modalidades (5 vs 5 o 7 vs 7) en su rama varonil, femenil y/o mixto, b) pertenecer a una o más ligas locales en el Estado de México y CDMX.

Para la selección de participantes, se excluyeron los casos de: a) jugadores que no practiquen o entrenen por lo menos 3 veces a la semana la disciplina de tocho bandera. Además, se eliminaron los b) participantes que no respondieron los cuestionarios en su totalidad y/o no concluyeran todas las pruebas físicas. Por último, no se consideran los datos de c) los participantes que decidieron retirarse en cualquier momento de la investigación.

3.3 Instrumentos

3.3.1 CDS II – Percepción de atribuciones

La Escala de Percepción de Atribuciones (CDS II por sus siglas en inglés; McAuley et al., 1992) consiste en 12 ítems en una escala de 1 a 9 (1= que describe mejor la causa del rendimiento (Anexo 2). La prueba incluye 4 dimensiones causales: Locus de Causalidad (ítems 1,6 y 9), Estabilidad (ítems 3, 7 y 11), Control Personal (ítems 2, 4 y 10), y Control Externo (ítems 5, 8 y 12), 3 ítems para cada dimensión. Se cuestiona a los participantes sobre la “causa” de la conducta o actuación en cuestión y después codifican la percepción que tienen sobre dicha atribución. Los resultados se obtienen sumando los ítems que representan cada dimensión, por lo que las puntuaciones por dimensión van de 3 a 27 puntos, donde una calificación más alta, indica una percepción mayor de las dimensiones consideradas. Se entiende, por ejemplo, una calificación baja en el factor de *Causalidad* indicará una creencia de que la situación es responsabilidad individual, mientras que

una calificación alta, que el individuo lo atribuye a factores externos. Para el factor de *Estabilidad*; un puntaje bajo indica estabilidad en el tiempo y un puntaje alto, que la situación es inestable o que tiene muchas posibilidades de cambiar su curso. El factor de *Control Personal* se interpreta considerando puntuaciones bajas como algo que pueda manejar la persona y puntuaciones altas como algo que no puede controlar el individuo. Por último, para el factor de *Control Externo*, una puntuación baja nos indica una percepción de control hacia las personas involucradas en el resultado obtenido, mientras que un puntaje alto representa la creencia de que los demás no tienen control sobre la situación vivida.

En las conclusiones de García et al. (1999) se indican que algunos factores correlacionan entre sí, por ejemplo, se muestran correlación entre las dimensiones de *estabilidad* y las dos de *control* (interno y externo), así como el locus de *causalidad* con el *control* interno de manera positiva, en el análisis de resultados se comprobaran dichas afirmaciones.

La escala está traducida y adaptada en el ámbito de la actividad física y deporte en población española. Con relación a la validez y confiabilidad de la prueba, los estudios muestran una consistencia interna adecuada, los análisis de la prueba indican que explica un 73% de la varianza, mostrando un peso alto. Adicionalmente, la prueba tiene un análisis factorial confirmatorio donde se sostiene la estructura de 4 factores y todos los ítems incluidos en la prueba al mostrar resultados aceptables con valores mayores a .40, que rondan entre .52 y .86 referente al peso factorial por ítem (García et al., 1999). En la presente investigación, se utilizó la versión al castellano, realizando las adaptaciones correspondientes sin que se afectará su entendimiento al participante.

3.3.2 POSQ – Percepción de éxito

El Cuestionario de Percepción de Éxito por sus siglas en inglés POSQ (Treasure & Roberts, 1994), está elaborado para medir las orientaciones de meta en jóvenes dentro del ámbito deportivo y de

educación física (Anexo 3). El inventario consta de 12 ítems, de los cuales 6 responden al Factor *Orientación a la Tarea* (ítems 3, 4, 7, 8, 10 y 11) y 6 que responden a la *Orientación al Ego* (ítems 1, 2, 5, 6, 9 y 12). Adicionalmente, su estructura se compone de una escala tipo Likert que oscila de 1 (totalmente desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo), por lo que las calificaciones se obtienen a partir de sumar los ítems correspondientes a cada factor, la mínima será de 6 y la máxima de 30, donde una puntuación más alta indica una percepción de éxito más relacionada con: la tarea, con el ego, o bien, con ambas. Por el contrario, una calificación baja indicaría que el sujeto no asocia sus metas con un desarrollo de habilidad en el caso del factor *Tarea*, o bien, con un aspecto personal y de talento que se describe en el factor de *Ego*.

Con relación a sus propiedades psicométricas, en su versión original para población de Adolescentes Británicos, la prueba muestra un 64.1% de varianza explicada al sumar ambos factores y una consistencia interna de .92 y .90 para las escalas de tarea y ego respectivamente. Para este estudio, se utilizará su versión al castellano para población española, la cual tiene una estructura adecuada comprobada en un análisis factorial confirmatorio, revelando que no fue necesario modificar la estructura e ítems en la prueba. Adicionalmente, se comprobó que la prueba mide adecuadamente al presentar una consistencia interna de .91 para el factor de tarea y .83 para el factor de ego (Martínez et al., 2006).

3.3.3 SEEQ - Cuestionario de autoeficacia para el ejercicio

Cuestionario diseñado por Marcus et al. (1992), que tiene por objetivo medir el grado de confianza que un individuo percibe en la actividad física (Anexo 4). Se estructura de 5 ítems en una escala Likert que oscila entre 1 (no del todo confiado) y 5 (extremadamente confiado), donde el participante expresa en sus opciones el grado de confianza para ser físicamente activo, bajo condiciones poco favorables, como cansancio o mal humor. Por lo tanto, puntuaciones más altas

indicarán un mayor grado de autoconfianza y puntuaciones menores representarán poca confianza para obtener el desempeño máximo de una actividad física bajo cualquier condición.

Para el estudio, se utilizó la versión al español adaptada para población mexicana, la cual presenta una consistencia interna adecuada de .81 y una validez representada en 47.18% con cargas factoriales adecuadas de todos los ítems, por lo que no fue necesario eliminar ninguno. Adicionalmente, la adaptación confirma a través del análisis factorial confirmatorio la variable latente de autoeficacia (Delgado et al., 2017).

3.3.4 Cuestionario demográfico

Se agrego un cuestionario demográfico para recopilar información general de la muestra, que garantizó tener datos suficientes para caracterizar las variables objetivo. Principalmente se consideró: edad, sexo, educación y ocupación, además, se incluyeron preguntas para conocer disciplinas deportivas complementarias, si el participante tenía algún apoyo o beca deportiva y si dentro de sus actividades incluían una dieta para complementar su rendimiento.

Finalmente, se debe destacar que los instrumentos seleccionados fueron revisados para garantizar su claridad, y son los más idóneos para generar el conocimiento que se pretende alcanzar. Además, los cuestionarios no representan un riesgo para los participantes con relación a su entendimiento y la forma de contestar cada cuestionario.

3.3.5 Rendimiento deportivo

Para la medición de rendimiento en tocho bandera, se utilizaron algunas de las pruebas más populares del *combine* de la *National Football League* (NFL), ya que, el tocho bandera se deriva originalmente del Football Americano y contiene bases similares para su desempeño técnico y

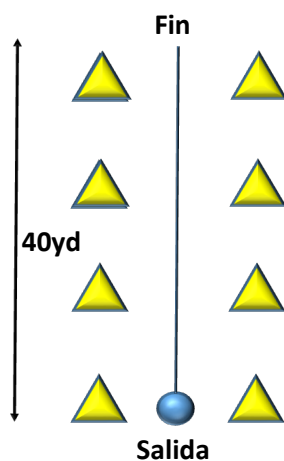
táctico (entendiendo que cada deporte mantiene su propia esencia) por lo cual, consideramos conveniente incluirlas (McGee & Burkett, 2003).

3.3.5.1 Fuerza explosiva. Se evaluó a partir de tres pruebas que incluyen aceleración y dos tipos de salto (vertical y largo).

3.3.5.1.1 Prueba de 40 yardas (40-yard dash). Se trata de medir la aceleración, los jugadores son cronometrados para evaluar la capacidad de arranque desde un punto en reposo. Se registra el tiempo que tardan en recorrer las 40 yardas y se ejemplifica en la figura 2.

Figura 2

Prueba 40 yardas



Nota. Adaptado a partir de McGee y Burkett (2003).

3.3.5.1.2 Salto vertical – Sargent Jump. Con ello se pondera la fuerza explosiva del tren inferior. Primero se mide el alcance del jugador con su mano levantada, posteriormente se realiza

un salto vertical donde se busca marcar el punto más alto y se mide el diferencial, registrando la prueba en centímetros (Martínez, 2002).

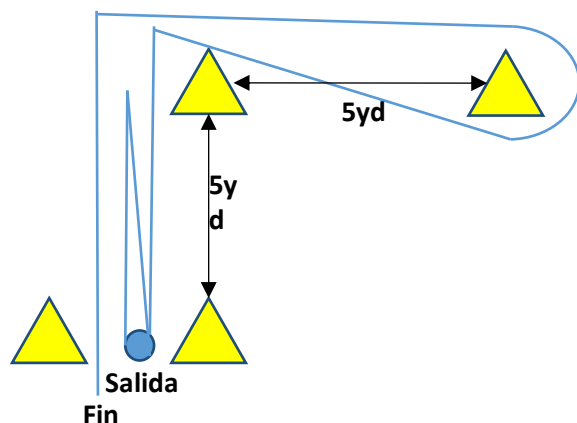
3.3.5.1.3 Salto largo. Se mide la fuerza explosiva en combinación con la reacción y balance. Se mide mediante un salto horizontal, partiendo de una posición de sentadilla y se debe aterrizar sin moverse del punto donde concluye el salto para que sea válido. Posteriormente se registra en centímetros la distancia del salto, desde el punto de salida hasta el talón del participante en la posición final del salto.

3.3.5.2 Movilidad dinámica. Esta prueba incluye tres componentes: Drill de 3 conos, Pro drill y Zigzag drill las cuales se definen a continuación.

3.3.5.2.1 Drill de 3 conos (3 cone drill). Con ello se pone a prueba la habilidad del atleta para cambiar de dirección (Figura 3). Los conos son colocados en forma de “L” El jugador arranca desde la línea de gol o cono uno para correr cinco yardas hasta el segundo cono y regresar (al primer cono o línea de gol). Después, hace un viraje y corre nuevamente hacia el segundo cono, gira en dirección al tercer cono para rodearlo (el punto más alto de la “L”), cambia de dirección, regresa al segundo cono y finaliza la carrera en la línea de gol.

Figura 3

Prueba drill de tres conos

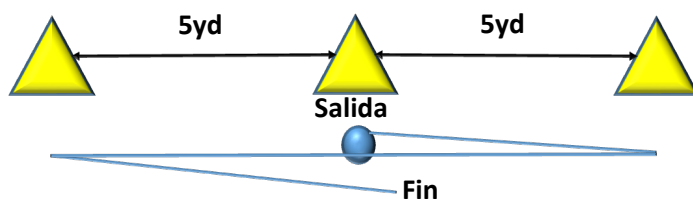


Nota. Adaptado a partir de McGee y Burkett (2003).

3.3.5.2.2 Pro drill (20 yd Shuttle). En esta prueba se pone a prueba la rapidez del atleta en carrera lateral y la explosividad en áreas reducidas (Figura 4). El jugador arranca en posición de tres puntos, recorre cinco yardas a su derecha, toca la línea, regresa 10 yardas hacia su izquierda, toca la línea con su mano izquierda, pivotea y se voltea para correr cinco yardas más y terminar, registrando su tiempo en segundos.

Figura 4

Prueba pro drill



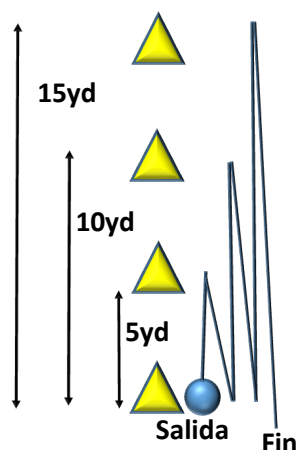
Nota. Adaptado a partir de McGee y Burkett (2003).

3.3.5.2.3 Zigzag drill (60 yd Shuttle). Consiste en recorrer a la máxima velocidad tres secciones ida y vuelta de 5, 10 y 15 yardas delimitadas por conos (Figura 5). La selección de esta

prueba está basada en la rápida aceleración, desaceleración y control de equilibrio, registrando el tiempo total de la prueba en segundos.

Figura 5

Prueba zigzag



Nota. Adaptado a partir de McGee y Burkett (2003).

3.3.5.3 Capacidad aeróbica. *Carrera 2,400 metros de George Fisher* – Prueba diseñada para medir la capacidad aeróbica del sujeto. Para su ejecución, se recorre una distancia de 2,400 metros en el menor tiempo posible, al finalizar, se registra el tiempo del recorrido y la frecuencia cardiaca, para posteriormente por medio de una ecuación de regresión obtener el máximo consumo de oxígeno del individuo (Martínez, 2002). Los resultados, son comparados con tablas de población general para determinar si la capacidad aeróbica es: muy baja, regular, media, buena o excelente.

Las pruebas físicas, fueron seleccionadas a partir de la literatura vigente, considerando riesgos mínimos como torceduras o agotamiento, que se explicaron de forma verbal junto con el consentimiento informado (en físico) antes de iniciar las pruebas con cada participante.

Para la recolección, el investigador estuvo presente durante todas las pruebas, en coordinación con el servicio médico que cada liga brinda como servicio y sumando la medición del oxímetro, fueron las medidas de monitoreo para los participantes en el proceso de aplicación. En caso de un contratiempo se tuvieron en todo momento los números de emergencia de los centros médicos más cercanos en caso de cualquier eventualidad. Finalmente, después de contestar los cuestionarios, y antes de empezar las pruebas físicas, se realizó una rutina de calentamiento y estiramiento como medida preventiva, ya que algunas pruebas físicas tienen altos grados de exigencia.

3.4 Recolección de datos

Se procedió a solicitar el permiso verbal con los representantes de cada liga, atendiendo cualquier información y documento que se solicitó para tener acceso a las instalaciones en donde se encuentran los participantes y poder contactarlos por medio de materiales de reclutamiento (Anexo 7) e invitación personal. Los cuestionarios serán aplicados de forma presencial en papel y lápiz, acompañado de un consentimiento informado para cada participante (Anexo 5).

Para los datos de rendimiento deportivo, se realizarán las pruebas dentro de las instalaciones del Deportivo Ejidal Emiliano Zapata, en Ecatepec de Morelos, donde se tiene acceso a las instalaciones en horario nocturno. Adicional, de ser necesario se programarán sesiones de aplicación, dentro de los espacios de cada liga, los cuales se encuentran distribuidos en la CDMX (Benito Juárez, Xochimilco y Azcapotzalco) y Estado de México (Naucalpan de Juárez, Coacalco y Texcoco), solicitando previamente la autorización de cada delegado.

Con relación al orden de aplicación, se procederá a solicitar el consentimiento informado con firma, que se compartió previamente. Los instrumentos se contestarán antes de las pruebas físicas, a fin de unificar el momento de la recolección, incluyendo un cuestionario demográfico

(Anexo 6). Las pruebas de rendimiento se realizarán en el orden: prueba aeróbica, potencia y por último movilidad dinámica.

3.5 Análisis

Para los análisis estadísticos, se utilizaron los paquetes estadísticos SPSS en su versión 25 y la paquetería Stata en su versión 14.0.

Se revisó la información descriptiva de los datos recolectados y se hicieron diversas pruebas para comprobar la asociación de las variables estudiadas. Principalmente el estudio se basa en análisis de correlaciones y modelos de regresión que intentan explicar el comportamiento del rendimiento físico a partir de los resultados en las escalas de éxito, autoeficacia y atribuciones

Adicional, se generó un formato de perfil general en el programa Excel, donde se visualiza la información individual de cada participante, la cual se compartió de forma personal como se acordó en el consentimiento informado para beneficio de cada atleta.

3.6. Consideraciones éticas

El presente protocolo, fue diseñado bajo diversos documentos y marcos normativos, con el fin de garantizar los derechos fundamentales de los involucrados en la investigación.

El diseño de la investigación no se considera experimental, sin embargo, se atendieron los lineamientos del código de Nuremberg y sus enunciados que rigen la experimentación humana.

La recopilación y uso de información, se manejó bajo los principios y valores bioéticos para la investigación médica en seres humanos considerados en la Declaración de Helsinki.

Se consideraron también las pautas éticas internacionales para la investigación relacionada con la salud en seres humanos, elaboradas por el Consejo de Organizaciones Internacionales de las Ciencias Médicas (CIOMS) en colaboración con la Organización Mundial de la Salud (OMS). Se consideró, además, el Informe Belmont como fundamento internacional a fin de garantizar la beneficencia, justicia, respeto por las personas y en la elaboración del consentimiento informado.

Con relación a consideraciones dentro del marco normativo mexicano, se revisó el apartado de investigaciones en salud que incluye la Ley General de Salud para los Estados Unidos Mexicanos y el Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud (RLGSMIS), los cuales articulan lineamientos a seguir, tanto ética y legalmente. Además, se consideró el capítulo II del estatuto Universitario de la Universidad Autónoma del Estado de México con relación a las libertades intelectuales de investigación.

Debido a que el responsable de la investigación es Psicólogo de profesión, se actuará bajo los principios del Código Ético del Psicólogo y los aspectos relacionados a la práctica, normas de conducta y confidencialidad de los participantes.

Se entregará un consentimiento informado de forma física para cada participante por parte del investigador (Anexo 5), el cual ha sido diseñado a partir de todos los documentos revisados en

materia de consideraciones éticas. Además, se contempló en su redacción, aspectos de cultura y lenguaje para su adecuada comprensión.

El consentimiento se compartió sin coacción, explicando cada uno de los puntos que se mencionan: objetivos de la investigación, beneficios, riesgos, las actividades y procedimientos a realizar, datos de contacto y la autorización. El participante tendrá completa libertad para declinar su participación sin ninguna consecuencia, y en caso de aceptar debe entregar su consentimiento al investigador con nombre y firma antes de iniciar las actividades.

Debido a que la investigación puede contemplar menores de edad, se anexó un asentimiento informado a los participantes. Además, aunque la investigación no incluye una población vulnerable, fueron revisadas las previsiones señaladas en los artículos 28 al 59 del RLGSMIS.

El protocolo de investigación considero riesgos mínimos, los cuales son descritos en el consentimiento informado y se relacionan principalmente con las pruebas físicas, las cuales como se mencionó, serán monitoreadas por los servicios y equipo de salud. Por lo tanto, evaluamos que dichos riesgos son menores que los beneficios en virtud de la generación de conocimiento en psicología deportiva, reporte de evaluación de rendimiento físico para los participantes y las recomendaciones generales que se brindaron para mejorar en la disciplina. Ningún beneficio fue económico para los participantes, con el objetivo de eliminar el riesgo de sesgo en las respuestas recopiladas.

Sin embargo, se consideró modificar o llevar a término el proyecto en casos donde la aplicación de las pruebas esté presentando un riesgo físico y/o mental para la mayoría de los participantes. Por ejemplo, si se presentaban en demasía, casos con daños físicos como fracturas, lesiones musculares mayores y/o de ligamentos, así como molestias respiratorias o de presión para la prueba aeróbica. Por último, si varios participantes consideraban que la resolución de los

cuestionarios transgredía o hacía sentir mal a su persona, sería considerado intervenir en el protocolo.

Los participantes fueron invitados por medio de material de reclutamiento digital e impreso, el cual considero normas culturales, políticas y sociales de la población blanco, así como información clara que explicaba los posibles beneficios y que no influía indebidamente en los sujetos en caso de aceptar su participación (Anexo 6).

Por último, se garantizó en todo momento la confidencialidad de la información proporcionada por los participantes, durante la recolección, tratamiento y en caso de publicación parcial o total de la investigación.

4. RESULTADOS

4.1 Descriptivos

Como parte los análisis preliminares, se realizó la prueba de Mahalanobis que consiste en la creación de variables con valores estandarizados y determinar a partir de lo revisado en Hair et al. (2008) los valores atípicos de la muestra, eliminando un participante ya que no cumplía con los criterios adecuados, obteniendo una muestra final de 120 participantes. Posteriormente, se realizaron las pruebas de normalidad para los instrumentos de atribuciones, éxito y autoeficacia por medio de la prueba de Mardia (1970) se determinó que las pruebas cumplían con los parámetros mínimos de normalidad multivariante con significancias mayores a .05 para la curtosis en las tres escalas (POSQ, CDSII y SEEQ).

En promedio la edad de los participantes fue de 21 años, con una mayor presencia del sexo masculino. La mayoría de los atletas se encontraba en un rango normal de IMC (Hombres $M = 23.78$ y Mujeres $M = 22.60$) y más de la mitad eran estudiantes universitarios. Con relación a su formación, la mitad tenía preparatoria concluida y solo una cuarta parte realizaba otra actividad deportiva adicional al tocho bandera. Por último, una minoría del 8.3% tenían acceso a un apoyo/beca deportiva para solventar sus actividades y solo el 1.6% de la muestra tenía una dieta prescrita por un profesional de la salud (Tabla 3).

Tabla 3

Variables sociodemográficas de los participantes del estudio

Variable	%	M	DE	IC (95%)
Edad		21.33	5.77	20.29 - 22.38
Sexo				
	Hombre	59.17		

	Mujer	40.83		
Estatura			1.67 0.083	1.65 – 1.68
Peso			65.10 14.08	65.56 – 62.65
IMC			23.30 3.830	22.61 – 23.00
	Bajo peso	6.67	17.44	
	Peso normal	69.16	22.00	
	Sobrepeso	16.67	27.02	
	Obesidad	7.50	32.21	
Escolaridad concluida				
	Secundaria	21.67		
	Preparatoria	50.00		
	Licenciatura	25.00		
	Especialidad o Maestría	3.33		
Situación laboral				
	Empleo medio tiempo	3.33		
	Empleo tiempo completo	19.17		
	Estudiante	66.67		
	Trabajador por cuenta propia	10.83		
	Estudia y trabaja			
Apoyo deportivo				
	Si	1.67		
	No	98.33		
Dieta				
	Si	8.33		
	No	91.67		

Otra actividad
deportiva

No	75.00
Si	25.00

Nota: *M* = media, *DE* = desviación estándar, *IC* = intervalo de confianza.

4.2 Resultados de pruebas de rendimiento

Con el fin de responder al primer objetivo particular de la investigación relacionado con la evaluación del rendimiento deportivo, se analizaron los resultados descriptivos de cada área (Tabla 4). La prueba de George Fisher, para desempeño aeróbico, arrojó una media general de 39.19 (*DE* = 7.50) con una media para hombres de 44.01 (*n* = 69) y para mujeres 32.12 (*n* = 46). Los totales se encuentran en el rango normal con respecto a las tablas de población general. Con relación a la movilidad, se consideraron los tiempos de las pruebas: zig zag, prodrill y three cone drill. Por último, las tres pruebas que integran el área de potencia: salto vertical, salto horizontal y 40 yardas. Todas las pruebas físicas se analizaron de forma independiente debido a la naturaleza de su medición.

Tabla 4

Descriptivos de pruebas de potencia

	Hombres	Mujeres		
Pruebas físicas	<i>M</i> (<i>DE</i>)	<i>M</i> (<i>DE</i>)	<i>t</i>	<i>p</i>
George Fisher (VO2 max.)	44.01 (4.88)	32.12 (4.14)	-13.93	.001
Salto vertical (centímetros)	55.91 (6.92)	41.56 (5.13)	-12.09	.001

Salto longitud (centímetros)	185.47 (23.23)	139.98 (18.92)	-10.81	.001
Carrera 40 yardas (segundos)	5.32 (0.35)	6.21 (0.53)	10.96	.001
Three cone drill (segundos)	8.57 (0.45)	9.55 (0.59)	10.65	.001
Prodrill (segundos)	5.21 (0.42)	5.79 (0.34)	8.26	.001
Zigzag (segundos)	14.13 (0.81)	15.84 (1.06)	9.75	.001

Nota: VO₂ = volumen máximo de oxígeno, *M* = media, *DE* = desviación estándar, *t* = prueba de comparación, *p* = significancia.

La prueba George Fisher mostro diferencias significativas entre hombres y mujeres. Sin embargo, ambas medias se encuentran en los valores normales para cada sexo con relación a la población general, esto se debe principalmente a que la población deportiva es amateur. Adicional, todas las pruebas que integran el área potencia y movilidad en el deportista mostraron diferencias significativas entre hombre y mujeres, lo cual se explica en virtud de las características físicas de cada sexo.

4.3 Resultados escala de éxito (POSQ)

Con relación al segundo objetivo particular, se realizó una comparación por medio de la prueba *t student* para muestras relacionadas (Tabla 5), donde se compararon las subescalas del instrumento POSQ (Orientación al ego y orientación a la tarea). Se encontraron diferencias significativas entre la subescala de ego y tarea, donde los jugadores tienen una percepción mayor hacia la orientación a la tarea para el éxito deportivo. El deportista considera que su rendimiento esta fundamentalmente

definido por el dominio que se obtiene del tiempo de practicar la disciplina, más allá de los factores que intervienen para el rival pierda frente a ellos.

Tabla 5

Comparación entre subescalas de percepción de éxito POSQ (Ego y Tarea)

Subescala	Ego <i>M</i> <i>(DE)</i>	Tarea <i>M</i> <i>(DE)</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Total	19.17 (4.47)	27.61 (2.70)	18.83	.001
Hombres	19.46 (4.86)	27.75 (2.68)	-13.00	.001
Mujeres	18.73 (3.86)	27.41 (2.74)	-14.44	.001

Nota: *POSQ* = Cuestionario de percepción de éxito, *M* = media, *DE* = desviación estándar, *t* = prueba de comparación, *p* = significancia.

Adicional, en la tabla 5 se realizó una comparación de las subescalas de la percepción de éxito por sexo, donde se encontraron diferencias significativas similares cuando no es segmentado entre hombre y mujeres. Podemos observar que ambos sexos visualizan el éxito a partir del dominio de las habilidades del tocho bandera, más allá de un de un factor de personalidad como se describe en la orientación al ego.

4.4 Resultados escala de atribuciones (CDS II)

Para la variable de atribuciones, se realizó un análisis de varianza (Tabla 6) entre las cuatro subescalas (causalidad, estabilidad, control personal y control externo). Atendiendo así, el tercer objetivo particular de la investigación.

Tabla 6

Resultados de medias y varianzas para subescalas de CDSII

	Causalidad ^a	Estabilidad ^b	Control personal ^a	Control externo ^c		
Subescala	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
	(<i>DE</i>)	(<i>DE</i>)	(<i>DE</i>)	(<i>DE</i>)		
Total	8.06	14.15	7.62	18.52	161.98	.001
	(3.83)	(5.27)	(3.48)	(5.12)		
Hombres	7.82	13.59	7.49	18.86	93.27	.001
	(3.69)	(5.71)	(3.57)	(5.46)		
Mujeres	8.41	14.96	7.80	18.02	71.043	.001
	(4.04)	(4.50)	(3.38)	(4.60)		

Nota: CDSII = cuestionario de percepción de atribuciones, *M* = media, *DE* = desviación estándar, *F* = prueba ANOVA de una vía, *p* = significancia

En general, la prueba de ANOVA de una vía, mostro diferencias significativas en los puntajes de la prueba de atribuciones $F = 161.98$, $p = .001$. Así como diferencias significativas al observar los análisis de varianza por sexo. Posteriormente, al realizar comparaciones múltiples mediante la prueba de Scheffe, se encontraron tres subconjuntos que muestran diferencias entre ellos: el primero conformado por la subescala de Causalidad y Control Personal, el segundo por Estabilidad y el tercero por Control Externo.

Adicional, se compararon los puntajes totales de las cuatro subescalas con respecto al sexo, mostrando en todos los casos que no existe diferencia significativa (ver tabla 7).

Tabla 7

Comparación por sexo entre subescalas cuestionario de atribuciones CDSII

	Hombre	Mujeres		
Subescala	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
CDSII Causalidad	7.82	8.41	.42	.416
CDSII Estabilidad	13.59	14.96	1.46	.146
CDSII Control personal	7.49	7.80	.47	.638
CDSII Control externo	18.86	18.02	-.91	.365

Nota: *CDSII* = escala de percepción de atribuciones, *M* = media, *t* = prueba de comparación, *p* = significancia.

4.5 Resultados escala de autoeficacia (SEEQ)

Respondiendo al cuarto objetivo de la investigación, se realizó una prueba de correlación *Pearson*, entre el total del cuestionario de Autoeficacia y las pruebas de rendimiento deportivo para verificar si existe una relación entre las variables (Tabla 8). Se obtuvieron correlaciones significativas en las pruebas de: salto vertical ($r = .372$), prueba de 40 yardas ($r = -.473$) y el total de las tres pruebas de movilidad ($r = -.336$) que al ser medidas en segundos, fueron sumadas para representarlas en un solo puntaje.

Tabla 8

Correlación entre pruebas físicas y autoeficacia

Variable rendimiento	<i>r</i>	<i>p</i>
Autoeficacia SEEQ		

40Y (segundos)	-.473**	.001
Total, Movilidad (segundos)	-.336**	.001
Salto Vertical (centímetros)	.372**	.001
Salto Longitud (centímetros)	.273	.003
Prueba aeróbica G-F (VO2 máx.)	.225	.015

Nota: r = correlación, ** = correlación significativa, p = significancia, *SEEQ* = cuestionario de percepción de autoeficacia.

4.6 Resultados análisis de regresión

Para responder el objetivo general de la investigación, se realizaron tres modelos de regresión lineal con la Autoeficacia como variable predictora y las pruebas físicas: 40 yardas, salto vertical y total movilidad como variables a predecir. Se consideraron los siguientes modelos debido a la evidencia observada en los análisis estadísticos. La cual identifica las variables de autoeficacia como un elemento que puede influir directamente en las pruebas de rendimiento seleccionadas para el análisis.

4.6.1 Autoeficacia y 40Y

El primer modelo de regresión lineal (Tabla 9) muestra el efecto de la variable autoeficacia hacia la prueba física de carrera de 40 yardas (registrada en segundos). Con un intervalo de confianza del 95% y significancia estadística menor a .05 se muestra una R^2 de .191, lo cual indica que el modelo es capaz de explicar hasta en un 19% el cambio de la prueba de 40 yardas por medio de la percepción de autoeficacia, la ecuación de regresión $\bar{Y} = 7.006 - .085(x)$, nos muestra que el tiempo de la prueba de 40 yardas puede disminuir hasta en .085 segundos por cada punto que se obtiene en el total del instrumento de Autoeficacia (SEEQ).

Tabla 9

Modelo de regresión entre Autoeficacia y prueba de las 40 yardas

	R^2	Constante	B	Significancia
Autoeficacia (SEEQ)	.191	7.006	-.085	.001

Nota: R^2 = Varianza explicada, B = coeficiente de regresión.

4.6.2 Autoeficacia y movilidad

Para el segundo modelo se muestra el efecto de la variable autoeficacia hacia las tres pruebas que integran la movilidad del jugador (Tabla 10). Con un intervalo de confianza del 95% y significancia estadística menor a .05 se obtuvo una R^2 de .113, por lo tanto, el modelo puede explicar hasta en un 11% el cambio en los tiempos totales de movilidad a razón de la autoeficacia. La ecuación de regresión $\bar{Y} = 33.184 - .239(x)$ nos indica que el tiempo total de las pruebas puede disminuir hasta en .239 segundos por cada punto que se obtiene en el total del instrumento de Autoeficacia (SEEQ).

Tabla 10

Modelo de regresión entre Autoeficacia y total de pruebas de movilidad (Zigzag, 3conedrill y prodrill)

	R^2	Constante	B	Significancia
Autoeficacia	.113	33.184	-.239	.001

Nota: R^2 = Varianza explicada, B = coeficiente de regresión.

4.6.3 Autoeficacia y salto vertical

Por último, el tercer modelo pretende explicar el efecto de la variable autoeficacia, hacia la capacidad del jugador para realizar el salto vertical (Tabla 11). Con un nivel de confianza del 95% y significancia estadística ($p = .001$) se reportó una R^2 de .138, lo cual significa que el 14% del

resultado de la prueba de salto vertical puede ser explicado por la percepción de autoeficacia. Con una ecuación de regresión de $\bar{Y} = 32.672 + 1.058(x)$, entendemos que la distancia del salto vertical se puede aumentar hasta en 1.058 centímetros por cada unidad que aumenta en el total del instrumento de Autoeficacia (SEEQ).

Tabla 11

Modelo de regresión lineal entre Autoeficacia y el salto vertical

Modelo	R ²	Constante	B	Significancia
Autoeficacia	.138	32.672	1.058	.001

Nota: R² = Varianza explicada, B = coeficiente de regresión

5. DISCUSIÓN

El objetivo del estudio fue determinar la influencia de las variables autoeficacia, éxito y atribuciones en el rendimiento deportivo de jugadores de tocho bandera. Los resultados fueron estadísticamente significativos principalmente para la autoeficacia. Las atribuciones y percepción de éxito aportaron evidencia para caracterizar el comportamiento del jugador, pero no se relacionaron de forma significativa con el rendimiento deportivo del jugador de tocho bandera.

La autoeficacia es una variable relevante que muestra evidencia sólida para contribuir en la búsqueda de perfección el comportamiento humano y deportivo. En el estudio, se observa que la autoeficacia puede contribuir en aumentar la conducta de actividad física lo cual coincide con las evidencias que muestran el aumento de alimentación saludable y disminución de conductas nocivas para la salud (Blanco et al., 2022). Un individuo que tiene confianza, presenta motivación para adherirse por más tiempo en la actividades físicas y acciones relacionadas con una vida saludable.

Los resultados de los análisis de correlación entre la autoeficacia y las pruebas de rendimiento mostraron puntuaciones significativas, específicamente las pruebas de movilidad, salto vertical y la carrera de 40 yardas, lo cual es consistente con los hallazgos de Hepler et al. (2017) donde se trabajo con jugadores de dardos y de distintos deportes, entre ellos de contacto, donde coinciden que el desempeño de la ejecución y golpeo se relaciona significativamente con la autoeficacia percibida el atleta.

Posteriormente, para el análisis de regresión, se encontró que la autoeficacia puede influir en el puntaje del salto vertical, carrera de 40 yardas y las tres pruebas movilidad, resultados que concuerdan con lo analizado por Ahmed et al. (2020), Baretta et al. (2017), Çakiroğlu (2021) y Sklett et al. (2018) que analizaron la influencia de la autoeficacia en el rendimiento de cada deporte estudiado. A pesar de comparar los resultados obtenidos con estudios de distintos deportes, los análisis concuerdan con los hallazgos Peng y Zhang (2021) que estudiaron el desempeño motor

general del atleta y que identificaron que la percepción de autoeficacia se relaciona con el desempeño de forma global, independientemente si el contexto es o no competitivo.

Con relación a las atribuciones, la caracterización de los resultados coincide parcialmente con las evidencias de Malico et al. (2010) donde se hallaron diferencias significativas entre las cuatro dimensiones de la escala de atribuciones a diferencia del presente estudio donde se encontraron varianzas entre tres de las cuatro dimensiones. Sin embargo, los resultados coinciden en que los atletas tienen mayor autopercepción de internalidad (causalidad) y pasibilidad de control personal para dar explicación a sus victorias deportivas.

Con relación a la percepción de éxito, los resultados no mostraron una influencia directa en el rendimiento del atleta. Sin embargo, el análisis de resultados coincide con las evidencias de Leo et al. (2010) que describen el comportamiento del jugador orientado a la tarea para buscar el éxito deportivo. Por lo que la percepción de éxito desde el dominio de tarea puede influir indirectamente en rendimiento, como un elemento complementario de la autoeficacia individual y colectiva que si va a ser determinante en los resultados deportivos.

Es importante considerar algunas limitaciones dentro del estudio para sus futuras aplicaciones como: el diseño del estudio transversal, debido a que los análisis se realizaron en un solo momento y para una población específica, lo cual no permite generalizar los resultados más allá del contexto específico presentado. Se debe considerar agregar variables que analicen el fenómeno desde otra visión como factores ambientales y de personalidad, incluir componentes que no tienen relación directa con el rendimiento, pero que lo pueden regular como: los años de experiencia (ya que un atleta más experimentado tendrá más elementos para enfrentar situaciones retadoras), la dificultad de la tarea y las condiciones específicas de la disciplina (¿es al aire libre o

en espacios cerrados?, ¿es en equipo o individual? y/o ¿cuánto tiempo dura la competencia?). Además, debe considerarse como limitación que solo uno de los tres instrumentos utilizados fue adaptado para población mexicana, lo cual muestra áreas de oportunidad para los profesionales académicos y científicos en desarrollar instrumentos estandarizados que evalúen constructos psicológicos de forma efectiva en población mexicana.

Se sugiere para estudios posteriores, incluir poblaciones más amplias donde puedan incorporarse distintas zonas geográficas y de diferentes rangos de experiencia, por ejemplo, en el alto rendimiento sería importante verificar si los resultados cambian, debido a que la preparación y los objetivos de los atletas son diferentes. También será valioso considerar muestras más representativas para lograr una generalidad mayor en los resultados. Por último, deben considerarse variables complementarias que influyen en el rendimiento deportivo, como alimentación, programas deportivos, becas etc. Las cuales puede generar una diferencia fundamental en el resultado esperado y que en el presente estudio solo fueron evaluadas de forma general debido a los objetivos planteados inicialmente.

6. CONCLUSIONES

Los hallazgos del estudio muestran que la percepción de autoeficacia tiene influencia para el rendimiento deportivo del jugador de tocho bandera, específicamente en su desempeño de movilidad y potencia física. Los resultados mostraron correlaciones significativas y los modelos de regresión para cada prueba física muestra evidencia de su causalidad.

Se observó que el comportamiento del jugador de tocho bandera se centra en el dominio de la tarea, debido posiblemente a las exigencias técnicas y de equipo que tiene el deporte, el jugador se enfoca en el funcionamiento óptimo de las tareas motoras, más allá de crear una diferencia a partir del talento y personalidad de superioridad hacia el rival. Adicional, a diferencia de otros deportes donde los factores externos y estabilidad son fundamentales en el resultado obtenido, en el tocho bandera se encontraron mayores resultados en los factores de causalidad y control personal.

Cabe mencionar que el estudio atendió áreas de oportunidad con respecto a la operacionalización y evaluación de las variables de rendimiento deportivo, proponiendo un modelo sólido y útil que no se limite solo a un auto reporte o evaluaciones subjetivas. Además, el trabajo presentado exhorta a realizar investigaciones en psicología para deportes en crecimiento y con poca atención científica. Sin embargo, siguen existiendo áreas de oportunidad en la evaluación de aquellos constructos psicológicos relacionados con el rendimiento, la generalización de resultados si limita en cierto grado debido al uso de adaptaciones de zonas geográficas distintas a la población de estudio.

Queda en evidencia, que la población estudiada complementa de manera escasa su actividad física para obtener los mejores resultados, o bien, mantener un estado de salud integral. La baja

respuesta de los atletas para complementar sus actividades con una dieta y/o tener acceso a un apoyo deportivo, ya sea institucional o familiar, muestra claras áreas de oportunidad de la cultura deportiva en nuestro país, que limita el camino para conseguir los resultados esperados en alta competencia. Los esfuerzos de organizaciones como la OMS, en temas de promoción de actividad física, deben estudiar el impacto que representa hacia la población para aumentar la adherencia y factores que motiven al deportista a buscar la excelencia, y de ser necesario, considerar cambiar las estrategias actuales de comunicación que se brindan a este sector. La psicología de la salud centra sus esfuerzos en la promoción y prevención desde el estudio multifactorial de los fenómenos, los profesionales de la salud pueden retomar lo revisado en el estudio para estructurar propuestas multidisciplinarias que busquen mejoras en la práctica deportiva, los sistemas de salud y las instituciones educativas.

La información presentada nos permite tener mayor claridad en las teorías de respuesta al fenómeno deportivo, y poder así diseñar herramientas de intervención que fortalezcan los procesos psicológicos adecuados que ayuden al óptimo desarrollo deportivo; logrando un impacto en la permanencia, la motivación y la satisfacción en la ejecución de la actividad física, lo que contribuirá de manera positiva en la salud en general. Se debe considerar la relevancia de replicar el estudio en distintas poblaciones y deportes, explorando nuevas combinaciones de variables y propuestas de modelos explicativos del fenómeno. Así como considerar variables que tienen acciones mediadoras que indirectamente participan en el desempeño del deportista.

El estudio nos permite observar que las percepciones del atleta acerca de lo que puede lograr, independientemente de tener o no todas las condiciones físicas y motoras requeridas, harán que enfrente de forma distinta los retos y dificultades en las competencias. Por lo cual, las creencias

de las propias capacidades tienen un gran poder de acción que puede ir más allá de practicar un deporte.

Trabajar la autoconfianza del atleta, puede motivar cambios en el comportamiento a distintos niveles, además del rendimiento deportivo, puede promover conductas saludables en su alimentación y hábitos diarios que aporten a la calidad de vida integral del sujeto, ya que el componente de la autoconfianza tendrá impacto en aspectos biológicos, psicológicos y sociales.

REFERENCIAS

- Ahmed, B. A., Mghames, M. M., & Ismail, R. K. (2020). The relation of the motive sport achievement and self-confidence with the level of achievement of throwing events in athletics. *International Journal of Psychosocial Rehabilitation*, 24(4), 6919-6931. <https://dx.doi.org/10.37200/IJPR/V24I4/PR2020506>
- Argudo, F. M., De La Vega, M., & Ruiz, R. (2015). Percepción de éxito y rendimiento deportivo de un portero de waterpolo. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 122(4), 21-27. [http://dx.doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2015/4\).122.02](http://dx.doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2015/4).122.02)
- Arruza, J. A., Balagué, G., & Arrieta, M. (1998). Rendimiento deportivo e influencia del estado de ánimo, de la dificultad estimada y de la autoeficacia en la alta competición. *Revista de Psicología del Deporte*, 7(2), 193-204. <https://ddd.uab.cat/pub/revpsidep/19885636v7n2/19885636v7n2p193.pdf>
- Asociación Médica Mundial. (2008). *Declaración de Helsinki*. <http://www.wma.net/s/ethicsunit/helsinki.htm>
- Baessler, J., & Schwarzer, R. (1996). Evaluación de la autoeficacia: adaptación española de la Escala de Autoeficacia General. *Ansiedad y Estrés*, 2(1), 1-8. <https://www.ansiedadyestres.es/ref/1996/2-1-8>
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>
- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y acción: fundamentos sociales*. Martínez Roca. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=179081>
- Bandura, A. (2001). Guía para la construcción de escalas de autoeficacia. *Evaluar*, 2, 7-38. <http://www.des.emory.edu/mfp/SE-Guide2005>.

- Baretta, D., Greco, A., & Steca, P. (2017). Understanding performance in risky sport: The role of self-efficacy beliefs and sensation seeking in competitive freediving. *Personality and Individual Differences, 117*, 161-165. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.06.006>
- Blanco, H., Ornelas, M., Jurado-García, P. J., Blanco, J. R., Aguirre, S. I., Ortega, R. G., Jiménez-Lira, C., & Nápoles Neyra, N. (2022). La La autoeficacia y el cuidado de la salud física en los adolescentes mexicanos [Self-efficacy and physical health care in Mexican adolescents]. *Retos digital, 45*, 154–162. <https://doi.org/10.47197/retos.v45i0.91747>
- Bloom, B. (1985). *Developing talent in young people*. Ballantine Books. https://books.google.com.mx/books?id=wmDyDwAAQBAJ&printsec=copyright&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- Çakiroğlu, T. (2021). The role of athletic self-efficacy and athletic perfectionism in predicting athletic performance of Gazi University student athletes. *Journal of Educational Issues, 7*(2), 300-309. <https://doi.org/10.5296/jei.v7i2.19108>
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (2014). Reglamento de la ley general de salud: última reforma DOF 02-04-2014. https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/regley/Reg_LGS_MIS.pdf
- Cano, A. (2005). Control emocional, estilo represivo de afrontamiento y cáncer: ansiedad y cáncer. *Psicooncología, 2*(1), 71-80. <http://revistas.ucm.es/index.php/PSIC/article/view/PSIC0505120071A/16099>
- Cantón, E. (2010). La psicología del deporte como profesión especializada. *Papeles del Psicólogo, 31*(3), 237-245. <https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1852.pdf>
- Cantón, E. (2016). La especialidad profesional en psicología del deporte. *Revista de Psicología Aplicada al Deporte y al Ejercicio Físico, 1*(1), 1-12. <https://doi.org/10.5093/rpadef2016a2>

- Charbonneau, D., Barling, J., & Kelloway, E. K. (2001). Transformational leadership and sports performance, the mediating role of intrinsic motivation. *Journal of Applied Social Psychology, 31*(7), 1521-1534. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2001.tb02686.x>
- Chen, G., Gully, S. M., & Eden, D. (2001). Validation of a New General Self-Efficacy Scale. *Organizational Research Methods, 4*(1), 62-83. <https://doi.org/10.1177/109442810141004>
- Cruz, J., & Cantón, E. (1992). Desarrollo histórico y perspectivas de la psicología del deporte en España. *Revista de Psicología del Deporte, 1*, 53-61. <https://ddd.uab.cat/pub/revpsidep/19885636v1n1/19885636v1n1p54.pdf>
- Delgado, M., Zamarripa, G., de la Cruz, M., Cantú-Berrueto, A., & Álvarez, O. (2017). Validación de la versión mexicana del Cuestionario de Auto-eficacia para el Ejercicio. *Revista de Psicología del Deporte, 26*(2), 87-90. http://www.fod.uanl.mx/wp-content/uploads/2020/12/b9_Delgado_Zamarripa_delaCruz_Cantu-Berrueto_Alvarez_RPD_2017_compressed.pdf
- Djurovic, D., Popov, S., Sokić, J., & Aleksic-Veljkovic, A. (2021). Rethinking the role of anxiety and self-efficacy in collective sports achievements. *Primenjena Psihologija, 14*(1), 103-115. <https://doi.org/10.19090/pp.2021.1.103-115>
- Downes, M. J., Brennan, M. L., Williams, H. C., & Dean, R. S. (2016). Development of a critical appraisal tool to assess the quality of cross-sectional studies (AXIS). *BMJ Open, 6*(12), 1-7. <http://dx.doi.org/10.1136/bmjopen-2016-011458>
- Ericsson, K. A., & Charness, N. (1994). Expert performance: Its structure and acquisition. *American Psychologist, 49*(8), 725-747. <http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.49.8.725>
- Faul, F., Erdfelder, E., Lang, A. G., & Buchner, A. (2007). G*Power 3: A flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences. *Behavior Research Methods, 39*(2), 175-191. <http://dx.doi.org/10.3758/BF03193146>

- García, F., Sánchez, A., & De Nicolas, L. (1999). Atribuciones causales en el ámbito de la actividad física y el deporte: propiedades psicométricas de la escala de dimensión causal CDS-II. *Revista de Psicología del Deporte*, 8(2), 207-218. <https://psycnet.apa.org/record/2002-10199-003>
- Guillén, L. (2007). Implicaciones de la autoeficacia en el rendimiento deportivo. *Pensamiento Psicológico*, 3(9), 21-32. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80103903>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2008). *Multivariate Data Analysis: Global Edition* (7th ed.). Pearson Education.
- Hepler, T. J., Ritchie, J., & Hill, C. R. (2017). Within-person relationship between self-efficacy and performance across trials: Effect of task objective and task type. *The Journal of Sports Medicine and Physical Fitness*, 58(11), 1572-81. <http://dx.doi.org/10.23736/S0022-4707.17.07634-4>
- Hernández, J. (2021). *Definición de éxito*. <https://conceptodefinicion.de/exito/>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a. ed.). McGraw-Hill.
- Hernández, R. (1989). *Morfología funcional deportiva*. Paidotribo. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=35962>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2021). *Módulo de práctica deportiva y ejercicio físico*. <https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2022/moprade/moprade2021.pdf>
- International Federation of American Football. (2021). *Flag Football—Reglamento Internacional*. <http://www.myiafoa.org/flag/FlagRules2021ES.pdf>

- Klein, E. (1966). *Klein's comprehensive etymological dictionary of the English language*. Elsevier.
<https://archive.org/details/AComprehensiveEtymologicalDictionaryOfTheEnglishLanguageByErnestKlein>
- Koper, M., Nadolska, A., Urbański, P., & Wilski, M. (2020). Relationship between pre-competition mental state and sport result of disabled boccia athletes. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(21), 1-11.
<https://doi.org/10.3390/ijerph17218232>
- Legaz-Arrese, A. (2012). *Manual de entrenamiento deportivo*. Paidotribo
- Leo, F. M., García, T., Parejo, I., Sánchez, P. A., & Sánchez, D. (2010). Interacción de la cohesión en la eficacia percibida, las expectativas de éxito y el rendimiento en equipos de baloncesto. *Revista de Psicología del Deporte*, 19(1), 89-102.
<https://www.redalyc.org/pdf/2351/235116414006.pdf>
- Li, B., Ding, C., Fan, F., Shi, H., Guo, L., & Yang, F. (2020). Associations between psychological profiles and performance success among professional Taekwondo athletes in China: A multidimensional scaling profile analysis. *Frontiers in Psychology*, 11(822), 1-10.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00822>
- Malico, P., Rosado, A., Cabrita, T., & Lancho, J. L. (2008). Estudio atribucional sobre los motivos del éxito y fracaso deportivo en función de la modalidad practicada. *Revista Andaluza de Medicina del Deporte*, 1(3), 108-105.
- Malico, P., Rosado, A., Cabrita, T., & Lancho, J. L. (2010). Atribuciones causales en el deporte: estudio sobre las diferencias entre la percepción de éxito y fracaso. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 100(2), 47-55. <https://revista-apunts.com/wp-content/uploads/2020/11/047-055-1.pdf>

- Marcus, B. H., Selby, V. C., Niaura, R. S., & Rossi, J. S. (1992). Self-efficacy and the stages of exercise behavior change. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 63(1), 60-66.
- Mardia, K. V. (1970). Measures of Multivariate Skewness and Kurtosis with Applications. *Biometrika*, 57(3), 519. <https://doi.org/10.2307/2334770>
- Martínez, C., Alonso, N., & Moreno, J. A. (2006). *Análisis factorial confirmatorio del "Cuestionario de Percepción de Éxito (POSQ)" en alumnos adolescentes de Educación Física*. IV Congreso de la Asociación Española de Ciencias del Deporte. 757-761. A Coruña, Xunta de Galicia.
- Martínez, E. J. (2002). *Pruebas de aptitud física*. Editorial Paidotribo. <https://colegio5010.com/wp-content/uploads/2018/10/Pruebas-de-aptitud-fisica-copia-2.pdf>
- Martínez, J., Leibar, X., Calleja, J., & Vecino, J. (2021). Efectos del calor en el rendimiento en deportes de resistencia en los diferentes dominios de intensidad-duración: artículo de revisión. *Archivos de Medicina del Deporte*, 39(1), 41-49. <https://doi.org/10.18176/archmeddeporte.00073>
- McAuley, E., Duncan, T. E., & Russell, D. W. (1992). Measuring causal attributions: The revised Causal Dimension Scale (CDSII). *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18, 566-573. <http://psp.sagepub.com/content/18/5/566>
- McGee, K. J., & Burkett, L. N. (2003). The National Football League combine: A reliable predictor of draft status? *Journal of Strength and Conditioning Research*, 17(1), 6-11.
- Nicholls, J. G. (1984). Achievement motivation: Conceptions of ability, subjective experience, task choice and performance. *Psychological Review*, 91(3), 328-346. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.91.3.328>
- Organización Mundial de la Salud. (2010). *Recomendaciones mundiales sobre actividad física para la salud*.

http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/44441/9789243599977_spa.pdf;jsessionid=864380A7409943DE6AB3885D156F1971?sequence=1

Organización Mundial de la Salud. (2020). *Directrices de la OMS sobre actividad física y hábitos sedentarios: de un vistazo*.
<https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/337004/9789240014817-spa.pdf>

Ortín-Montero, F. J., Martínez-Rodríguez, A., Reche-García, C., Garcés de los Fayos-Ruiz, E., & González-Hernández, J. (2018). Relación entre optimismo y rendimiento deportivo. Revisión sistemática. *Anales de Psicología*, 34(1), 153-161.
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.34.1.270351>

Page, M. J., McKenzie J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, A. E., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, E., McGuinness, L. A., Stewart, L. A., Thomas, J., Tricco, A. C., Welch, V. A., Whiting, P., & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *British Medical Journal*, 71, 1-8. <http://dx.doi.org/10.1136/bmj.n71>

Peng, F., & Zhang, L. (2021). The relationship of competitive cognitive anxiety and motor performance: Testing the moderating effects of goal orientations and self-efficacy among Chinese collegiate basketball players. *Frontiers in Psychology*, 12(685649), 1-12.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.685649>

Raluy, A. (2012). El concepto estadounidense de “éxito” frente a su homónimo español: dos visiones sociológica, semántica y etimológicamente diferentes. *ELUA. Estudios de Lingüística Universidad de Alicante*, 26, 269-288.
https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/28730/1/ELUA_26_09.pdf

- Ramírez-Siqueiros, M. G., Ceballos-Gurrola, O., Medina-Rodríguez, R. E., Reyes-Robles, M., Bernal-Reyes, F., & Cocca, A. (2020). Factores psicosociales que contribuyen al éxito deportivo de jugadores universitarios de balonmano por posición de juego. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 20(1), 261-271. <https://doi.org/10.6018/cpd.356191>
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española*, (23a ed.). <https://dle.rae.es>
- Rees, T., & Hardy, L. (2004). Matching social support with stressors: Effects on factors underlying performance in tennis. *Psychology of Sport and Exercise*, 5(3), 319-337. [https://doi.org/10.1016/s1469-0292\(03\)00018-9](https://doi.org/10.1016/s1469-0292(03)00018-9)
- Ruiz, L. M. (1999). Rendimiento deportivo, optimización y excelencia en el deporte. *Revista de Psicología del Deporte*, 8(2), 235-248.
- Sahraian, F., Waez, M., Seyed, M. K., & Khabiri, M. (2016). Introduction to athletic Self-efficacy Questionnaire. *Sports Psychology Studies*, 16, 57-70. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1325018.pdf>
- Sklett, V. H., Lorås, H. W., & Sigmundsson, H. (2018). Self-Efficacy, flow, affect, worry and performance in elite world cup ski jumping. *Frontiers in Psychology*, 9(1215), 1-9. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01215>
- Torres, J. (2020). *Tochito bandera: historia, reglas y cómo jugar*. <https://www.lifeder.com/tochito-bandera/>
- Treasure, D., & Roberts, G. (1994). Perception of Success Questionnaire: Preliminary validation in an adolescent population. *Perceptual and Motor Skills*, 79, 607-610. <https://doi.org/10.2466/pms.1994.79.1.607>
- Ursino, D. J., Cirami, L., Abal, F. J. P., & Barrios, R. M. (2020). La evaluación del rendimiento deportivo en Psicología del Deporte: Una revisión sistemática. *Anuario de investigaciones*, 26(7), 413-421. <http://hdl.handle.net/11336/170149>

- Ursino, D. J., Cirami, L., & Barrios, R. M. (2018). Aportes de la psicología del deporte para conceptualizar, operacionalizar y maximizar el rendimiento deportivo. *Anuario de Investigaciones*, 25(1), 331-347. <https://www.redalyc.org/journal/3691/369162253040/369162253040.pdf>
- Úsan, P., Salavera, C., Murillo, V. & Álvarez, J. (2017). Creencias y percepciones del éxito en futbolistas adolescentes. Diferencias entre categorías deportivas y posición clasificatoria. *Retos*, 31, 207-211. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i31.48956>
- Van Raalte, L. J., & Posther, K. A. (2019). Examining social support, self-efficacy, stress, and performance, in U.S. Division I collegiate student-athletes' academic and athletic lives. *Journal for the Study of Sports and Athletes in Education*, 13(2), 75-96. <https://doi.org/10.1080/19357397.2019.1635419>
- Vealey, R. S. (1986). Conceptualization of sport-confidence and competitive orientation: Preliminary investigation and instrument development. *Journal of Sport Psychology*, 8(3), 221-246. <https://doi.org/10.1123/jsp.8.3.221>
- Wei, P., Chen, H. B., & Song, B. P. (2008). Preliminary establishment of sports sense of self-efficacy scale. *Journal of Xi'an Shiyou University*, 25, 128-130. <https://doi.org/10.16063/j.cnki.issn1001-747x.2008.04.030>
- Weinberg, R. S., & Gould, D. (2010). *Fundamentos de la psicología del deporte y del ejercicio físico* (4a ed.). Editorial Médica Panamericana.
- Weiner, B. (1985). An attributional theory of motivation and emotion. *Psychological Review*, 92(4), 548-573. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.92.4.548>

2. Estrategia de búsqueda

Tabla de estrategias de búsqueda

Base de datos	Estrategia de búsqueda
Google Académico	<p>allintitle: "Sport* performance"OR"athletic performance"OR"Psychomotor Performance"OR"Sport* achievement"OR"sport* result" "success"OR"self-efficacy"OR"success attribution*"OR"achievement"</p> <p>allintitle: "Rendimiento deportivo"OR"Rendimiento atlético"OR"Desempeño psicomotor"OR"Logro deportivo"OR"Resultado deportivo" "éxito"OR"autoeficacia"OR"atribuciones de éxito"OR"logro"</p>
BVS Biblioteca Virtual de la Salud	<p>– (Sport* performance) OR (athletic performance) OR (Psychomotor Performance) OR (Sport* achievement) OR (sport* result) AND (success) OR (self-efficacy) OR (success attribution) OR (achievement)</p> <p>(Rendimiento deportivo) OR (Rendimiento atlético) OR (Desempeño psicomotor) OR (Logro deportivo) OR (Resultado deportivo) AND (Éxito) OR (Autoeficacia) OR (Atribuciones de éxito) OR (Logro)</p>
Scopus	<p>Inglés: TITLE ("Sport* performance" OR "athletic performance" OR "Psychomotor Performance" OR "Sport* achievement" OR "sport* result" AND "success" OR "self-efficacy" OR "success attribution*" OR "achievement") AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2017))</p> <p>TITLE ("rendimiento deportivo" OR "rendimiento atlético" OR "desempeño psicomotor" OR "logro deportio" OR "resultado deportivo"</p>

AND "éxito" OR "autoeficacia" OR "atribuciones de éxito" OR "logro"
) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR
, 2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2017))

EBSCO-HOST (TI "Rendimiento deportivo" OR TI "Rendimiento atlético" OR TI "Resultado deportivo" OR TI "Desempeño psicomotor" OR TI "Logro deportivo") AND (TI "éxito" OR TI "autoeficacia" OR TI "atribuciones de éxito" OR TI "logro")

(TI "Sport* performance" OR TI "athletic performance" OR TI "Psychomotor Performance" OR TI "Sport* achievement" OR TI "sport* result") AND (TI "success" OR TI "self-efficacy" OR TI "success attribution*" OR TI "achievement")

MEDLINE (sport* performance[Title] OR athletic performance[Title] OR psychomotor performance[Title] OR sport* achievement[Title] OR sport* result[Title]) AND (success[Title] OR self-efficacy[Title] OR success attribution*[Title] OR achievement[Title]) Filters: from 2017 - 2022

3. Cuestionario CDS II

Instrucciones: piensa en tu rendimiento durante la práctica de tocho bandera. Usando los enunciados que se presentan a continuación, vas a dar tu opinión sobre las características de tu rendimiento. Por favor, marca con una equis el recuadro que, según tu opinión, describa mejor tu condición en cada uno de los enunciados.

Mi rendimiento deportivo es...

1.	Algo que refleja un aspecto de mí mismo	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Algo que refleja un aspecto de la situación
2.	Algo manejable por mi	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Algo no manejable por mi
3.	Algo permanente	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Algo temporal
4.	Algo que puedo controlar	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Algo que no puedo controlar
5.	Algo sobre lo que otros tienen poder	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Algo sobre lo que otros no tienen poder
6.	Algo que está dentro de mi	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Algo que está fuera de mi
7.	Algo estable en el tiempo	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Algo variable en el tiempo
8.	Algo bajo el control de otros	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Algo que no está bajo el control de otros
9.	Algo acerca de mi	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Algo acerca de otros
10.	Algo sobre lo que tengo poder	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Algo sobre lo que no tengo poder
11.	Algo inmodificable	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Algo modificable
12.	Algo que otros pueden regular	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Algo que otros no pueden regular

4. Cuestionario POSQ

Instrucciones: ¿Qué significa para ti el éxito en el deporte? No hay respuestas correctas o incorrectas. Te pedimos que marques con una X la opción que mejor indique cómo te sientes.

Cuando hago deporte, me siento mejor...

Ítem	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en	En desacuerdo	Muy desacuerdo
1. Cuando derroto a los demás					
2. Cuando soy el/la mejor					
3. Cuando trabajo duro					
4. Cuando demuestro una clara mejoría personal					
5. Cuando mi actuación supera al del resto de compañeros/as					
6. Cuando demuestro al coach y a mis compañeros/as que soy el/la mejor					
7. Cuando supero las dificultades					
8. Cuando domino algo que no podía hacer antes					
9. Cuando hago algo que los demás compañeros/as no pueden hacer					
10. Cuando rindo a mi mejor nivel de habilidad					
11. Cuando alcanzo una meta					
12. Cuando soy claramente superior					

5. Cuestionarios SEEQ

Instrucciones: La actividad física o ejercicio incluye actividades como caminar a paso rápido, trotar, andar en bicicleta, nadar o cualquier otra actividad en la cual el esfuerzo es al menos tan intenso como en estas actividades. Por favor marque con un círculo el número que indique qué tan confiado está para realizar actividad física de manera apropiada en cada una de las siguientes situaciones.

Ítems	No del todo confiado						Extremadamente confiado
1. Cuando estoy cansado		1	2	3	4	5	
2. Cuando estoy de mal humor		1	2	3	4	5	
3. Cuando siento que no tengo tiempo		1	2	3	4	5	
4. Cuando estoy de vacaciones		1	2	3	4	5	
5. Cuando está lloviendo		1	2	3	4	5	

6. Consentimiento informado



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO
CENTRO UNIVERSITARIO UAEM ECATEPEC
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA Y SALUD



Consentimiento informado

Usted ha sido invitado a participar en el estudio titulado “**Rendimiento deportivo en función de la percepción del éxito, autoeficacia y atribuciones en jugadores de tocho bandera**” que se realizará en las instalaciones del **Deportivo Ejidal Emiliano Zapata en Ecatepec de Morelos** y/o lugares de entrenamiento de los equipos integrantes de las ligas locales dentro de la Ciudad de México (Benito Juárez, Xochimilco y Azcapotzalco) y Estado de México (Naucalpan de Juárez, Coacalco, Texcoco y Ecatepec), a cargo de **David Erick Martínez Ramírez**, estudiante de la maestría en Psicología y Salud del Centro Universitario UAEM Ecatepec, el cual tiene por objetivo **determinar la influencia de la autoeficacia, percepción del éxito y atribuciones en el rendimiento deportivo en jugadores de tocho bandera**, cuya realización es importante debido a la necesidad de ampliar el conocimiento científico en una disciplina en crecimiento y con grandes aspiraciones a convertirse en deporte olímpico en los próximos años. Adicionalmente, cada deporte es una subcultura que propone estudiar de forma particular los factores psicológicos involucrados en su práctica, más allá de los factores físicos, buscando así, un desempeño integral y por consecuencia beneficios directos en la salud.

Toda la información que proporcione en este estudio será de carácter estrictamente confidencial; utilizándose únicamente por el equipo de investigación y con su posible difusión en congresos, conferencias, coloquios, foros de expertos o artículos científicos y de divulgación, y no estará disponible para ningún otro propósito que no sea académico y/o de investigación. Quedará identificado(a) con un seudónimo o una clave para proteger su privacidad y anonimato.

De acuerdo con el *Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación con seres humanos*, su participación en esta investigación conlleva un **riesgo mínimo** para su salud o para su persona. Los beneficios que obtendrá serán principalmente a contribuir en la generación de conocimiento en materia de psicología y salud para el área deportiva, además de ser parte del proceso para la generación de indicadores fiables en el rendimiento deportivo de tocho bandera.

Por lo anterior, hago constar que:

*Se me informó que las **actividades/procedimientos** consisten en contestar tres cuestionarios en papel y lápiz, así como realizar una serie de pruebas físicas que incluyen movilidad dinámica, potencia y capacidad aeróbica. Adicionalmente, será registrado mi edad, peso, estatura y frecuencia cardíaca que tomarán aproximadamente dos días. Mi participación al contestar dichos cuestionarios y realizar cada una de las*



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO
CENTRO UNIVERSITARIO UAEM ECATEPEC
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA Y SALUD**



pruebas físicas solicitadas será con mi mayor rendimiento posible, atendiendo las instrucciones para su aplicación.

Mi participación en esta investigación es totalmente voluntaria, por lo que estoy en plena libertad de negarme a responder algún cuestionario o de retirarme de la investigación en cualquier momento que así lo decida, sin que esto implique alguna represalia o sanción.

*Estoy consciente de que **no recibiré ninguna compensación económica** por mi participación; pero a cambio al término de mi participación, podría recibir un **informe general impreso y/o digital de mi rendimiento en las pruebas físicas realizadas y recomendaciones generales para mejorar mi rendimiento en el deporte específico**. Así mismo, mi participación no me generará costos de ningún tipo ni antes, durante o después de la investigación.*

Si deseo obtener más información estoy enterado(a) que puedo contactar al Lic. David Erick Martínez Ramírez a través del correo electrónico dmartinezr049@alumno.uaemex.mx o en el teléfono 5510709579, o al Dr. Esteban Jaime Camacho Ruiz en el correo electrónico ejcamachor@uaemex.mx

Si desea participar, favor de llenar el siguiente apartado.

AUTORIZACIÓN

Declaro que he leído y comprendido la información, así como resuelto dudas acerca de estas actividades de la investigación, se me ha explicado y me siento satisfecho con la información recibida y finalmente doy mi consentimiento.

Indique si acepta **participar voluntariamente** en la investigación:

Sí, acepto participar ()

No, acepto participar ()

Fecha: _____

Nombre y firma del participante

7. Cuestionario de datos sociodemográficos

Instrucciones: A continuación, se presentan una serie de datos. Por favor responda de la manera más sincera según corresponda a su persona. Recuerde que puede detener su participación en cualquier momento si no desea responder alguna pregunta.

Corrobore antes de terminar que no queden espacios vacíos.

Nombre:

Edad: _____ **Sexo:** Hombre () Mujer ()

Estatura: _____ **Peso:** _____

Escolaridad: Secundaria () Preparatoria () Licenciatura () Otra:

Situación laboral: Empleo medio tiempo () Empleo tiempo completo ()
Desempleado () Estudiante () Trabajador por cuenta propia ()

¿Cuentas con algún programa de apoyo deportivo? (beca deportiva, equipo de entrenamiento, viáticos etc.)

No () Si () ¿En qué consiste? _____

¿Llevas algún tipo de dieta junto con tus actividades físicas?

No () Si () ¿En qué consiste? _____

¡Gracias!

8. Invitación de reclutamiento para participantes

Flyer reclutamiento de participantes

 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
  Maestría en Psicología y Salud
  Universidad Autónoma del Estado de México

¡TE INVITAMOS A PARTICIPAR EN NUESTRA INVESTIGACIÓN!

Rendimiento deportivo en función de la percepción del éxito, autoeficacia y atribuciones en jugadores de tocho bandera

2023 JUNIO

QR

Objetivo: Determinar la influencia de la percepción del éxito y atribuciones en el rendimiento deportivo en jugadores de tocho bandera

Requisitos:

- 18-34 años
- Practicar tocho bandera de forma constante
- Competir o pertenecer a un equipo de la LMT (I y II)

Participación:

- Contestar cuestionarios
- Pruebas físicas (Movilidad, potencia y capacidad aeróbica)

Posibles beneficios

- Perfil general de rendimiento deportivo.
- Contribución en materia de investigación deportiva

Todos los datos son confidenciales y de uso responsable

Contacto y más información: dmartinezr049@alumno.uaemex.mx
Lic. Erick Martinez Ramirez

Nota: Elaboración propia