

ANÁLISIS DE LAS CREENCIAS DE UN GRUPO DE ESTUDIANTADO UNIVERSITARIO MEXICANO SOBRE EL CONCEPTO DE ORIENTACIÓN SEXUAL

ANALYSIS OF THE BELIEFS OF A GROUP OF MEXICAN UNIVERSITY
STUDENTS ON THE CONCEPT OF SEXUAL ORIENTATION

Jorge García Villanueva* **Claudia Ivonne Hernández Ramírez*** **Juan Carlos Gómez Palacios****

Universidad Pedagógica Nacional*, CINVESTAV-IPN**

Correspondencia: jvillanueva@upn.mx

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo analizar las creencias de un grupo de estudiantes universitarios mexicanos sobre la orientación sexual (homosexualidad, bisexualidad y heterosexualidad). Se aplicaron redes semánticas naturales a través de cuatro estímulos. A partir del núcleo de las redes, se realizó un análisis cuantitativo mediante el uso de la prueba “ji cuadrada” y con base en los resultados derivados de la aplicación del estadístico se pudieron observar los valores de las definidoras, las coincidencias y las diferencias entre los géneros. Lo que se denota en los análisis es que el estudiantado considera que la orientación sexual tiene su origen en la biología, consideran que es una condición natural y que está determinada desde el nacimiento. Cuando aparecen otras manifestaciones sexuales son vistas como patologías que se deben curar, además atentan en contra de la reproducción y perpetuación de la especie humana o, simplemente, se miran como peligrosas y portadoras de infecciones de transmisión sexual. Este dato permite comprender que la sexualidad es

diversa y que no existe una sola forma de ser ni de expresarla, pues cada persona lo hace con base en sus experiencias, emociones, sentimientos y placeres.

Palabras clave: comportamiento sexual, prejuicios, estereotipos, juicios de valor y cambio cultural

Abstract

The present research aimed to analyze the beliefs of a group of Mexican university students about sexual orientation (homosexuality, bisexuality and heterosexuality). Natural semantic networks were applied through four stimuli. From the core of the networks, a quantitative analysis was carried out using the “chi-squared” test and based on the results derived from the application of the statistic, the values of the definers, the coincidences and the differences between genders could be observed. What can be seen in the analysis is that the students consider that sexual orientation has its origin in biology; they consider that it is a natural condition and that it is determined from birth. When other sexual manifestations appear, they are seen as pathologies that must be cured, they also threaten the reproduction and perpetuation of the human species or, simply, they are seen as dangerous and carriers of sexually transmitted infections. This data allows us to understand that sexuality is diverse and that there is no single way of being or expressing it, since each person does so based on his or her experiences, emotions, feelings and pleasures.

Keywords: sexual behavior, prejudices, stereotypes, value judgments and cultural change.

Diversidad: orientaciones sexuales

La diversidad sexual ha sido definida como las diferentes formas de organización que tiene el cuerpo, el sexo, el deseo y las prácticas sexuales (Careaga, 2004), es decir, cada ser humano manifiesta de diferente manera

su sexualidad, en algunos casos, están relacionadas con sus necesidades, deseos y experiencias, no existiendo forzosamente coherencia entre el sexo, el deseo, la práctica sexual y el cuerpo físico que tiene una persona. Al respecto, Careaga (2004) menciona que la heterosexualidad también forma parte de la diversidad, aunque se le considere como la única orientación sexual legítima, sigue siendo una forma más de expresión sexual.

Diversas autorías como Doty y Alzate, 1997; Weeks, 1993; 1998; Cabrera, 2004; Hernández Forcada y Winton, 2018 consideran que la diversidad sexual es una categoría plural, por las distintas identidades sociales y culturales; no se puede hablar de una identidad homosexual, bisexual o heterosexual sino de identidades homosexuales, bisexuales y heterosexuales. Una cultura en la diversidad implica reconocer y respetar las diferencias. Cuando una persona se refiere a las personas como *las otras* y *los otros* se ejercen diferentes formas de opresión cuyo resultado es la violencia; y es que al hablar de los *otros* u *otras* la referencia alude a diferentes estratos de la población, comenzando con las mujeres, las personas indígenas, negras, mestizas, campesinas, inmigrantes y extranjeras. La negación de la *otredad* genera una cultura en la que impera la violencia, que ha sido una de las principales limitantes para aquellos esfuerzos realizados en busca de una sociedad democrática y para la construcción de una cultura de paz (Almaguer, 1991; Giménez Ribotta, 1992).

La diversidad existe en todo el mundo y se encuentra atravesada por una serie de diferencias sociales y culturales vinculadas con el género, el sexo, la edad, la religión, el estatus social, lo económico, lo político, las ideologías y la filosofía de vida. Lo anterior refiere a que existen personas homosexuales que practican el cristianismo, quienes son judías o ateas; mujeres homosexuales jóvenes o adultas; travestis homosexuales y heterosexuales, personas homosexuales empresarias u obreras, mujeres

homosexuales mestizas e indígenas (Plummer, 1992; Weeks, 1993; 1998; Careaga, 2004; Bettelheim y Janowitz, 1975; Jagosse, 1996; Lumsden, 1991; Burin, 1998; Larios Deniz y De la Mora Cuevas, 2016).

Al referir a la amplia gama de expresiones de la sexualidad, se tiene como finalidad centrar la atención en la producción y reproducción social que tienen los significados culturales sobre las identidades sexuales, así como sus prácticas. Para entender de manera más objetiva estas expresiones debe considerarse el contexto cultural de cada región del país. Lo anterior permite afirmar que las formas de expresión sexual son relativas, y sufren cambios según los espacios y tiempos en que se encuentren; y es que lo que ahora se considera sexualmente diverso, son construcciones y modificaciones de una serie de criterios científicos, políticos y morales que en la época predominan (Careaga, 2004; Rodríguez Otero y Facal Fondo, 2019).

La orientación sexual forma parte de un proceso complejo de la sexualidad que indica una disposición erótica y afectiva en donde se experimentan actividades sexuales hacia un determinado sexo (Nicolas, 1982; Castañeda, 1999; Ardila, 2002; Soler, 2005; Pérez y Gallardo, 2010), con personas del sexo contrario, del mismo sexo o ambos (Chávez, Zapata, Petzelová y Villanueva, 2018). Cuando el deseo es hacia personas del sexo contrario, se le denomina heterosexualidad; cuando es con personas del mismo sexo, se le llama homosexualidad y cuando el deseo es por ambos sexos, se le atribuye el nombre de bisexualidad (Soler, 2005). Lo interesante es que existen distintas maneras de expresar la sexualidad como tantas personas. El tema de orientación sexual ha sido estudiado desde varias disciplinas como la biología, la medicina, la sociología, la psicología y la antropología con la finalidad de encontrar sus causas y poder explicarlas. Una de las primeras disciplinas fue la medicina que trató de buscar el origen de la

orientación sexual, pues la homosexualidad y la bisexualidad a diferencia de la heterosexualidad, eran consideradas como patologías, por lo tanto, si eran patologías, tenían que tener una causa que las originara, sin embargo, con el paso del tiempo y los estudios que se han realizado al respecto, se ha llegado a la conclusión de que cada persona construye su propia orientación sexual en donde no existe una sola causa, pues si se deja de lado solo el factor biológico de la procreación propuesta por la teoría evolutiva, la relación entre hombres y mujeres es más compleja, porque no tiene un propósito único, ni una sola forma, por lo que la procreación es una más de las finalidades de las relaciones sexuales, pero no es la única, algunas personas pueden hacerlo por amor y otras por placer (Churchill, 1967; Nicolas, 1982).

En la orientación sexual existe una interacción compleja de biología, cultura, historia e influencias psicológicas, lo cual lleva a que haya distintos estilos u opciones de vida, pues son muchos los factores que entran en juego, tales como el género, aspectos económicos, la educación, la edad, la identificación en alguna comunidad de apoyo a la diversidad, incluso el contexto cultural en el cual se esté inmerso, las normas, valores y actitudes (Troiden, 1989; Ardila, 2002; Moral de la Rubia, 2011). Así como la cultura, geografía y política que proporcionan los modelos de identidad (Elizure & Mintzer, 2001). La orientación sexual no puede tener una sola forma y mucho menos una sola causa, por lo que no puede entenderse a partir de una sola teoría (Castañeda, 1999).

Finalmente, se puede atisbar la relación entre sexualidad, diversidad sexual y género, al analizar que la sexualidad es parte de la expresión física y psicológica de las personas, pero, su manifestación es diversa en hombres y mujeres además de considerar su contexto, es decir, la diversidad sexual.

Sin embargo, algunas veces, esas diferencias entran en conflicto con la tesis que sostiene la existencia de dos sexos: *hombre* y *mujer*, que se diferencian y se les delimita su espacio, les establecen funciones, disciplinan sus cuerpos, y se les atribuyen patrones de conducta específicos (Seidler, 2000; Flores Dávila, 2007). Con base en estas consideraciones, el objetivo general de la presente investigación es analizar las creencias de un grupo de estudiantado universitario mexicano sobre el concepto de orientación sexual.

Método

El tipo de investigación es cuantitativo y el estudio es descriptivo porque consiste en especificar las propiedades importantes de las personas, grupos o comunidades, así como la medición de conceptos que tienen las personas sobre determinado fenómeno que es sometido a análisis (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2006). La investigación se llevó a cabo en una institución de educación superior ubicada en la alcaldía Tlalpan, al sur de la Ciudad de México. Para la selección del estudiantado participante, se hizo un muestreo no probabilístico intencional (Kerlinger y Lee, 2002), el cual quedó conformada por 182 personas y los criterios de inclusión fueron: ser estudiantado de nivel superior, pertenecer a la licenciatura en Psicología Educativa y estar cursando segundo, cuarto, sexto u octavo semestre, para su posterior, comparativo.

El instrumento empleado fueron redes semánticas naturales porque se trabajó con las estructuras generadas directamente por los sujetos en donde las palabras o eventos que realizan forman en conjunto el significado de un concepto (Figuroa, González y Solís, 1981), es decir, primero deben partir de un concepto central o nodo al cual le generan una lista de definidoras

y, posteriormente, le asignan un peso (valor semántico) de acuerdo con la importancia que le atribuyan las personas (Reyes, 1993).

Análisis de resultados

En esta investigación se llevó un análisis que consistió en la realización de un tratamiento estadístico típico de una red semántica tomando en cuenta las frecuencias de las definidoras para conformar los núcleos semánticos de la red y se aplicó la “ji cuadrada”. Posteriormente, se tomaron en cuenta las definidoras que el estudiantado mencionó sobre la orientación sexual (homosexualidad, bisexualidad y heterosexualidad), se agruparon en categorías cuya finalidad fue la interpretación de éstas para comprender todos los factores que están implicados en la significación del término por parte de la población participante.

A continuación se presentan los valores de “ji cuadrada” que fueron obtenidos de la aplicación de las redes semánticas, dicho valor proporciona el número total de las definidoras que se le proporcionaron al estudiantado (ver tablas 1, 2, 3 y 4).

Tabla 1. *Valores de ji cuadrada-orientación sexual*

Estímulo: orientación sexual			
Definidoras	Valor M	Valor M (calculado)	Ji-cuadrada
mujer	295	200.2	Valor crítico para 14 grados de libertad y una $p < 0.05$: 6.571 Valor de ji calculado: 257.36 La diferencia es estadísticamente significativa, lo cual implica que las definidoras obtuvieron valores M diferentes entre sí y conforme el valor aumenta es mayor la fuerza con la cual está relacionada la definidora al estímulo
información	287	200.2	
hombre	286	200.2	
preferencia	239	200.2	
gusto	230	200.2	
decisión	221	200.2	
respeto	219	200.2	
educación	201	200.2	
homosexual	180	200.2	
heterosexual	170	200.2	
sexo	165	200.2	
sexualidad	150	200.2	
prevención	127	200.2	
bisexual	119	200.2	
amor	114	200.2	

Elaboración propia (2022)

Lo que se observa en la tabla 1, son las definidoras que se relacionan con el estímulo: orientación sexual y las que tienen mayor peso semántico son: mujer, información, hombre, preferencia, gusto, decisión y respeto.

Tabla 2. *Valores de ji cuadrada-homosexualidad*

Estímulo: homosexualidad			
Definidoras	Valor M	Valor M (calculado)	Ji-cuadrada
respeto	411	207.40	Valor crítico para 14 grados de libertad y una $p < 0.05$: 6.571 Valor de ji calculado: 558.33 La diferencia es estadísticamente significativa, lo cual implica que las definidoras obtuvieron valores M diferentes entre sí y conforme el valor aumenta es mayor la fuerza con la cual está relacionada la definidora al estímulo
hombres	328	207.40	
preferencia	278	207.40	
amor	253	207.40	
discriminación	253	207.40	
libertad	252	207.40	
igualdad	219	207.40	
gustos	219	207.40	
decisión	178	207.40	
tolerancia	154	207.40	
sexo	124	207.40	
mujeres	121	207.40	
sexualidad	111	207.40	
diversidad	105	207.40	
orientación	105	207.40	

Elaboración propia (2022)

En la tabla 2, se exponen las definidoras vinculadas al estímulo: homosexualidad y se destaca que las de mayor peso semántico son: respeto, hombres, preferencia, amor, discriminación, libertad e igualdad.

Tabla 3. *Valores de ji cuadrada-bisexualidad*

Estímulo: bisexualidad			
Definidoras	Valor M	Valor M (calculado)	Ji- cuadrada
preferencia	357	203.667	Valor crítico para 14 grados de libertad y una $p < 0.05$: 6.571 Valor de ji calculado: 560.94 La diferencia es estadísticamente significativa, lo cual implica que las definidoras obtuvieron valores M diferentes entre sí y conforme el valor aumenta es mayor la fuerza con la cual está relacionada la definidora al estímulo
gustos	351	203.667	
respeto	331	203.667	
mujer	256	203.667	
libertad	242	203.667	
hombre	220	203.667	
decisiones	215	203.667	
amor	214	203.667	
sexo	163	203.667	
orientación	157	203.667	
elección	116	203.667	
diversidad	116	203.667	
sexualidad	110	203.667	
tolerancia	109	203.667	
igualdad	98	203.667	

Elaboración propia (2022)

En la tabla 3, se exponen las definidoras relacionadas con el estímulo: bisexualidad y se destaca que las de mayor peso semántico son: preferencia, gustos, respeto, mujer, libertad, hombre y decisiones.

Tabla 4. *Valores de ji cuadrada-heterosexualidad*

Estímulo: heterosexualidad			
Definidoras	Valor M	Valor M (calculado)	Ji- cuadrada
hombre	301	178	Valor crítico para 14 grados de libertad y una $p < 0.05$: 6.571 Valor de ji calculado: 325.04 La diferencia es estadísticamente significativa, lo cual implica que las definidoras obtuvieron valores M diferentes entre sí y conforme el valor aumenta es mayor la fuerza con la cual está relacionada la definidora al estímulo.
amor	274	178	
mujer	256	178	
preferencia	232	178	
común	221	178	
parejas	195	178	
normal	165	178	
gustos	165	178	
respeto	135	178	
sexo	133	178	
libertad	132	178	
decisión	123	178	
géneros	121	178	
sexualidad	116	178	
sociedad	101	178	

Elaboración propia (2022)

En la tabla 4, se describen las definidoras relacionadas con el estímulo heterosexualidad y las de mayor peso semántico son: hombre, amor, mujer, preferencia, común, parejas y normal. Lo que se puede identificar es que las definidoras adquieren mayor valor semántico de acuerdo con la definidora en los cuatro estímulos.

A continuación se muestran las coincidencias y diferencias entre los géneros por cada uno de los estímulos con la finalidad de identificar la conceptualización semántica que el estudiantado universitario tiene acerca de las orientaciones sexuales en cuestión.

Tabla 5. *Coincidencias entre hombres y mujeres con relación al estímulo: orientación sexual*

<i>Hombres</i>		<i>Mujeres</i>	
Definidoras	Peso semántico	Definidoras	Peso semántico
educación	38	educación	353
heterosexual	19	hombre	271
homosexual	14	información	267
gusto	13	mujer	252
decisión	11	preferencia	242
preferencia	10	decisión	196
mujer	9	gusto	183
información	8	homosexual	124
hombre	8	heterosexual	104

Elaboración propia (2022)

Se observa que hombres y mujeres coinciden en la definidora educación con relación al estímulo: orientación sexual, sin embargo, los hombres también lo definen como heterosexual, homosexual, gusto y decisión; en el caso de las mujeres lo ven como hombre, información, mujer y preferencia.

Tabla 6. *Coincidencias en la muestra total con relación al estímulo: orientación sexual*

Definidoras	Total
	Peso semántico
educación	156
preferencia	113
información	113
mujer	93
hombre	92
decisión	81
gusto	70

heterosexual	51
homosexual	43

Elaboración propia (2022)

Lo se puede identificar en las coincidencias de la muestra total es el mayor peso semántico otorgado a las definidoras como educación, preferencia e información (Castañeda, 1999; Ardila, 2002; Soler, 2005; Pérez y Gallardo, 2010).

A continuación, se señalan las definidoras comunes para el estímulo: homosexualidad de acuerdo con los hombres y las mujeres.

Tabla 7. *Coincidencias en hombres y mujeres con relación al estímulo: homosexualidad*

<i>Hombres</i>		<i>Mujeres</i>	
Definidora	Peso semántico	Definidora	Peso semántico
preferencia	103	respeto	334
igualdad	79	hombre	268
respeto	73	preferencia	254
hombre	60	discriminación	248
decisión	42	gusto	193
libertad	40	libertad	190
gusto	29	decisión	140
tolerancia	28	tolerancia	128
discriminación	28	igualdad	111

Elaboración propia (2022)

Se puede apreciar que los hombres le otorgan mayor importancia a la definidora preferencia al relacionarla con el estímulo: homosexualidad; en el caso de las mujeres, consideran que la homosexualidad se vincula

con el respeto. Ambos géneros coinciden en que el respeto, la libertad, la tolerancia y la igualdad son valores que definen la homosexualidad (ver tabla 7).

Tabla 8. *Coincidencias en la muestra total con relación al estímulo: homosexualidad*

Definidora	<i>Total</i>
	Peso semántico
respeto	407
preferencia	357
discriminación	276
hombre	268
libertad	230
gusto	219
tolerancia	156
decisión	140
igualdad	111

Elaboración propia (2022)

Las coincidencias de la muestra total relacionada con el estímulo: homosexualidad, señala que las definidoras con mayor peso semántico son: respeto, preferencia, discriminación, hombre, libertad y gusto (ver tabla 8).

En la tabla 9, se señalan las definidoras comunes para el estímulo: bisexualidad de acuerdo con los hombres y las mujeres.

Tabla 9. *Coincidencias en hombres y mujeres con relación al estímulo: bisexualidad*

Definidora	Hombres	Definidora	Mujeres
	Peso semántico		Peso semántico
respeto	69	gusto	326
mujer	62	preferencia	316
preferencia	41	respeto	262
hombre	39	libertad	218
gusto	25	amor	203
libertad	24	mujer	194
sexo	19	hombre	181
tolerancia	19	sexo	122
amor	11	tolerancia	90

Elaboración propia (2022)

Se observa que los hombres vinculan el estímulo: bisexualidad con las definidoras como respeto, mujer, preferencia, hombre y gusto; en el caso de las mujeres, le otorgan mayor peso semántico a las definidoras como gusto, preferencia, respeto, libertad y amor.

Tabla 10. *Coincidencias en la muestra total con relación al estímulo: bisexualidad*

<i>Muestra total</i>	
Definidora	Peso semántico
preferencia	357
gusto	345
respeto	331
mujer	256
libertad	242
hombre	220
amor	214
sexo	141
tolerancia	109

Elaboración propia (2022)

Las coincidencias identificadas en la muestra total con referencia al estímulo: bisexualidad son preferencia, gusto, respeto, mujer, libertad y hombre, también es notorio que los hombres y las mujeres consideran que la bisexualidad se relaciona más con las mujeres que con los hombres.

En la tabla 11, se señalan las definidoras comunes para el estímulo: heterosexualidad de acuerdo con los hombres y las mujeres.

Tabla 11 . *Coincidencias en hombres y mujeres con relación al estímulo: heterosexualidad*

<i>Hombres</i>		<i>Mujeres</i>	
Definidora	Peso semántico	Definidora	Peso semántico
hombre	59	hombre	263
mujer	56	amor	255
común	37	mujer	244
pareja	36	preferencia	205
preferencia	27	normal	169
normal	25	común	160
amor	19	pareja	153
libertad	18	libertad	114
decisión	17	decisión	106

Elaboración propia (2022)

Lo que se observa en la tabla 11 son las coincidencias entre hombres y mujeres con relación al estímulo: heterosexualidad, el mayor peso semántico está en las definidoras hombre, mujer, preferencia, normal y común.

Tabla 12. *Coincidencias en la muestra total con relación al estímulo: heterosexualidad*

Muestra total	
Definidora	Peso semántico
hombre	322
mujer	300
amor	274
común	205
preferencia	205
normal	194
pareja	184
libertad	132
decisión	123

Elaboración propia (2022)

Se observa en la tabla 12 que las coincidencias en la muestra total, las definidoras con mayor peso semántico fueron hombre, mujer, amor, común, preferencia y normal.

De acuerdo con las tablas 11 y 12 la coincidencia central está en considerar que la heterosexualidad es una preferencia o decisión por parte de las personas que se identifican con ella, otras definidoras relacionadas con el estímulo son común, libertad, normal, pareja y amor estos últimos términos representan constructos sociales que se han generado a lo largo de la historia en torno a la heterosexualidad y los cuales surgen a partir de una visión tradicional de la sexualidad (Seidler, 2000).

A continuación, se presentan las definidoras dadas a cada estímulo y se muestran las diferencias entre hombres y mujeres.

Tabla 13. *Diferencias en las definidoras en hombres y mujeres con relación al estímulo: orientación sexual*

<i>Estímulo: orientación sexual</i>		<i>Estímulo: orientación sexual</i>	
Hombres		Mujeres	
Definidoras	Peso semántico	Definidoras	Peso semántico
bisexual	11	amor	107
familia	9		
tolerancia	9		
pareja	8		
libertad	7		
biológico	6		

Elaboración propia (2022)

Se puede observar que las definidoras con mayor peso semántico para los hombres fueron bisexual, familia, tolerancia y pareja; a diferencia de las mujeres que la única definidora fue amor.

Tabla 14. *Diferencias en las definidoras en la muestra total con relación al estímulo: orientación sexual*

<i>Estímulo: orientación sexual</i>	
Definidoras	Total
	Peso semántico
necesaria	42

Elaboración propia (2022)

Se observan definidoras en el núcleo de las redes diferenciadas entre hombres y mujeres, los hombres son los únicos en vincular a la bisexualidad como una orientación sexual, además de relacionarla con los términos pareja y familia; así como con valores como la libertad y la tolerancia. Las mujeres, por su parte, mantienen la idea de que el amor es un sentimiento que está presente en la orientación sexual, mientras que en la muestra total se cree que la existencia de la orientación sexual es necesaria.

En la tabla 15, se presentan las definidoras dadas al estímulo de la homosexualidad y se muestran las diferencias entre hombres y mujeres.

Tabla 15. *Diferencias en hombres y mujeres en las definidoras con relación al estímulo: homosexualidad*

<i>Estímulo: homosexualidad</i>		<i>Estímulo: homosexualidad</i>	
Hombres		Mujeres	
Definidora	Peso semántico	Definidora	Peso semántico
cultura	23	derechos	104
aceptación	22		
sociedad	22		
gay	18		
estereotipo	18		
rechazo	17		

Elaboración propia (2022)

Lo que se puede observar en la tabla 15, son las definidoras con mayor peso semántico entre ambos géneros, en el caso de los hombres se destacan las definidoras cultura, aceptación, sociedad, gay, estereotipo y rechazo, y las mujeres vinculan al estímulo con derechos.

Tabla 16. *Diferencias en las definidoras en hombres y mujeres con relación al estímulo: bisexualidad*

<i>Estímulo: bisexualidad</i>		<i>Estímulo: bisexualidad</i>	
Hombres		Mujeres	
Definidora	Peso semántico	Definidora	Peso semántico
dualidad	26	elección	105
indecisión	20	diferente	90
deseo	17		
educación	17		
atracción	11		

Elaboración propia (2022)

Las diferencias en hombres y mujeres con relación al estímulo: bisexualidad denotan definidoras como dualidad, indecisión, deseo, educación y atracción de acuerdo con los hombres, y las definidoras con mayor peso semántico en el caso de las mujeres fueron elección y diferente.

A continuación se presentan las definidoras dadas con relación al estímulo: heterosexualidad y se muestran las diferencias entre hombres y mujeres.

Tabla 17. *Diferencias de las definidoras en hombres y mujeres con relación al estímulo: heterosexualidad*

<i>Estímulo: heterosexualidad</i>		<i>Estímulo: heterosexualidad</i>	
Hombres		Mujeres	
Definidora	Peso semántico	Definidora	Peso semántico
educación	27
elección	19
sociedad	19		
biológico	18		
relación	17		
matrimonio	12		
Estímulo: La heterosexualidad			
Muestra total			
Definidora	Peso semántico		
.....		
.....		

Elaboración propia (2022)

Los hombres establecen definidoras como educación, elección, sociedad, biológico, relación y matrimonio, con base en lo expuesto en la tabla 17 se puede inferir que prevalece una visión tradicionalista sobre la sexualidad que está relacionada con mitos y prejuicios porque se considera que la heterosexualidad es una condición biológica y que el matrimonio es una opción de vida que va a asociado con ser *normal* y, en consecuencia, se puede tener un sólo tipo de relación donde la finalidad sea la reproducción de la especie humana (Guasch, 2000). En el caso de las mujeres y la muestra total no existen diferencias.

Discusión y conclusiones

Hablar de orientaciones sexuales (homosexual, bisexual, heterosexual, en otras), al menos, desde este contexto de análisis sigue siendo un tema a discusión tanto en las sociedades como en cualquier ámbito de socialización, convivencia y aprendizaje. Lo que se pretendió realizar en esta investigación fue analizar las creencias del concepto de orientación sexual, homosexualidad, bisexualidad y heterosexualidad en un grupo de estudiantado universitario mexicano. Con base en los resultados derivados de la aplicación del estadístico ji cuadrada se pudieron observar los valores de las definidoras, las coincidencias, las diferencias entre los géneros y en la muestra total.

En los hallazgos se observó que el estudiantado confunde el concepto de orientación sexual porque se les dificulta identificar que el término alude a un estilo de vida (afectos y deseos), sin embargo, lo relacionan con creencias compuestas por mitos, prejuicios y estereotipos. Además, el estudiantado considera que la orientación sexual tiene su origen en la biología, es decir, la ven como una condición natural y que está determinada desde el nacimiento. Cuando aparecen otras expresiones sexuales son vistas como patologías que se deben curar, además atentan en contra de la reproducción y perpetuación de la especie humana.

Las orientaciones sexuales no están determinadas por los factores biológicos sino por elementos que coexisten y se construyen desde las sociedades, la historia, el contexto, las experiencias, los afectos, los deseos, los roles de género y los motivos personales que también deben considerarse para constituir la orientación sexual de una persona porque la reproducción de la especie no es el único fin de la sexualidad, también están los sentimientos y el placer. En cuanto a la homosexualidad y la bisexualidad, la población

continúa considerándolas anormalidades o deformidades que se basan en creencias estereotipadas, fundadas en los mitos y prejuicios. Cabe señalar que la heterosexualidad aún se considera la orientación legítima, válida y única en las sociedades que perpetúan y reproducen esa idea.

En las definidoras se pudo observar que la homosexualidad está vinculada a los hombres y no a las mujeres, aunque las conductas discriminatorias, las agresiones, los comentarios despectivos y ofensivos se manifiestan hacia las personas que tienen una orientación homosexual, sin embargo, la población participante apela por un discurso incluyente, de aceptación, tolerancia y respeto aunque en el caso de la orientación bisexual se le ve como una indecisión e inestabilidad por estar con ambos géneros.

Los resultados de este estudio revelan que la heterosexualidad sigue considerándose la orientación sexual normal y única, la homosexualidad se vincula a los hombres y algunas personas la reconocen y aceptan, caso contrario con la bisexualidad puesto que es una orientación invisible debido a que el orden tradicional impone una visión binaria de la sexualidad en donde se tiene que ser heterosexual u homosexual pero no ambas (Riesenfeld, 2006; Fernández, 2007).

Las personas con orientación bisexual son miradas como indecisas, peligrosas y portadoras de infecciones de transmisión sexual. Este dato permite comprender que la sexualidad es diversa y que no existe una sola forma de ser ni de expresar los géneros y los cuerpos, pues cada persona lo hace con base en sus experiencias, emociones, sentimientos, placeres y goce (Klein & Wolf, 1985; Jaspard, 1997; Careaga, 2004).

Los resultados de este trabajo pueden servir para repensar las creencias, ideas, mitos y prejuicios que se manifiestan en torno a la orientación sexual y comenzar a ver la sexualidad en una dimensión más amplia e integral para ser enseñada desde niveles escolares básicos que propicien la generación de un pensamiento crítico, abierto, consciente, reflexivo y libre de atavismos cognitivos, emocionales, educativos, sociales, culturales, familiares, religiosos, entre otros, para dejar de ver a la sexualidad humana como un tema perturbador, sucio y clandestino.

Referencias

- Almaguer, T. (1991). Chicano Men: A Cartography of Homosexual Identity and Behavior. *Differences: A Journal of Feminist Cultural Studies*, 3(2), 75-100.
- Ardila, R. (2002). *Homosexualidad y Psicología*. Manual Moderno.
- Bettelheim, B. y Janowitz, M. (1975). *Cambio social y prejuicio*. Fondo de Cultura Económica.
- Burin, M. (1998). *Género y familia: poder, amor y sexualidad en la construcción de subjetividad*. Paidós.
- Cabrera, A. P. (2004). La diversidad y lo diferente. En G. Careaga Pérez y S. Cruz, (coords.). *Sexualidades diversas. Aproximaciones para su análisis*. (pp. 145-158). PUEG-UNAM.
- Careaga, G. (2004). *Sexualidades diversas*. PUEG.
- Castañeda, M. (1999). *La experiencia homosexual. Para comprender la homosexualidad desde dentro y desde fuera*. Paidós.
- Chávez, M., Zapata, J., Petrzelowá, J. y Villanueva, G. (2018). La diversidad sexual y sus representaciones en la juventud. *Psicogente*, 21(39), 62-74. <http://doi.org/10.17081/psico.21.39.2822>
- Churchill, W. (1967). *Homosexual behavior among males*. Hawthorn.
- Doty, A. y Alzate, G. (1997). ¿Qué es lo que más produce queerness? *Debate Feminista*, 16. <https://doi.org/https://doi.org/10.22201/cieg.2594066xe.1997.16.405>
- Elizur, Y. & Mintzer, A. (2001). A framework for the formation of gray male identity. Processes associated with adult attachment style and support form family and friends. *Archive of Sexual Behavior*, 30(2), 1-41.
- Fernández, A. (2007). *Las lógicas colectivas: Imaginarios sociales, cuerpos y multiplicidades*. Biblos.

- Figuroa, J., González, E. y Solís, V. (1981). Una aproximación al problema del significado: las redes semánticas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 13.
- Flores Dávila, J. (coord.). (2007). *La diversidad sexual y los retos de la igualdad y la inclusión*. Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación.
- Giménez Ribotta, D. (1992). La homosexualidad. *Revista Psicología Práctica*, 8.
- Guasch, O. (2000). *La crisis de la heterosexualidad*. Laertes.
- Hernández Forcada, R. y Winton, A. (coords.). [2018]. *Diversidad sexual, discriminación y violencia. Desafíos para los derechos humanos en México*. CNDH.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. McGraw-Hill.
- Jagose, A. (1996). *Queer Teory. An introduction*. Nueva York: New York University Press.
- Jaspard, M. (1997). *La sexualité en France*. La Découverte.
- Kerlinger, F. N. y Lee, H. B. (2002). *Investigación del comportamiento*. México: McGraw-Hill.
- Klein, F., & Wolf, T. (1985). *Lives to Lead. Bisexuality in Men and Women*. Harrington Park Press.
- Larios Deniz, J. y De la Mora Cuevas, J. M. (coords.). [2016]. *Diversidad sexual y universidad. Enfoques*. Universidad de Colima.
- Lumsden, I. (1991). *Homosexualidad, sociedad y Estado en México*. Solediciones-Canadian Gay Archives.
- Moral de la Rubia, J. (2011). Orientación sexual en adolescentes y jóvenes mexicanos de 12 a 29 años de edad. *Psicología desde el Caribe*, 112-135.

- Nicolas, J. (1982). *La cuestión homosexual*. Fontamara.
- Pérez, G. y Gallardo, L. (2010). *Aprendiendo y educando con inclusión. Guía de consulta sobre sexualidad, diversidad sexual y derechos humanos para docentes de educación básica regular*. Centro de Promoción y Defensa de los Derechos Sexuales y Reproductivos PROMSEX.
- Plummer, K. (1992). *Los estudios sobre diversidad sexual*. PUEG.
- Reyes, L. I. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 83.
- Riesenfeld, R. (2006). *Bisexualidades entre la homosexualidad y la heterosexualidad*. Paidós.
- Rodríguez Otero, L. M. y Facal Fondo, T. (2019). Diversidad sexual: imaginarios y actitudes en estudiantes de enseñanzas medias y superiores mexicanos. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 14(1), 183-205.
- Seidler, V. J. (2000). *La sinrazón masculina. Masculinidad y teoría social*. UNAM/PUEG-CIESAS-Paidós.
- Soler, F. G. (2005). Evolución y orientación sexual. *Diversitas*, 161-173.
- Troiden, R. (1989). The formulation of sexual identities. *Journal of homosexuality*, 43.
- Weeks, J. (1993). *La construcción de las identidades genéricas y sexuales. La naturaleza problemática de las identidades*. Talasa.
- Weeks, J. (1998). *Sexualidad*. Paidós/PUEG-UNAM.

Jorge García Villanueva. Doctor en Psicología. Universidad Pedagógica Nacional. Profesor Titular, UPN correo electrónico: jvillanueva@upn.mx. <https://orcid.org/0000-0003-4994-6756>

Claudia Ivonne Hernández Ramírez. Doctora en Educación y Diversidad. Universidad Pedagógica Nacional. Asistente de investigación, UPN correo electrónico: cihernandez@upn.mx. <https://orcid.org/0000-0002-9207-2460>

Juan Carlos Gómez Palacios. Maestro en Investigaciones Educativas. CINVESTAV-IPN, Ciudad de México. Asistente de investigación correo electrónico: psic.juancarlosgp@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0002-9246-523X>