



# Artículos del Congreso Internacional de Investigación Academia Journals Morelia 2022

# Congreso Internacional de Investigación Academia Journals

## ISSN

ISSN 1946-5351 online  
No. 14, 2022\*

\*El número 1 fue utilizado en 2009. Cada año siguiente ha recibido el número secuencial.

ISSN asignado a Academia Journals por el U.S. ISSN Center, una rama de la Biblioteca del Congreso de Estados Unidos. Varios portales independientes proporcionan servicios de verificación de la asignación de un ISSN a una publicación periódica. Entre los más utilizados se encuentran los siguientes: WORLDCAT:  
<https://www.worldcat.org/account/?page=searchItems>

## Consejo académico

Dr. Rafael Moras (San Antonio, EEUU)  
MA Ani Alegre (Austin, EEUU)  
Dr. Ángel Esparza (Houston, EEUU)  
Lic. David Moras (San Antonio)  
MC Constantino Moras Sánchez (Orizaba, México)  
Dr. Eloy Mendoza Machain (Morelia, México)  
Dr. Pedro López Eiroá (CDMX, México)  
Dr. Victor Mendoza (Puebla, México)  
Dr. Albino Rodríguez Díaz (Tepic, México)  
Vicerrector Dante Agatón (Morelia, México)

## Diseño y publicidad

[contacto@academiajournals.com](mailto:contacto@academiajournals.com)

## Comentarios y sugerencias

[contacto@academiajournals.com](mailto:contacto@academiajournals.com)  
+1 (210) 415-3353  
3760 E. Evans  
San Antonio TX 78259 USA  
[www.academiajournals.com](http://www.academiajournals.com)

## Política de copyright

Con el fin de maximizar el valor para los autores de sus publicaciones en AJ, se observan las políticas de copyright aquí descritas. Academia Journals protegerá los intereses de los autores y de las instituciones donde ellos laboran. Como requisito para publicar en AJ, todos los autores y la institución donde ellos laboran transfieren a AJ cualquier derecho de copyright que tengan en su artículo. El copyright se transmite cuando el artículo es aceptado para su publicación. La asignación de copyright es nula y terminada en caso de que el artículo no sea aceptado para publicación.

Para corresponder a la transferencia de los derechos de autor, AJ cede a los autores y a las instituciones donde ellos laboran el permiso y derecho de hacer copias del artículo publicado y utilizarlo para fines académicos. El autor retiene siempre los derechos de patentes descritas en el artículo.

Después de que el artículo haya sido aceptado para su publicación en AJ, y dado que el copyright ha sido ya transferido, cualquier cambio o revisión al material debe hacerse solamente con la autorización de AJ.

## Indexación

Desde 2015, los trabajos presentados en el congreso cuentan con indexación por la compañía EBSCO (EBSCOHOST) de Ipswich, Massachusetts, Estados Unidos. Para la verificación de los títulos indexados por este importante servicio de databases, consultar los enlaces

<https://www.ebscohost.com/academic/fuente-academica-plus>,  
<https://www.ebscohost.com/titleLists/fap-subject.htm> o  
<https://www.ebscohost.com/titleLists/fap-subject.pdf>

Paper	Título	Autores	Primer Autor	Página
MOR322	Prevalencia del Consumo de Cigarrillos Electrónicos y Percepción de Riesgo de Estos Frente a Cigarrillos Convencionales en Estudiantes de Educación Superior en Nuevo León	Est. Rita Marisol Cuéllar Hernández	Cuéllar Hernández	326
MOR405	Caracterización de Mucílago de Opuntia ficus, Aloe vera y Pereskia aculeata y de Extractos de Ipomea arborescens y Pistacia mexicana para la Formulación de un Recubrimiento Comestible	Dr. Andrés Alejandro Damián-Reyna MC. Margarita Martínez-García Ana Laura Reyes-Robles	Damián Reyna	331
MOR035	Decisiones del Inversionista Minoritario Potencial Mexiquense	Dra. en C. A. Laura Angélica Décaro Santiago Dr. en C. de lo F. Juan Pedro Benítez Guadarrama Dra. en C. María Guadalupe Soriano Hernández Dra. en D. Juana Gabriela Soriano Hernández Mtro. en F. L. Luis Eduardo Rengifo Ariza	Décaro Santiago	336
MOR002	Lingüicidio, Sistema Educativo y Violencia de Género: El Caso del Napolitano y Tsotsil	Dra. Karla Del Carpio Dr. Massimiliano Verde	Del Carpio	342
MOR256	La Cohesión Social: Una Dimensión en Construcción para la Consolidación de las Ciudades Inteligentes	Mtra. Shamara De León García Dr. Francisco Javier Rosas Ferrusca Dr. Pedro Leobardo Jiménez Sánchez	De León García	350
MOR326	Remoción de Hemicelulosa y Lignina para la Obtención de Nanopartículas de Celulosa mediante Hidrólisis de Ácido Cítrico a Partir de Fibra de Vasos Desechables de Café	Ing. Katia Lizbeth Delgado Ramos Dra. Diana Palma Ramírez Dra. Silvia Beatriz Brachetti Sibaja MCI. Mayra Elizabeth Juárez Méndez Dr. Ricardo García Alamilla Dr. David Salvador García Zaleta	Delgado Ramos	356

# La Cohesión Social: Una Dimensión en Construcción para la Consolidación de las Ciudades Inteligentes

Shamara De León García <sup>1</sup>, Francisco Javier Rosas Ferrusca <sup>2</sup>, Pedro Leobardo Jiménez Sánchez <sup>3</sup>

**Resumen**— El presente análisis aborda el paradigma urbano de las ciudades inteligentes, abarcando desde sus perspectivas teóricas, hasta los ejes o dimensiones que lo componen, enfatizando los aspectos relacionados con la dimensión de la cohesión social y el desempeño que respecto a ella, han mostrado 10 ciudades evaluadas conforme al Índice IESE Cities in Motion 2020; para lo anterior se utilizó el método deductivo con enfoque cuantitativo, obteniendo como resultado que la dimensión de cohesión social se encuentra en construcción en la mayoría de las ciudades inteligentes analizadas a nivel mundial.

**Palabras clave**— Ciudad Inteligente, Cohesión Social, Índice IESE Cities in Motion 2020, Ciudad Inteligente centrada en las personas

## Introducción

La Ciudad Inteligente, como nuevo paradigma urbano, debe entenderse como una Ciudad comprometida con su entorno, con elementos arquitectónicos de vanguardia y donde las infraestructuras están dotadas de las soluciones tecnológicas más avanzadas para facilitar la interacción del ciudadano con los elementos urbanos, haciendo su vida más fácil. (Telefónica, 2011, citada en Matus y Ramírez, 2016).

Esta nueva Ciudad Inteligente como ciudad justa y equitativa centrada en el ciudadano (AENOR, 2016, citado en Rózga et al. 2019), procura mejorar continuamente su sostenibilidad y resiliencia aprovechando el conocimiento y los recursos disponibles, especialmente las Tecnologías y Comunicación, para mejorar la calidad de vida, la eficiencia de los servicios urbanos, la innovación y la competitividad sin comprometer las necesidades futuras en aspectos económicos, de gobernanza, sociales y medioambientales.

Este modelo urbano ha tenido un auge importante en los últimos años, debido a que se promueve como una nueva forma de urbanidad socialmente sostenible, que privilegia el uso e implementación de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación para mejorar la calidad de vida de sus habitantes (Martínez, 2020), surgiendo así diversos estudios e índices para evaluar este tipo de Ciudades, tales como el Índice IESE Cities in Motion 2020.

El Índice IESE Cities in Motion 2020, es un indicador que determina la calidad de vida de sus habitantes, a partir de su desempeño en nueve dimensiones: capital humano, cohesión social, economía, gobernanza, medioambiente, movilidad y transporte, planificación urbana, proyección internacional y tecnología. Dichas dimensiones permiten analizar la situación que guardan diversas ciudades en el mundo e identificar aquellas que se presentan como nuevas áreas de oportunidad. (Berrone y Ricart, 2020)

Dentro de estas nuevas áreas de oportunidad se encuentra la dimensión de cohesión social, la cual se define como el conjunto de acciones concretas que implementan las Ciudades Inteligentes, para ser inclusivas, con base en la diversidad de sus ciudadanos y las necesidades de cada grupo social (Berrone y Ricart, 2020)

Conforme lo anterior, el presente análisis da cuenta de cómo la dimensión de cohesión social no ha sido atendida en la mayoría de las ciudades inteligentes analizadas, encontrándose ésta en construcción y conllevando, por ende, a una evolución de este nuevo paradigma urbano que se encamina a la centricidad en las personas.

## Descripción del Método

Para el desarrollo del presente trabajo se utilizó el método deductivo con enfoque cuantitativo, mediante el cual se organizan las premisas o hechos conocidos y se extraen conclusiones mediante una serie de enunciados, conocidos como silogismos, que comprenden: la premisa mayor, la premisa menor y la conclusión (Dávila, 2006, citado en Rodríguez y Pérez, 2017); el enfoque cuantitativo, por su parte, utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin establecer pautas de comportamiento y probar teorías (Hernández, 2014). Para la aplicación de este método se realizó la descripción y análisis de las nueve dimensiones medidas por el Índice IESE Cities in Motion 2020 (Berrone y Ricart, 2020), para particularizar la relativa a la dimensión de cohesión social y el desempeño que sobre ella, han demostrado 10 ciudades evaluadas conforme a

<sup>1</sup>La Mtra. Shamara De León García es Profesora de la Universidad Autónoma del Estado de México, México [shamaradeleon.academia@gmail.com](mailto:shamaradeleon.academia@gmail.com)

<sup>2</sup> El Dr. Francisco Javier Rosas Ferrusca es Profesor Investigador de la Universidad Autónoma del Estado de México, México [fjrosasf@uaemex.mx](mailto:fjrosasf@uaemex.mx)

<sup>3</sup> El Dr. Pedro Leobardo Jiménez Sánchez es Profesor Investigador de la Universidad Autónoma del Estado de México, México [pljimenezs@uaemex.mx](mailto:pljimenezs@uaemex.mx)

dicho Índice.

El IESE Cities in Motion (ICIM), es una plataforma de investigación lanzada conjuntamente por el Center for Globalization and Strategy y el Departamento de Estrategia del IESE Business School, cuya misión es fomentar el modelo Cities in Motion mediante un enfoque innovador de la gobernanza de las ciudades y un modelo urbano nuevo para el nuevo siglo, basado en cuatro factores principales: ecosistema sostenible, actividades innovadoras, equidad entre ciudadanos y territorio conectado (Berrone y Ricart, 2020). El Índice IESE Cities in Motion integra nueve dimensiones en un solo indicador: capital humano, proyección internacional, tecnología, planificación urbana, movilidad y transporte, medioambiente, gobernanza, economía y cohesión social (Berrone y Ricart, 2020)

El Índice IESE Cities in Motion 2020 (Berrone y Ricart, 2020), se basa en el ICIM, el cual es un indicador sintético y, como tal, constituye una función basada en los indicadores parciales disponibles. El proceso de creación de este indicador sintético se basa en un modelo de agregación ponderada de indicadores parciales que representan cada una de las nueve dimensiones citadas anteriormente, que componen el modelo teórico del ICIM. Los indicadores parciales representativos de cada dimensión también corresponden a la categoría de indicadores sintéticos, que se definen como 'agregaciones ponderadas de cada uno de los indicadores seleccionados que representan diferentes factores de cada dimensión'. Para su cálculo se ha utilizado la técnica DP2 y su metodología se basa en la distancia, es decir, en la diferencia entre un valor dado de un indicador y otro valor tomado como referencia u objetivo.

### Descripción de resultados

#### *Las ciudades inteligentes*

El concepto de Ciudades Inteligentes es tan diverso como complejo, debido a las diversas dimensiones y/o elementos que lo conforman; su polifonía, según Holland y Demeri (citados en Matus y Ramírez, 2016), se debe no sólo a su novedad sino a la diversidad de intereses involucrados en ellas; no obstante, es una realidad que este nuevo paradigma urbano está ligado con el concepto de sostenibilidad, entendiéndose como una ciudad innovadora que utiliza las tecnologías de la información y las comunicaciones, así como otros medios para mejorar la calidad de vida, la eficiencia de las operaciones y servicios urbanos y, la competitividad, a la vez que satisface las necesidades de las generaciones presentes y futuras con respeto a los derechos económicos, sociales y ambientales. (ONU Hábitat, 2015)

Enrique Ruz (citado en González y Luna, 2018), consideró a las Ciudades Inteligentes a partir de la teoría y la práctica, identificando a éstas desde una primera postura, como modelos de organización que permiten gestionar de forma sostenible las grandes ciudades y, desde una segunda postura, como la forma de una nueva revolución urbana; coincidiendo en que ambas dimensiones, tienen como eje común a los ciudadanos.

Por tanto, es posible afirmar que el concepto de ciudades inteligentes se ha dirigido principalmente al uso extensivo y eficiente de las tecnologías disponibles en la gestión urbana para mejorar la calidad de vida de sus habitantes, lo cual conlleva en gran medida una adecuada tutela del medio ambiente y la reducción de la desigualdad social en una línea de innovación inclusiva, referida a la necesidad de que los beneficios de la innovación se proyecten también en el sector de los habitantes menos favorecidos. (Alvarado, 2018)

La visión clásica de la innovación entiende el desarrollo como un crecimiento económico generalizado; por su parte, la innovación inclusiva concibe explícitamente el desarrollo en términos de inclusión activa de aquellos que están excluidos de la corriente principal del desarrollo, refiriéndose por consecuencia, a la inclusión dentro de algún aspecto de la innovación de grupos que actualmente están marginados. (Heeks, Amalia, Kintu y Saha, 2013, citados en Alvarado, 2018)

En tal sentido, este nuevo paradigma urbano ha ido evolucionando para transitar de un enfoque tecnocentrista a otro más antropocentrista, para configurar nuevos conceptos, como el de Bouskela et al. (citados en Alvarado, 2018), que refieren que una ciudad inteligente y sostenible es aquella que coloca a las personas en el centro del desarrollo, donde: "se busca promover un desarrollo integrado y sostenible, donde las ciudades se tornen más innovadoras, competitivas, atractivas y resilientes", mejorando así la calidad de vida de la población".

#### *La Cohesión Social*

El antropocentrismo urbano coloca a la Cohesión Social como un elemento imprescindible de las Ciudades Inteligentes evolucionadas, entendida como la capacidad de una sociedad para asegurar el bienestar de todos sus miembros, minimizar las disparidades y evitar la polarización: una sociedad cohesionada es una comunidad de apoyo mutuo compuesta por individuos libres que persiguen estos objetivos comunes por medios democráticos (Consejo de Europa, s.f. citado en Hopenhayn y Sojo, 2011)

En el contexto urbano, de acuerdo a Berrone y Ricart (2020), la cohesión social hace referencia al nivel de convivencia entre los conjuntos de personas que viven en la misma urbe y poseen rentas, culturas, edades o profesiones diferentes, requiriendo el análisis de factores como la inmigración, el desarrollo de las comunidades, el cuidado de los mayores, la eficacia del sistema de salud y la seguridad e inclusión ciudadana.

Su importancia radica en que la cohesión social es un estado en el que existe una visión compartida entre los ciudadanos y el Gobierno, acerca de un modelo de sociedad basado en la justicia social, la primacía del Estado de derecho y la solidaridad. (Berrone y Ricart, 2020), que coadyuva para la consolidación del modelo urbano de las ciudades inteligentes.

Para Bautista y Hoyos (2021), el concepto de cohesión social experimenta dos transformaciones importantes, se sustituye por el de integración social, y se subsume el núcleo problemático del concepto cohesión social, denominado el problema del orden que cuestiona los factores que posibilitan la existencia de la sociedad.

Para que una sociedad se entienda como cohesionada, las personas que la integran deben sentirse parte del colectivo, teniendo formas de participar y en la que se reconocen las diferencias con otras personas de la misma sociedad. (CESB, 2007 citado en Bautista y Hoyos (2021). Esta visión concuerda con la visión de derecho a la Ciudad de Harvey, quien refirió:

*“El derecho a la ciudad es por tanto mucho más que un derecho de acceso individual o colectivo a los recursos que ésta almacena o protege; es un derecho a cambiar y reinventar la ciudad de acuerdo con nuestros deseos. Es, además, un derecho más colectivo que individual, ya que la reinversión de la ciudad depende inevitablemente del ejercicio de un poder colectivo sobre el proceso de urbanización.” (Harvey, 2012 citado en Bautista y Hoyos (2021).*

Por tanto, la cohesión social dentro del nuevo paradigma de las ciudades inteligentes, debe fortalecerse por ser la base de la participación de sus habitantes en la conformación de políticas públicas así como en las acciones urbanas públicas y de innovación social de manera informada, inclusiva e interactiva.

La cohesión social, como dimensión sociológica de las urbes, puede definirse como ‘el grado de consenso de los miembros de un grupo social’ o, también, como ‘la percepción de pertenencia a un proyecto o situación común definida’, la cual está constituida por un conjunto de acciones concretas que implementan las Ciudades Inteligentes, para ser inclusivas, con base en la diversidad de sus ciudadanos y las necesidades de cada grupo social. (Berrone y Ricart, 2020) La dimensión de cohesión social es analizada por el Índice IESE Cities in Motion (Berrone y Ricart, 2020), mediante diversos indicadores, mismos que se encuentran descritos en el Cuadro 1.

DIMENSIÓN	CONCEPTO	INDICADORES
Cohesión Social	Acciones concretas que implementan las Ciudades Inteligentes, para ser inclusivas, con base en la diversidad de sus ciudadanos y las necesidades de cada grupo social. (Berrone y Ricart, 2020),	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Female friendly</li> <li>- Número de hospitals</li> <li>- Índice de criminalidad</li> <li>- Índice de esclavitud</li> <li>- Índice de felicidad</li> <li>- Índice de Gini</li> <li>- Índice de paz</li> <li>- Índice de sanidad</li> <li>- Precio de la propiedad</li> <li>- Tasa de homicidios</li> <li>- Tasa de decesos</li> <li>- Ratio de empleo femenino</li> <li>- Tasa de suicidio</li> <li>- Tasa de desempleo</li> <li>- Terrorismo</li> </ul>

Cuadro 1. Indicadores de la dimensión de la Cohesión Social conforme al Índice IESE Cities in Motion 2020.

Referencia: Elaboración propia con base en Berrone y Ricart (2020)

#### Aplicación del IESE Cities in Motion 2020

El ranking elaborado por el Índice IESE Cities in Motion 2020 (Berrone y Ricart, 2020) se sustenta en las dimensiones citadas, las cuales fueron aplicadas a las ciudades de Londres en Inglaterra, Nueva York en Estados Unidos de América, París en Francia, Tokio en Japón, Reikiavik en Islandia, Montevideo en Uruguay, Medellín en Colombia, Panamá en Panamá, Sao Paulo en Brasil y Ciudad de México en México, consideradas para el análisis objeto del presente trabajo, a efecto de identificar su consolidación en el modelo urbano de las ciudades inteligentes, a través de su desempeño en la dimensión de la cohesión social, conforme se observa en el Cuadro 2.

País/DIMENSIÓN ICIM	Capital Humano	Cohesión Social	Economía	Gobernanza	Medio Ambiente	Movilidad y Transporte	Planificación Urbana	Proyección Internacional	Tecnología
------------------------	-------------------	--------------------	----------	------------	-------------------	------------------------------	-------------------------	-----------------------------	------------

Londres	+	x	+	+	+	+	+	+	+
Nueva York	+	-	+	+	x	+	+	+	+
París	+	x	+	+	+	+	+	+	+
Tokio	+	x	+	+	+	x	+	+	+
Reikiavik	+	+	x	+	+	x	x	+	x
Montevideo	x	x	x	x	+	x	x	x	x
Medellín	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Panamá	x	x	x	x	+	x	+	x	x
Sao Paulo	x	x	x	x	x	x	x	+	x
Ciudad de México	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Cuadro 2. Desempeño de ciudades conforme a las dimensiones del Índice IESE Cities in Motion 2020.  
Fuente: Elaboración propia con base en Berrone y Ricart (2020)

En el resultado de la aplicación del Índice IESE Cities in Motion, se observa la falta de atención o interés en la dimensión de Cohesión Social en nueve de las diez ciudades analizadas, conforme a la disposición visual intuitiva que refiere el Índice (Berrone y Ricart, 2020), en el cual los valores positivos corresponden a los primeros puestos y los valores negativos corresponden a las urbes peor posicionadas.

La presencia de la dimensión de Cohesión Social en los modelos urbanos inteligentes de todo el mundo, es una tarea pendiente, en la que si bien es cierto, ya existen algunas ciudades que la han incorporado como elemento clave de su desarrollo a futuro, como lo es Tokio, al incluir estrategias y acciones concretas que le permitirán ser una ciudad inclusiva como lo es la denominada Sociedad 5.0, la cual según Carraz y Harayama (2018, citados en López y Hoyos, 2020), se define como una sociedad capaz de proporcionar los bienes y servicios necesarios para las personas que los necesitan en el momento requerido y en la cantidad justa; además de ser capaz de responder con precisión a una amplia variedad de necesidades sociales y, en la que todo tipo de personas puede obtener fácilmente servicios de alta calidad, superar las diferencias de edad, género, religión e idioma, y vivir vidas vigorosas y cómodas. No obstante, lo cierto es que, un gran número de ciudades hoy continúan midiendo su inteligencia únicamente por sus actualizaciones tecnológicas desde la visión clásica tecnocrática y no antropocéntrica, característica propia de las ciudades inteligentes evolucionadas. (Berrone y Ricart, 2020)

### Comentarios Finales

#### Resumen de resultados

Los resultados de la investigación son contundentes por cuanto hace a la debilidad de la dimensión de cohesión social en las Ciudades de Londres, Nueva York, París, Tokio, Montevideo, Medellín, Panamá, Sao Paulo y Ciudad de México, evaluadas mediante el Índice IESE Cities in Motion (Berrone y Ricart, 2020), Reikiavik fue la única ciudad con mejor desempeño en dicho rubro, lo cual es entendible considerando que, desde hace más de una década, implementó un sistema de interacción gubernamental, a través del cual los ciudadanos pueden presentar ideas sobre cualquier aspecto de la ciudad, permitiendo así que éstos participen realmente en los cambios concretos de la urbe. (Berrone y Ricart, 2020)

#### Conclusiones

La Cohesión Social debe ser la base de la configuración y consolidación del nuevo paradigma de las Ciudades Inteligentes, las cuales han ido poco a poco evolucionando a modelos urbanos centrados en las personas con un enfoque de derechos humanos, adoptado por la Junta Ejecutiva del Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos, el cual comienza con la determinación de los problemas y prioridades reales descritos por los ciudadanos, las comunidades y los residentes de las zonas urbanas. (ONU Hábitat, 2020)

Esta nueva cohesión urbana inteligente, concibe a la innovación en la participación activa de habitantes locales, donde las tecnologías de la información y comunicación son herramientas para la construcción social informada y, donde la planeación urbana inteligente, se compromete con la calidad de vida de residentes locales, en la colaboración del diseño, seguimiento, evaluación de metas y transparencia de acciones del sector público urbano. (Bautista y Hoyos 2021)

Por tanto y, con base en lo citado por Bautista y Hoyos (2021) el reto actual de las nuevas Ciudades Inteligentes, debe ser fortalecer la cohesión social con tecnologías de la información y comunicación que no sólo conformen plataformas públicas para la interacción ciudadanía-gobierno a efecto de favorecer la transparencia en la gestión y administración urbanas, sino que también, promuevan la participación ciudadana y garanticen la inclusión.

### Recomendaciones

La Cohesión Urbana Inteligente de las Ciudades Inteligentes (Bautista y Hoyos, 2021) debe considerar como mínimo:

- Distribución de bienes y servicios a todos los residentes a fin de disminuir brechas en el espacio urbano cotidiano (integración socio espacial)
- Plataformas electrónicas de gobiernos locales que permitan la interacción ciudadana, para planificar y gestionar políticas públicas y el espacio urbano (integración inteligente)
- Diseño colaborativo, seguimiento, evaluación de metas y transparencia de resultados del sector público urbano (planeación local e innovación social)
- Integración de mecanismos de innovación y participación para la atención de las necesidades e intereses de los distintos grupos urbanos en acciones mediatas y de largo plazo (planeación local e innovación social)

### Referencias

- Alvarado, R.A. (2018). Ciudad inteligente y sostenible: hacia un modelo de innovación inclusiva. Paakat: Revista de Tecnología y Sociedad. México
- Bautista, M. y Hoyos, G. (2021). Cohesión Urbana Inteligente: hacia una propuesta de innovación local en México. Colección: Recuperación transformadora de los territorios con equidad y sostenibilidad. Innovación, turismo y perspectiva de género en el desarrollo regional. (Vol. V). Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas y Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional. México.
- Berrone, P. y Ricart, J.E. (2020). IESE Cities in Motion. University of Navarra. España.
- González, G.A. y Luna, J.E. (2018). Ciudades Inteligentes en México: de la sostenibilidad a la agenda de gobierno y legislativa. Revista Administración y Organizaciones. Universidad Autónoma Metropolitana. México.
- Hernández, R. (2014). Metodología de la Investigación. McGraw-Hill/ Interamericana Editores, S.A. de C.V. México
- Hopenhayn, M. y Sojo, A. (2011). Sentido de pertenencia en sociedades fragmentadas: América Latina en una perspectiva global. Siglo Veintiuno Editores. Argentina.
- López y Hoyos (2020). El líder de la sociedad 5.0. Universidad Eafit. Escuela de Administración. Maestría en Gerencia de la Innovación y el conocimiento. Colombia
- Martínez, M. (Dir.) (2020). Índices de Ciudades Inteligentes: construcción y análisis de un indicador para la ciudad de Bahía Blanca. LV Reunión Anual. Argentina. Asociación Argentina de Economía Política. Argentina
- Matus, M. y Ramírez, R. (Comps.). (2016). Ciudades Inteligentes en Iberoamérica: ejemplos de iniciativas desde el sector privado, la sociedad civil, el gobierno y la academia. INFOTEC. México
- ONU Hábitat (2015). Temas Hábitat III. 21-Ciudades Inteligentes. Dirección de Internet: [http://uploads.habitat3.org/hb3/Issue-Paper-21\\_ciudades-inteligentes.pdf](http://uploads.habitat3.org/hb3/Issue-Paper-21_ciudades-inteligentes.pdf)
- ONU Hábitat (2020). Actividades normativas y operacionales del Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos: los programas emblemáticos. Dirección de Internet: <https://unhabitat.org/sites/default/files/2020/09/spanish-26.pdf>
- Rodríguez, A. y Pérez, A. (2017). Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento. Revista Escuela de Administración de Negocios, Universidad EAN. Colombia
- Rózga, R., y Hernández, R. (2019). El Concepto de Ciudad Inteligente y condiciones para su implementación en las Ciudades Latinoamericanas más importantes. UNAM.

### Notas Biográficas

La **Mtra. Shamara De León García**, es Licenciada en Derecho, Especialista en Derecho Civil y Maestra en Estudios Jurídicos por la Universidad Autónoma del Estado de México. Especialista en Derechos Humanos por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, Perito en Grafología y Grafoscopia por el Colegio Mexicano de Grafología. Estudiante del Doctorado en Urbanismo y Doctorante en Ciencia Jurídica, ambos por la Universidad Autónoma del Estado de México, Profesora con líneas de investigación en: Derechos Humanos, Derecho Urbanístico y Propiedad Intelectual.

El **Dr. Francisco Javier Rosas Ferrusca**, es Doctor en Administración Pública; es miembro del Sistema Nacional de Investigadores y cuenta con el Perfil deseable PROMEP; es integrante del Cuerpo Académico Planeación, Urbanismo y Medio Ambiente; ha impartido docencia en licenciatura y maestría; es fundador de los programas de Doctorado en Urbanismo y de la Maestría en Estudios de la Ciudad, ambos reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad del CONACYT; es miembro de la Red Temática Gobernanza Metropolitana, auspiciada por El



Colegio de Jalisco, A.C. y el CONACYT, y del Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas (GIGAPP), inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones del Ministerio del Interior con sede en Madrid, España

El **Dr. Pedro Leobardo Jiménez Sánchez**, es Doctor en Ciencias Sociales, Profesor Investigador de tiempo completo adscrito a la Facultad de Planeación Urbana y Regional de la Universidad Autónoma del Estado de México; docente de nivel licenciatura, maestría y doctorado; ha sido responsable y corresponsable de proyectos de investigación; es miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología y cuenta con el reconocimiento Perfil Deseable PRODEP; es Líder del Cuerpo Académico Planeación, Urbanismo y Medio Ambiente y tiene una trayectoria como ponente y conferencista en diversos eventos académico y científicos de nivel nacional e internacional, así como autor de publicaciones en libros y revistas nacionales e internacionales.