

## LA PERSONALIDAD LATINOAMERICANA Y SU RELACIÓN CON LA SALUD MENTAL: UN ESTUDIO COMPARATIVO EN DOS CULTURAS

LATIN AMERICAN PERSONALITY AND ITS RELATHIONSHIP WITH  
MENTAL HEALTH: A COMPARATIVE STUDY IN TWO CULTURES.

**Renata Velarde Ponce de León, Alejandra del Carmen Domínguez Espinosa.**

Universidad Iberoamericana, México, México.

*Correspondencia:* renata.velarde2904@gmail.com.

### RESUMEN

El propósito del estudio es evaluar la influencia de la Arrogancia, la Humildad y la Simpatía, rasgos relevantes y característicos en la cultura latinoamericana, sobre la salud mental; con el fin de enriquecer la teoría de rasgos universales de personalidad con un estudio transcultural. Se conformó una batería de auto-aplicación con las escalas de: Arrogancia, Humildad, Simpatía, Necesidad de Aprobación Social, los rasgos universales considerados en la escala IPIP, la subescala Honestidad/Humildad de HEXACO y la escala de salud mental para evaluar Ansiedad y Depresión. Participaron voluntariamente 109 personas de Bolivia y 119 de México, seleccionadas por un muestreo no probabilístico por conveniencia. Los resultados mostraron que la necesidad de aprobación social (en su dimensión negativa) tiene una predicción significativa y negativa con Depresión y Ansiedad. La Arrogancia encontró una relación

predictiva negativa con Depresión, mientras que Humildad y Simpatía tienen una relación predictiva negativa con Neuroticismo.

**Palabras clave:** Arrogancia, Humildad, Simpatía, Rasgos de personalidad, Salud mental.

## ABSTRACT

The study seeks to evaluate the influence of Arrogance, Humility and Sympathy, relevant and characteristic traits in Latin American culture, on mental health; in order to enrich the theory of universal personality traits with a cross-cultural study. A self-application battery was formed with the following scales: Arrogance, Humility, Sympathy, Need for Social Approval, the universal traits considered in the IPIP scale, the HEXACO Honesty/Humility subscale and the mental health scale to assess Anxiety and Depression. A total of 109 people from Bolivia and 119 people from Mexico participated voluntarily, selected by convenience non-probabilistic sampling. The results showed that social approval (in its negative dimension) has a significant and negative prediction with Depression and Anxiety. Arrogance found a negative predictive relationship with Depression, while Humility and Likeability have a negative predictive relationship with Neuroticism.

**Key words:** Arrogance, Humility, Sympathy, Personality Traits, Mental Health.

## INTRODUCCIÓN

Existen muchas maneras de analizar la conducta humana, siendo las teorías de los rasgos psicológicos de las más populares dentro de la literatura científica. Si bien hay mucha información respecto a las definiciones de los rasgos y las teorías que apoyan la existencia de estos, solamente algunas cuentan con sustento teórico y empírico para tener la aceptación global de

la comunidad científica, permaneciendo vigentes hasta nuestros días. El Big Five o los cinco grandes, es el modelo más reconocido y aceptado para explicar la estructura de la personalidad normal (Roncero et al., 2014), generalizando los rasgos en cinco dimensiones: Extraversión, Estabilidad emocional, Escrupulosidad, Agradabilidad y Apertura a la experiencia (Caprara et al., 1993). De estas dimensiones, Extraversión y Amabilidad se relacionan con conductas sociales, Responsabilidad con las tareas diarias, mientras que Neuroticismo y Apertura a la experiencia refieren a la forma de percibir distintas situaciones y emociones (Viruela, 2016).

A pesar de su reconocimiento, el Big Five recibió críticas por solamente considerar cinco dimensiones de personalidad (Roncero et al., 2014). Por lo que Ashton y Lee (2001) plantean el modelo HEXACO con seis dimensiones: extraversión, agradabilidad, responsabilidad, apertura a la experiencia y Honestidad/Humildad; siendo la inclusión de este último rasgo la contribución más grande del modelo. No obstante, tanto el Big Five como el HEXACO no consideran factores como el contexto, la cultura, la edad o la etnia (Roncero et al., 2014), por lo que pueden estar limitados al aplicarse en distintas culturas a su lugar de desarrollo. Existen estudios en Corea, India, México, Filipinas, Arabia y Bolivia que confirmaron la existencia de rasgos especiales que no están considerados en el modelo del Big Five (Gurven et al., 2013; Najm, 2019). Además, todavía no existe una medida estándar para la dimensión de Humildad, ya que se la limita como contraparte de arrogancia, sin considerar que implica tanto la ausencia de características negativas como la presencia de cualidades positivas para un mejor desarrollo social (Peters et al., 2011).

Los estudios transculturales han señalado que la cultura influye en cómo conceptuamos y evaluamos a la persona. Las interacciones psicosociales son

esenciales para comprender la personalidad, pues permiten la adaptación de las personas a su contexto (Palacios & Martínez, 2017; Triandis & Suh, 2002). Particularmente en Latinoamérica existe información suficiente para suponer que las dimensiones interpersonales tienen mucha más relevancia en el análisis de la personalidad, lo cual podría tener incidencia sobre la salud mental. Debido a que domina el deseo de pertenecer al grupo, la persona latinoamericana podrá resaltar cualidades o infravalorarse con este objetivo, teniendo una visión distinta a la estadounidense o la europea de lo que es Agradabilidad. (Domínguez & Velasco, 2017; Reyes et al., 2014).

Estudios realizados en México, denotan que la única dimensión inclusiva del Big Five es Extraversión (Rodríguez de Díaz & Díaz Guerrero, 1997), y que los factores de Extraversión y Agradabilidad no están claramente diferenciados (Ortiz et al., 2007). Además, la empatía se relaciona de forma positiva con Amabilidad, Intelecto y Responsabilidad, y de forma negativa con Extraversión (Iacovella et al., 2015); mientras que el bienestar subjetivo y la autoaceptación se predicen mejor con la autoestima que con el Big Five (González-Villalobos & Marrero, 2017). También existe una gran sensación de pertenencia al grupo o colectivismo (Cruz Martínez et al., 2013).

Por su parte, en Bolivia encontramos que desde el imperio incaico frecuentaban los problemas depresivos, hipocondriacos e histéricos (Alvarado, 1943). Siendo la depresión y el estrés los componentes de salud mental que presentaron niveles más altos hoy en día (Gómez et al., 2012). Por otro lado, existe un sentido de comunidad que considera al país como “familiar” (Baptista, 2009), dando mayor importancia a la colectividad que a los rasgos presentados en el Big Five. En la tribu Tsiname de la

Amazonía boliviana, la estructura de personalidad se conforma por los factores de prosocialidad y laboriosidad, cuestionando la universalidad del Big Five y resaltando la necesidad de crear modelos sensibles a cada contexto (Gurven et al., 2013).

Encontrando la relación concreta entre los rasgos de personalidad y la salud mental, se tiene que el Neuroticismo, la Extraversión y la Responsabilidad se relacionan con distintos componentes del bienestar psicológico (Schmutte y Ryff, 1997). Además, Neuroticismo, Extraversión, Amabilidad y Responsabilidad, se asocian con el Trastorno Obsesivo Compulsivo (Malouff et al., 2005). Específicamente el rasgo de Neuroticismo refiere a la tendencia a experimentar emociones negativas (Paredes y Pinelo, 2013), y evalúa ansiedad, hostilidad, depresión, ansiedad social, impulsividad y vulnerabilidad (Costa y McCrae, 1992), por lo que resulta relevante en personas con mecanismos de afrontamiento poco efectivos (Pagano et al., 2004).

Según el DSM-IV-TR (American Psychiatric Association, 2002), los rasgos de personalidad implican la percepción, relacionamiento y pensamiento sobre uno y el entorno; provocando trastornos cuando éstos son rígidos, ya sea por vulnerabilidades temperamentales o experiencias adversas (Heinze, Vargas & Cortés, 2008). A pesar de su importancia, pocos estudios se centraron en la relación entre rasgos de personalidad y psicopatología (Roncero et al., 2014).

Por lo anteriormente mencionado, es importante evidenciar los factores psicológicos y rasgos de personalidad latinoamericanos que intervienen en el bienestar mental, por lo que se debe someter a prueba empírica un modelo integrativo que permita dar coherencia a todo el cuerpo de

conocimiento teórico que hay al respecto. Así mismo, es importante evaluar con una perspectiva transcultural la validez y generalización de las hipótesis, mediante la comprobación en diferentes contextos culturales del modelo. Se busca enriquecer las grandes teorías de personalidad comprobando la manera en que los rasgos latinoamericanos se presentan en dos culturas distintas de este contexto, y explorar si dichos rasgos se encuentran relacionados con la salud mental.

## **MÉTODO**

El presente estudio fue de carácter cuantitativo, con un diseño no experimental, de corte transversal y correlacional.

### **Escenarios**

Los escenarios seleccionados fueron la Ciudad de México, capital de México, y la ciudad de Cochabamba en Bolivia. Ambos países tienen un sustrato común de idiosincrasia, idioma, una predominancia a la religión católica, una orientación de valores basada en la familia y la comunidad, y una similitud histórica. A la vez cuentan con claras diferencias, como una mayor extensión territorial para México comparado con Bolivia; así como una población mayor para el primero, correlacionado con las poblaciones entre las ciudades estudiadas, siendo la población de México de 119.938.437 aprox. (INEGI, 2015), y la de Bolivia de 11.216.000 aprox. (INE, 2018). Si bien ambos reconocen raíces indígenas, en Bolivia un 62,2% de la población se declara indígena (INE, 2001), y en México un 20,5% (INEGI, 2015).

Ambos escenarios se encontraban bajo las medidas de contingencia del Covid 19, por lo que los datos deben considerarse bajo esta premisa. Así mismo en noviembre del 2019 Bolivia tuvo una crisis política y social que pudo haber incrementado el estrés en la población.

## **Participantes**

Se solicitó la participación voluntaria de 119 personas de México y 109 de Bolivia, principalmente estudiantes universitarios. En México fueron 78 mujeres (65.5%) y 41 hombres (34.5%), con edades entre los 18 y 53 años. Mientras que en Bolivia fueron 76 mujeres (69.7%) y 33 hombres (30.3%), con edades entre los 18 y los 70 años.

## **Instrumentos**

Se conformó una batería de auto-aplicación con una sección de datos sociodemográficos y siete escalas. Todas las escalas, excepto la escala de Salud Mental, cuentan con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos (1-nunca, 5-siempre para Arrogancia, Humildad y Simpatía; y 1-total desacuerdo, 5-totalmente de acuerdo para NAS, IPIP y HEXACO).

### ***Escala de Arrogancia***

La escala de Domínguez y Velasco (2017), compuesta por 19 reactivos, refleja conductas de egocentrismo, vanagloria y excesiva admiración por uno mismo. (p.ej. *Disfruto ser el centro de atención, Disfruto que otros hablen de mí*)

### ***Escala de Humildad***

La escala de Humildad, en una versión compuesta por 18 reactivos, tiene como principales definidoras: sencillo, recatado, honesto, amable y empático (Domínguez y Velasco, 2017). Algunos ejemplos son: *Disfruto sirviendo/ayudando a los demás, Vivo con los pies en la tierra*, entre otros.

### ***Escala de Simpatía***

La escala de Domínguez y Velasco (2017), conformada por 18 reactivos, tiene como definidoras: agradable, sonriente, alegre, carismático, gracioso,

amigable, sociable. Ejemplo: *Me llevo bien con todos*, o *Hago sonreír a los demás*. Hasta este punto, las tres escalas tienen .93 en el análisis de consistencia interna mediante Alfa de Cronbach.

### ***Escala de Salud Mental***

El *Mental Health Inventory (MHI – 8)* (2003) tiene dos secciones para medir estrés y depresión. Se utilizó una versión conformada por 9 reactivos en la primera sección y 4 reactivos en la segunda. Un ejemplo de reactivo de la primera sección sería “¿Cuánto tiempo, durante el último mes, ha sido una persona nerviosa?”, y en la segunda “¿Se ha sentido deprimido en el último mes?”. Varios estudios examinaron la consistencia interna del MHI, donde las subescalas tienen un rango de .63 a .93 en Alfa de Cronbach, las escalas globales de .90 a .97 y el puntaje total está entre .93 y .97 (Pirkis et al., 2005).

### ***Escala de Necesidad de Aprobación Social***

Tomado de Domínguez y Van de Vijver (2014), consta de 14 reactivos que miden la adaptación social por medio de conductas culturalmente apropiadas. (p.ej. *Me dejaría sobornar si el beneficio que recibiera fuera muy grande*). Se tiene una consistencia interna medida por Alfa de Cronbach de .71.

### ***Escala IPIP***

Se utilizó la adaptación del IPIP Five-Factor Domain Scale (Goldberg, 1999) en su versión breve, que posee aceptables índices de fiabilidad para los cinco factores (desde .90 hasta .95) y sus respectivas facetas (desde .70 hasta .91); pero en su versión al español adaptada para una población latinoamericana (Cupani et al., 2014), donde los índices de confiabilidad para los cinco factores variaron entre .90 y .95, y para las facetas entre .59 y .88.



La escala consta de 30 ítems principales de los 100 reactivos propuestos por Goldberg, evaluando: Estabilidad Emocional, tomada en la investigación como Neuroticismo por el contenido negativo de los reactivos (p.ej. *Me disgusto fácilmente*); Extraversión, orientada a aspectos conductuales como gregarismo, asertividad y actividad (p.ej. *Me manejo bien en situaciones sociales*); Responsabilidad, vista como conformidad, seguridad y autodisciplina (p.ej. *Me agrada el orden*); Amabilidad, entendida como honradez, altruismo y modestia (p.ej. *Tengo un corazón sensible*); e Intelecto o Apertura a la experiencia, englobando fantasía, valores, sentimientos, acciones e ideas (p. ej. *Tengo una imaginación fluida.*)

### ***Subescala Honestidad/humildad HEXACO***

El modelo HEXACO de Ashton y Lee (2001) tiene seis dimensiones de personalidad, siendo Emocionalidad, Extraversión, Cordialidad, Escrupulosidad, Apertura a la experiencia, y Honestidad/Humildad. Para la investigación se tomaron los 10 reactivos del factor de Honestidad/Humildad, que compone definidoras como sinceridad, justicia, modestia y falta de codicia (p.ej. *No es tan importante para mí llegar a tener mucho dinero*).

### **Procedimiento**

La batería se subió en línea a través de la plataforma Survey Monkey entre marzo y abril del 2020. La encuesta fue realizada de manera anónima, contactándose con los participantes voluntarios a través de la red social de Facebook.

### **Técnicas de análisis.**

Se realizaron técnicas de análisis estadísticos descriptivos, correlación de Pearson para país, prueba T de Student para país y sexo, regresión múltiple

lineal y de pasos sucesivos considerando las escalas de Salud Mental (Ansiedad y Depresión) y rasgos latinoamericanos de estudio (Arrogancia, Humildad y Simpatía) para la obtención de medias de tendencia central y la estadística inferencial de comparación.

## RESULTADOS

*Tabla 1. Estadísticos descriptivos.*

|                         | N   | M    | DE   | Rango observado |      | Rango esperado |      | Asimetría |
|-------------------------|-----|------|------|-----------------|------|----------------|------|-----------|
| Arrogancia              | 219 | 2.75 | 0.40 | 1.63            | 3.68 | 1.00           | 5.00 | 0.06      |
| Humildad                | 222 | 3.60 | 0.37 | 2.39            | 4.61 | 1.00           | 5.00 | -0.34     |
| Simpatía                | 220 | 3.83 | 0.62 | 2.11            | 5.00 | 1.00           | 5.00 | -0.07     |
| Ansiedad                | 228 | 2.13 | 0.96 | 0.11            | 4.33 | 0.00           | 5.00 | 0.16      |
| Depresión               | 228 | 1.92 | 1.03 | 0.00            | 4.75 | 0.00           | 5.00 | 0.45      |
| Honestidad<br>HEXACO    | 224 | 3.65 | 0.62 | 1.60            | 5.00 | 1.00           | 5.00 | -0.22     |
| Neuroticismo IPIP       | 226 | 3.02 | 0.73 | 1.17            | 4.83 | 1.00           | 5.00 | 0.02      |
| Extraversión IPIP       | 227 | 3.20 | 0.73 | 1.00            | 5.00 | 1.00           | 5.00 | -0.19     |
| Amabilidad IPIP         | 227 | 3.84 | 0.66 | 1.17            | 5.00 | 1.00           | 5.00 | -0.70     |
| Responsabilidad<br>IPIP | 224 | 3.73 | 0.61 | 1.50            | 5.00 | 1.00           | 5.00 | -0.29     |
| Intelecto IPIP          | 224 | 3.70 | 0.62 | 1.33            | 5.00 | 1.00           | 5.00 | -0.13     |
| NAS-P                   | 227 | 3.14 | 0.69 | 1.50            | 5.00 | 1.00           | 5.00 | 0.00      |
| NAS-N                   | 226 | 4.03 | 0.73 | 1.13            | 5.00 | 1.00           | 5.00 | -0.98     |

*Nota:* IPIP=International Personality Item Pool. NAS=Necesidad de Aprobación Social positiva y negativa.

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 1 se observa que todas las escalas contaron con una Media dentro del margen. Todas las variables se comportan de forma normal, debido a que en ninguna de las escalas se sobrepasan dos puntos enteros en los valores de Asimetría.

*Tabla 2. Correlaciones bi-variadas entre las variables de interés.*

|                            | 1          | 2          | 3          | 4         | 5          | 6          | 7          | 8          | 9         | 10         | 11        | 12         | 13         |
|----------------------------|------------|------------|------------|-----------|------------|------------|------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|------------|
| 1.Arrogancia               | -          | -.43<br>** | .42<br>**  | -.07      | -.15       | -.45<br>** | .14        | .45<br>**  | .01       | -.01       | .23<br>*  | .12        | -.36<br>** |
| 2.Humildad                 | -.34<br>** | -          | .16        | -.19<br>* | -.16       | .62<br>**  | -.32<br>** | .12        | .25<br>** | .40<br>**  | .11       | .13        | .55<br>**  |
| 3.Simpatía                 | .25<br>*   | .33<br>**  | -          | -.19<br>* | -.25<br>** | -.11       | -.26<br>** | .75<br>**  | .43<br>** | .38<br>**  | .30<br>** | .26<br>**  | -.06       |
| 4.Ansiedad                 | .13        | -.25<br>*  | -.07       | -         | .80<br>**  | -.24<br>** | 0.42       | -.27<br>** | -.14      | -.28<br>** | -.08      | -.21<br>*  | -.20<br>*  |
| 5.Depresión                | -.04       | -.25<br>** | -.14       | .85<br>** | -          | -.20<br>*  | .39<br>**  | -.34<br>** | -.14      | -.28<br>** | -.11      | -.27<br>** | -.21<br>*  |
| 6.Honestidad<br>HEXACO     | -.19       | .39<br>**  | .13        | -.12      | -.10       | -          | -.30<br>** | -.04       | .20<br>*  | .29<br>**  | .16       | .16        | .58<br>**  |
| 7.Neuroticismo<br>IPIP     | -.07       | -.31<br>** | -.32<br>** | .52<br>** | .46<br>**  | -.09       | -          | -.33<br>** | -.06      | -.38<br>** | -.11      | -.45<br>** | -.23<br>*  |
| 8.Extraversión<br>IPIP     | .27<br>**  | .01        | .59<br>**  | -.12      | -.20<br>*  | .01        | -.15       | -          | .34<br>** | .32<br>**  | .46<br>** | .33<br>**  | -.05       |
| 9.Amabilidad<br>IPIP       | -.04       | .12        | .24<br>*   | .04       | .01        | .32<br>**  | .15        | .31<br>**  | -         | .31<br>**  | .41<br>** | .08        | .26<br>**  |
| 10.Responsabilidad<br>IPIP | .01        | .24<br>*   | .37<br>**  | -.22<br>* | -.28<br>** | .27<br>**  | -.14       | .32<br>**  | .34<br>** | -          | .28<br>** | .28<br>**  | .39<br>**  |
| 11.Intelecto<br>IPIP       | -.07       | .17        | .21<br>*   | -.05      | -.09       | .32<br>**  | .03        | .20<br>*   | .48<br>** | .45<br>**  | -         | .07        | .13        |
| 12.NAS-P                   | -.10       | .24<br>*   | .26<br>**  | -.12      | -.19<br>*  | .12        | -.15       | .27<br>**  | .23<br>*  | .39<br>**  | .22<br>*  | -          | .13        |
| 13.NAS-N                   | -.20<br>*  | .25<br>**  | .05        | -.16      | -.16       | .59<br>**  | -.12       | -.04       | .32<br>** | .34<br>**  | .29<br>** | .01        | -          |

*Nota:* IPIP= International Personality Item Pool. NAS=Necesidad de Aprobación Social positiva y negativa. Los datos presentados debajo de la diagonal corresponden a los participantes de Bolivia, y los datos presentados por encima de la diagonal corresponden a México.

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

Fuente: Elaboración propia

La escala de Arrogancia correlaciona en ambos países de forma moderada y negativa con Humildad, y positiva con Extraversión. Existe una correlación positiva con Simpatía y negativa con NAS-N, siendo moderada en México y leve en Bolivia. Además, en México existe una correlación moderada y negativa entre Arrogancia y la subescala de Honestidad de HEXACO, y una correlación leve y positiva con Intelecto, siendo rasgos no significativos para Bolivia.

Humildad encuentra en ambos escenarios una correlación moderada y positiva con Honestidad y NAS-N, también una correlación moderada y negativa con Arrogancia y Neuroticismo, así como una correlación negativa y leve con Ansiedad. Las escalas de Humildad y Responsabilidad correlacionaron de forma positiva en ambos países, con mayor significancia en México. Las diferencias se encuentran en la correlación positiva entre Humildad con Simpatía y NAS-P, y la correlación negativa entre Humildad y Depresión, que solo fue significativa en Bolivia.

Simpatía tiene varias similitudes entre ambos escenarios, correlacionando de forma positiva y moderada con Responsabilidad, NAS-P y Extraversión, siendo este último el rasgo más significativo. Ambos países tienen una correlación negativa y moderada en Neuroticismo. La Amabilidad y el Intelecto se correlacionaron de manera positiva con Simpatía, siendo moderado en México y leve en Bolivia. Solo México encontró una correlación negativa con las escalas de Depresión y Ansiedad.

En México, Neuroticismo correlaciona de forma moderada y negativa con Honestidad, Extraversión, Responsabilidad, NAS-P y NAS-N. Ansiedad correlaciona de forma negativa y moderada con Honestidad, Extraversión y Responsabilidad; mientras que Depresión correlaciona de forma negativa

con Extraversión, Responsabilidad y NAS-P. En Bolivia únicamente se presentó una correlación moderada y negativa entre Depresión y Responsabilidad.

*Tabla 3. Prueba t de Student para país.*

|                      | México |      |      | Bolivia |      |      | t     | gl  | p    |
|----------------------|--------|------|------|---------|------|------|-------|-----|------|
|                      | N      | M    | D.E. | N       | M    | D.E. |       |     |      |
| Arrogancia           | 114    | 2.75 | 0.38 | 105     | 2.75 | 0.42 | 0.10  | 217 | .918 |
| Humildad             | 116    | 3.60 | 0.40 | 106     | 3.59 | 0.35 | 0.24  | 220 | .814 |
| Simpatía             | 117    | 3.86 | 0.65 | 103     | 3.80 | 0.59 | 0.65  | 218 | .514 |
| Ansiedad             | 119    | 2.03 | 0.89 | 109     | 2.23 | 1.03 | 1.62  | 226 | .106 |
| Depresión            | 119    | 1.87 | 0.95 | 109     | 1.98 | 1.11 | 0.84  | 214 | .399 |
| Honestidad HEX-ACO   | 119    | 3.70 | 0.65 | 105     | 3.59 | 0.58 | 1.29  | 222 | .198 |
| Neuroticismo IPIP    | 118    | 2.99 | 0.74 | 108     | 3.05 | 0.72 | -0.72 | 224 | .474 |
| Extraversión IPIP    | 119    | 3.17 | 0.73 | 108     | 3.23 | 0.64 | -0.68 | 221 | .497 |
| Amabilidad IPIP      | 119    | 3.92 | 0.65 | 108     | 3.76 | 0.68 | 1.77  | 225 | .078 |
| Responsabilidad IPIP | 118    | 3.75 | 0.64 | 106     | 3.70 | 0.58 | 0.56  | 222 | .577 |
| Intelecto IPIP       | 117    | 3.73 | 0.63 | 107     | 3.66 | 0.60 | 0.81  | 222 | .416 |
| NAS-P                | 119    | 3.17 | 0.70 | 108     | 3.11 | 0.68 | 0.64  | 225 | .520 |
| NAS-N                | 118    | 4.06 | 0.72 | 108     | 3.99 | 0.75 | 0.75  | 224 | .455 |

*Nota:* IPIP= International Personality Item Pool. NAS=Necesidad de Aprobación Social positiva y negativa.

Fuente: Elaboración propia

No se encontraron diferencias significativas entre la muestra mexicana y la boliviana.

*Tabla 4. Prueba t de Student para Sexo.*

|                         | Femenino |      |      | Masculino |      |      | t     | gl  | p      |
|-------------------------|----------|------|------|-----------|------|------|-------|-----|--------|
|                         | N        | M    | D.E. | N         | M    | D.E. |       |     |        |
| Arrogancia              | 151      | 2.73 | 0.40 | 68        | 2.80 | 0.40 | -1.14 | 217 | .256   |
| Humildad                | 152      | 3.63 | 0.36 | 70        | 3.53 | 0.39 | 1.71  | 220 | .089   |
| Simpatía                | 153      | 3.86 | 0.59 | 67        | 3.75 | 0.67 | 1.23  | 218 | .221   |
| Ansiedad                | 154      | 2.19 | 0.96 | 74        | 2.00 | 0.95 | 1.36  | 226 | .176   |
| Depresión               | 154      | 2.04 | 0.95 | 74        | 1.68 | 0.93 | 2.52  | 226 | .012*  |
| Honestidad<br>HEXACO    | 151      | 3.72 | 0.63 | 73        | 3.50 | 0.58 | 2.46  | 222 | .014*  |
| Neuroticismo<br>IPIP    | 153      | 3.06 | 0.71 | 73        | 2.92 | 0.61 | 1.35  | 224 | .177   |
| Extraversión<br>IPIP    | 153      | 3.25 | 0.72 | 74        | 3.10 | 0.74 | 1.38  | 225 | .169   |
| Amabilidad IPIP         | 154      | 3.96 | 0.70 | 73        | 3.60 | 0.51 | 4.31  | 188 | .001** |
| Responsabilidad<br>IPIP | 153      | 3.77 | 0.65 | 71        | 3.64 | 0.51 | 1.60  | 168 | .113   |
| Intelecto IPIP          | 154      | 3.78 | 0.63 | 70        | 3.51 | 0.54 | 3.09  | 222 | .002** |
| NAS-P                   | 154      | 3.13 | 0.72 | 73        | 3.15 | 0.63 | -0.17 | 225 | .867   |
| NAS-N                   | 153      | 4.05 | 0.71 | 73        | 3.98 | 0.78 | 0.64  | 224 | .521   |

*Nota:* IPIP= International Personality Item Pool. NAS=Necesidad de Aprobación Social positiva y negativa.

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

Fuente: Elaboración propia

Las mujeres presentaron un puntaje significativamente más alto en las escalas de Amabilidad e Intelecto, así como una diferencia moderada en las escalas de Honestidad y Depresión, siendo las únicas variables con diferencias significativas.

Una vez explorada la relación entre los rasgos latinoamericanos y el modelo de Big Five se llevaron a cabo dos análisis de regresión lineal por pasos, controlando por país y sexo.

*Tabla 5. Análisis de regresión lineal con pasos sucesivos sobre la escala de Ansiedad*

|                   | B     | EE B | $\beta$ | R <sup>2</sup> | $\Delta R^2$ |
|-------------------|-------|------|---------|----------------|--------------|
| Paso 1            |       |      |         | .02            | .01          |
| País              | 0.16  | 0.12 | .08     |                |              |
| Sexo              | -0.18 | 0.15 | -.08    |                |              |
| Paso 2            |       |      |         | .22            | .21          |
| Neuroticismo IPIP | 0.58  | 0.08 | .45     |                |              |
| Paso 3            |       |      |         | .24            | .22          |
| NAS-N             | -0.19 | 0.09 | -.14    |                |              |

*Nota:* IPIP= International Personality Item Pool. NAS=Necesidad de Aprobación Social positiva y negativa.

Fuente: Elaboración propia

Se puede observar en la tabla 5 que existe un cambio significativo en el modelo de predicción para la Ansiedad. En primer lugar con una contribución significativa del Neuroticismo, así como una contribución negativa y de la NAS-N. La Arrogancia, Humildad y Simpatía no fueron predictores significativos en el modelo.

**Tabla 6. Análisis de regresión lineal con pasos sucesivos sobre la escala de Depresión**

|                      | B     | EE B | $\beta$ | R <sup>2</sup> | $\Delta R^2$ |
|----------------------|-------|------|---------|----------------|--------------|
| Paso 1               |       |      |         | .02            | .01          |
| País                 | 0.06  | 0.13 | .03     |                |              |
| Sexo                 | -0.23 | 0.14 | -.10    |                |              |
| Paso 2               |       |      |         | .18            | .17          |
| Neuroticismo IPIP    | 0.47  | 0.09 | .34     |                |              |
| Paso 3               |       |      |         | .22            | .21          |
| Responsabilidad IPIP | -0.26 | 0.11 | -.16    |                |              |
| Paso 4               |       |      |         | .24            | .22          |
| Arrogancia           | -0.47 | 0.17 | -.18    |                |              |
| Paso 5               |       |      |         | .26            | .24          |
| NAS-N                | -0.23 | 0.10 | -.16    |                |              |

*Nota:* IPIP= International Personality Item Pool. NAS=Necesidad de Aprobación Social positiva y negativa.

Fuente: Elaboración propia

De igual manera, la escala de Depresión tiene una predicción significativa y positiva con Neuroticismo. De igual forma, Responsabilidad, Arrogancia y NAS-N contribuyen de forma negativa a la predicción de Depresión. En este modelo, la Arrogancia y la NAS-N aparecen como predictores significativos desde la mirada de los rasgos latinoamericanos.



Para finalizar, se llevaron a cabo tres análisis de regresión lineal múltiple por pasos para identificar de qué manera el modelo de los cinco grandes puede contribuir en la predicción de los rasgos latinoamericanos.

*Tabla 7. Análisis de regresión lineal con pasos sucesivos sobre la escala de Arrogancia*

|                   |                   | B     | EE B | $\beta$ | R <sup>2</sup> | $\Delta R^2$ |
|-------------------|-------------------|-------|------|---------|----------------|--------------|
| Paso 1            |                   |       |      |         | .01            | .01          |
|                   | País              | -0.03 | 0.05 | -.04    |                |              |
|                   | Sexo              | 0.05  | 0.05 | .06     |                |              |
| Paso 2            |                   |       |      |         | .14**          | .14          |
|                   | Extraversión IPIP | 0.20  | 0.03 | .36     |                |              |
| Paso 3            |                   |       |      |         | .23**          | .09          |
| Honestidad HEXACO |                   | -0.20 | 0.04 | -.30    |                |              |

*Nota:* IPIP= International Personality Item Pool. NAS=Necesidad de Aprobación Social positiva y negativa.

Fuente: Elaboración propia

Al considerar el país y sexo de la muestra, el rasgo de Arrogancia tiene una predicción significativa y positiva con Extraversión, y una negativa Honestidad/Humildad.

**Tabla 8. Análisis de regresión lineal con pasos sucesivos sobre la escala de Humildad**

|                      | B     | EE B | $\beta$ | R <sup>2</sup> | $\Delta R^2$ |
|----------------------|-------|------|---------|----------------|--------------|
| Paso 1               |       |      |         | .02            | .02          |
| País                 | -0.01 | 0.04 | -.01    |                |              |
| Sexo                 | -0.04 | 0.04 | -.06    |                |              |
| Paso 2               |       |      |         | .27**          | .25          |
| Honestidad HEXACO    | 0.20  | 0.04 | .34     |                |              |
| Paso 3               |       |      |         | .32**          | .05          |
| Neuroticismo IPIP    | -0.10 | 0.03 | -.19    |                |              |
| Paso 4               |       |      |         | .35**          | .02          |
| Responsabilidad IPIP | 0.08  | 0.04 | .13     |                |              |
| Paso 5               |       |      |         | .36*           | .01          |
| NAS-N                | 0.07  | 0.04 | .15     |                |              |

Nota: IPIP= International Personality Item Pool. NAS=Necesidad de Aprobación Social positiva y negativa.

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

Fuente: Elaboración propia

Honestidad, Responsabilidad y NAS-N contribuyen de manera positiva a la predicción de Humildad, al considerar el país y el sexo de la muestra, mientras que Neuroticismo lo hace de manera negativa.

**Tabla 9. Análisis de regresión lineal con pasos sucesivos sobre la escala de Simpatía**

|                      | B     | EE B | $\beta$ | R <sup>2</sup> | $\Delta R^2$ |
|----------------------|-------|------|---------|----------------|--------------|
| Paso 1               |       |      |         | .01            | .01          |
| País                 | -0.10 | 0.06 | -.08    |                |              |
| Sexo                 | -0.04 | 0.07 | -.03    |                |              |
| Paso 2               |       |      |         | .47**          | .46          |
| Extraversión IPIP    | 0.52  | 0.04 | .62     |                |              |
| Paso 3               |       |      |         | .49**          | .02          |
| Responsabilidad IPIP | 0.17  | 0.05 | .16     |                |              |

*Nota:* IPIP= International Personality Item Pool. NAS=Necesidad de Aprobación Social positiva y negativa.

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

Fuente: Elaboración propia

Controlando el país y sexo de la muestra, el rasgo de Simpatía encuentra una contribución significativa y positiva a la predicción con las escalas de Extraversión y Responsabilidad. Contrario a lo esperado, la Amabilidad del modelo del Big Five no tiene una relación predictiva con Simpatía.

## DISCUSIÓN

Se examinó la incidencia del contexto latinoamericano sobre tres rasgos de personalidad (Arrogancia, Humildad y Simpatía), y su consecuente influencia sobre la salud mental. Si bien dentro de la literatura existen autores que reconocen esta interacción (Palacios & Martínez, 2017;

Triandis & Suh, 2002; Heinze et al., 2008), se suele dejar de lado el contexto sociocultural en la evaluación psicológica, apropiando modelos generales de personalidad que no son sensibles a la realidad latinoamericana. Los resultados respaldan la postura teórica de la necesidad de considerar el contexto al evaluar los rasgos de personalidad. Además, la falta de diferencias significativas entre México y Bolivia resalta la importancia de los rasgos considerados, a pesar de no ser países vecinos, facilitando el término de “rasgos de personalidad latinoamericanos” que deberán ser estudiados con mayor profundidad en futuras investigaciones.

Como era de esperar existe una relación significativa entre Neuroticismo con Ansiedad y Depresión, siendo facetas distintivas para este rasgo (Costa & McCrae, 1999). Si bien ningún otro componente de los rasgos universales se relacionó de forma significativa con ambos indicadores de salud mental, la NAS-N sí encontró una contribución significativa a la predicción. Al ser un factor significativo para la predicción de salud mental, la NAS-N, entendida como rechazar cualidades de personalidad socialmente inapropiadas (Domínguez & Van Vijeer, 2014), muestra que para el latinoamericano la deseabilidad social juega un papel más importante a la hora de predecir la salud mental que la mayoría de los rasgos de personalidad universales. Esto coincide con una investigación entre México y Nicaragua, donde se comprobó que ajustar la propia imagen en diferentes contextos sociales disminuye la probabilidad de experimentar estados emocionales negativos (Acosta & Domínguez, 2013), resaltando la importancia del manejo de impresión.

El rasgo de Ansiedad no tuvo más predictores directos, pero Depresión presentó una relación significativa con Arrogancia y Responsabilidad, aparte de Neuroticismo y NAS-N. Otros estudios encontraron una relación

significativa entre Responsabilidad, Extraversión y Depresión (Quevedo & Abella, 2011), sugiriendo que, por la correlación positiva que se presenta entre Arrogancia y Extraversión, las características de Extraversión que disminuyen la probabilidad de Depresión son las que el latinoamericano puede percibir en alguien arrogante.

En la misma línea, Johnson et al. (2010) indican que Arrogancia es un atributo donde el sujeto se percibe superior, sin necesidad de mostrar cortesía ni respeto. Características que pueden confundirse con los rasgos narcisistas de la personalidad, ejemplificados en el DSM-V (American Psychiatric Association, 2013) que incluye un patrón dominante de grandeza, necesidad de admiración, falta de empatía, creerse especial o necesidad excesiva de admiración. Estas características tienen relación con el contexto latinoamericano, ya que son normas de comportamiento masculino construidas socialmente (Franchi, 2001). Sabiendo que el factor sociocultural afecta en el desencadenamiento de la depresión (Villaseñor et al., 2006), se debe considerar que, en Latinoamérica, los disparadores de Depresión en hombres son las cargas familiares, laborales, profesionales o académicas, expectativas sobre su funcionamiento o autoestima disminuida; mientras que en mujeres son las expectativas respecto a una misma, aislamiento, insatisfacción o dificultad en las relaciones interpersonales (Franchi, 2001). En este modelo cultural las personas arrogantes podrían responder mejor a estas exigencias al tener un mejor manejo de impresión y cumplir con normas o expectativas culturales.

Por otro lado, al estudiar la Humildad como un rasgo separado del componente Honestidad/Humildad del HEXACO, se vieron diferencias que comprueban que no se trata de la misma variable a pesar de tener una relación significativa, siendo importante considerar la Humildad

como un rasgo independiente en la cultura latinoamericana. El modelo de HEXACO sugiere que Honestidad/Humildad evalúa sinceridad, equidad, evitación de codicia y poca tentación de romper reglas o tener ganancias propias (Ashton & Lee, 2001). Por su parte, la escala latinoamericana de Humildad se centra más en la modestia y la forma de relacionarse y percibirse por otros; congruente a la relación significativa que se encuentra con Responsabilidad y NAS-N, lo cual considera el sentido del deber y el reconocer errores como una proyección de imagen positiva, no relacionada con el interés en ganancias personales o el estatus social.

La Humildad también encontró una predicción significativa con Neuroticismo, rasgo que evalúa la inestabilidad emocional y la tendencia a experimentar emociones negativas y estrés (Viruela, 2016). Otras investigaciones encontraron una relación inversa entre Honestidad/Humildad y los síntomas de ansiedad social (Roncero et al., 2014), resaltando que el interés por ser una persona reconocida como importante, da mayor temor a mostrar signos de ansiedad en público. Aquello implicaría que la Humildad es un factor de ajuste y adaptación, protector ante la expectativa social, coincidiendo con estudios donde la Humildad supone un facilitador para un buen ajuste social (Peters et al., 2011).

La Simpatía, referente a patrones conductuales de interacción donde una persona será vista como atractiva, fácil de estar y tranquila (Triandis et al., 1984), no encontró una relación predictiva con Amabilidad en ambos países; por lo que definidoras como confianza, altruismo, conformismo o modestia (Costa & McCrae, 1999), no necesariamente reflejan componentes de una persona simpática en el contexto latinoamericano. Los factores compartidos en ambos contextos, como Extraversión y Responsabilidad,

resaltan la importancia de la calidez, la cordialidad, la asertividad, el sentido del deber y la autodisciplina al considerar una persona como simpática. Finalmente, se tiene que las diferencias encontradas en las escalas de Depresión, Honestidad, Amabilidad e Intelecto entre los hombres y las mujeres que participaron en el estudio, donde las mujeres presentaban índices más altos, coinciden con otras investigaciones (McCrae & Terracciano, 2005; Cupani et al., 2014) donde mujeres presentaban mayores niveles en Amabilidad y Neuroticismo, el cual está relacionado con Depresión.

## CONCLUSIÓN

Es necesario considerar la Arrogancia, la Humildad y la Simpatía como complementos para la evaluación de la personalidad en Latinoamérica, puesto que cuentan con una correlación consistente con la deseabilidad social – específicamente en la NAS-N - la cual encontró una predicción negativa con Ansiedad y Depresión. Si bien Ansiedad no tuvo otra predicción significativa con los demás rasgos, Arrogancia sí fue significativa y negativa para la predicción de Depresión; mientras que Humildad y Simpatía resultaron predictoras negativas con Neuroticismo, rasgo relacionado con la inestabilidad emocional.

Un esquema de evaluación que capture estas dimensiones sería útil para la predecir posibles estados de ánimo negativos, permitiendo un diagnóstico más sensible a la realidad latinoamericana. Además, evidenciar la importancia de los rasgos de Humildad, Simpatía y Arrogancia en dos contextos da paso a que la línea de estudio continúe, donde se sugiere considerar más países y formalizar un concepto de rasgos de personalidad latinoamericanos.

## REFERENCIAS

- Acosta, T. & Domínguez, A. (2013). Influencia del manejo de impresión sobre el bienestar psicológico en población nicaragüense y mexicana (tesis de maestría). Universidad Iberoamericana, Ciudad de México.
- Alvarado, J. M. (1943). La psiquiatría en Bolivia. *Archivos Bolivianos de Medicina*, 1, 129-157.
- American Psychiatric Association (2002). Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Mentales, Cuarta Edición, Texto Revisado. Barcelona: Masson.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2001). A theoretical basis for the major dimensions of personality. *European Journal of Personality*, 15(5), 327–353. <https://doi.org/10.1002/per.417>
- Baptista, M. (2009). Oruro visto por cronistas extranjeros y autores nacionales siglos XVI al XXI. Primera edición. Fundación Cultural ZOFRO. Bolivia.
- Caprara, G.-V., Barbaranelli, C., Borgogni, L., & Perugini, M. (1993). The “Big Five Questionnaire”: A new questionnaire to assess the Five Factor Model. *Personality and Individual Differences*, 15(3), 281–288. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(93\)90218-R](https://doi.org/10.1016/0191-8869(93)90218-R)
- Costa, P. T. y McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO PI-R) and NEO FiveFactor Inventory (NEO-FFI)*. Professional manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Costa, P. T. y McCrae, R. R. (1999). *Inventario de Personalidad NEO Revisado (NEO PI-R) e Inventario NEO Reducido de Cinco Factores (NEO-FFI) Manual profesional* [Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI. Professional manual]. Madrid: TEA.
- Cruz Martínez, L.M., Rivera, S., Díaz, R. & Taracena, E. (2013). Tipos de Personalidad del Mexicano: Desarrollo y Validación de una Escala. *Acta de Investigación Psicológica*, 3(2), 1180–1197.



- Cupani, M., Pilatti, A., Urrizaga, A., Chincolla, A., & Richaud de Minzi, M. C. (2014). Inventario de Personalidad IPIP-NEO: estudios preliminares de adaptación al español en estudiantes argentinos. *Revista Mexicana De Investigación En Psicología*, 6(1), 55-73.
- Domínguez Espinosa, A. d. C., & van de Vijver, F. J. R. (2014). An Indigenous Social Desirability Scale. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 47(3), 199–214. <https://doi.org/10.1177/0748175614522267>
- Domínguez, A. & Velasco, P. (2017). Simpatía, modestia y arrogancia: parte integral del perfil de personalidad del mexicano. *Psicología Iberoamericana*, 25(1), 8-20.
- Franchi, S. (2001) La depresión en el hombre. *Interdisciplinaria*, 18 (2) 135-154.
- Goldberg, L. R. (1999). A broad-bandwidth, public-domain, personality inventory measuring the lower-level facets of several five-factor models. *Personality Psychology in Europe*, 7, 7-28.
- Gómez, N., Daher, S., Vacirca, F. & Ciairano, S. (2012). Relación de la Actividad Deportiva, el Estrés, la Depresión, la importancia a la Salud y el uso de Alcohol en los Adolescentes Bolivianos. *Revista de Investigación Psicológica*, (7), 85-92.
- González-Villalobos, J. A. & Marrero, R. J. (2017). Determinantes sociodemográficos y personales del bienestar subjetivo y psicológico en población mexicana. *Suma Psicológica*, 24(1), 59- 66. <https://dx.doi.org/10.1016/j.sumpsi.2017.01.002>
- Gurven, M., von Rueden, C., Massenkoff, M., Kaplan, H., & Lero Vie, M. (2013). How universal is the Big Five? Testing the five-factor model of personality variation among forager–farmers in the Bolivian Amazon. *Journal of Personality and Social Psychology*, 104(2), 354–370. <https://doi.org/10.1037/a0030841>
- Heinze, G., Vargas, B. & Cortés J. (2008). Síntomas psiquiátricos y rasgos de personalidad en dos grupos opuestos de la Facultad de Medicina de la UNAM. *Salud Mental*, 31(5), 343-350.

- Iacovella, J. D., Díaz-Lázaro, C. M. & Richard's, M. M. (2015). Relación entre la empatía y los cinco grandes factores de personalidad en una muestra de estudiantes universitarios. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 7(2), 00. Recuperado en 26 de abril de 2020, de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S185242062015000200004&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S185242062015000200004&lng=es&tlng=es)
- Instituto Nacional de Estadística. (2001). Censo Nacional de Población y Vivienda 2001. La Paz, Bolivia.
- Instituto Nacional de Estadística. (2018). Encuesta de hogares 2017. La Paz, Bolivia.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2015). Encuesta intercensal. México.
- Johnson, R. E., Silverman, S. B., Shyamsunder, A., Swee, H.-Y., Rodopman, O. B., Cho, E., & Bauer, J. (2010). Acting superior but actually inferior?: Correlates and consequences of workplace arrogance. *Human Performance*, 23(5), 403–427. <https://doi.org/10.1080/08959285.2010.515279>
- Malouff, J. M., Thorsteinsson, E. B., & Schutte, N. S. (2005). The Relationship Between the Five- Factor Model of Personality and Symptoms of Clinical Disorders: A Meta-Analysis. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 27(2), 101–114. <https://doi.org/10.1007/s10862-005-5384-y>
- McCrae, R. R., Terracciano, A., & Personality Profiles of Cultures Project (2005). Universal features of personality traits from the observer's perspective: data from 50 cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(3), 547–561. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.3.547>
- Najm, N. (2019). Big Five Trails: A Critical Review. *Gadjah Mada International Journal of Business*, 21(2), 159-186. <http://dx.doi.org/10.22146/gamaijb.34931>
- Ortiz, F.A., Church, A.T., Vargas-Flores, J., Ibáñez-Reyes, J., Flores-Galaz, M., Luit-Briceño, J. & Escamilla, J. (2007). Are indigenous personality dimensions culture-specific? Mexican inventories and the five-factor

- model. *Journal of Research in Personality*, 41(3), 618–649. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2006.07.002>
- Pagano, M. E., Skodol, A. E., Stout, R. L., Shea, M. T., Yen, S., Grilo, C. M., Sanislow, C. A., Bender, D. S., McGlashan, T. H., Zanarini, M. C. & Gunderson, J. G. (2004). Stressful life events as predictors of functioning: findings from the collaborative longitudinal personality disorders study. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 110(6), 421–429. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0447.2004.00398.x>
- Palacios, J. R. & Martínez, R. (2017). Descripción de características de personalidad y dimensiones socioculturales en jóvenes mexicanos. *Revista de Psicología (PUCP)*, 35(2), 453-484. <https://dx.doi.org/10.18800/psico.201702.003>
- Paredes, G., & Pinelo Navarro, D. B. (2013). Neuroticismo, afrontamiento y dolor crónico. *Revista de Investigacion Psicologica*, (10), 23-33.
- Peters, A. S., Rowatt, W. C., & Johnson, M. K. (2011). Associations between dispositional humility and social relationship quality. *Psychology*, 2(3), 155–161. <https://doi.org/10.4236/psych.2011.23025>
- Pirkis, J., Burgess, P., Kirk, P., Dodson, S. & Coombs T. (2005). Review of standardized measures used in the National Outcomes and Casemix Collection (NOCC). Australian Mental Health Outcomes and Classification Network ‘Sharing Information to Improve Outcomes’.
- Quevedo, R. J. M., & Abella, M. C. (2011). Well-being and personality: Facet-level analyses. *Personality and Individual Differences*, 50(2), 206–211. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.09.030>
- Reyes Zamorano, E., Álvarez Carrillo, C., Peredo Silva, A., Miranda Sandoval, A. & Rebolledo Pastrana, I. M. (2014). Psychometric properties of the big five inventory in a Mexican sample. *Salud Mental*, 37(6), 491-497.
- Rodríguez de Díaz, M. L. & Díaz Guerrero, R. (1997). ¿Son universales los rasgos de la personalidad? *Revista Latinoamericana de Psicología*, 29(1), 35-48

- Roncero, M., Fornés, G., Soriano, G. G., & Belloch, A. (2014). Modelo de personalidad HEXACO: Relaciones con psicopatología emocional en una muestra española [HEXACO personality model: Relationships with emotional psychopathology in a Spanish sample]. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 19(1), 1–14. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.19.num.1.2014.12929>
- Schmutte, P. S., & Ryff, C. D. (1997). Personality and well-being: Reexamining methods and meanings. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(3), 549–559. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.73.3.549>
- Triandis, H. C., Marín, G., Lisansky, J., & Betancourt, H. (1984). Simpatía as a cultural script of Hispanics. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47(6), 1363–1375. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.47.6.1363>
- Triandis, H. & Suh, E. (2002). Cultural influences on personality. *Annual Review of Psychology*, 53, 133-160. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.53.100901.135200>
- Villaseñor B., Rojas M., Albarran L. & Gonzáles S. (2006) Un enfoque transcultural de la depresión. *Revista de Neuro-Psiquiatría*, 69(1-4), 43-50.
- Viruela, A. (2016). Personalidad en la adolescencia: estabilidad y cambio, a nivel poblacional (tesis de maestría). Universitat Jaume I, España

**Envío a dictamen:** 13 diciembre 2021

**Reenvió:** 20 enero 2022

**Aprobación:** 2 febrero 2022

**Renata Velarde Ponce de León.** Licenciada en Psicología por la Universidad Católica Boliviana y maestra en Orientación Psicológica por la Universidad Iberoamericana, cuenta con diplomados en ciencias de la educación y atención a la infancia desde la neuropsicosociología. Con experiencia de trabajo desde una perspectiva multicultural, ha colaborado en campañas de sensibilización y talleres de habilidades parentales para familias adoptivas, control de estrés y ansiedad en periodos de crisis, y reconocimiento y manifestación de emociones en adolescentes vulnerables. Su labor está enfocada en el trabajo de atención terapéutica individual y grupal a poblaciones vulnerables y grupos minoritarios. **Correo electrónico:** [renata.velarde2904@gmail.com](mailto:renata.velarde2904@gmail.com)

**Alejandra del Carmen Domínguez Espinosa.** Doctora en Psicología Social por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y directora del departamento de Psicología de la Universidad Iberoamericana. Desde 2004 trabaja en tiempo completo en el Departamento de Psicología de la Universidad Iberoamericana, como profesor-investigador, donde está a cargo de la línea de Investigación de cultura y género. Las materias que imparte, tanto en la Licenciatura como a nivel de Posgrado, versan sobre la Medición, Metodología General y Cultura. Algunos de los temas que trabajó son la representación social de la violencia, la adaptación psicocultural de los migrantes, el apoyo social percibido, y actualmente la deseabilidad social y el manejo de la impresión. Es miembro vigente del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel II y desde Julio 2010, representante para México, Centro América y el Caribe en el Consejo Ejecutivo de la Asociación Internacional de Psicología Transcultural (IACCP). Miembro fundador de la Red de investigación Cultura y Personalidad. **Correo electrónico:** [alejandra.dominguez@ibero.mx](mailto:alejandra.dominguez@ibero.mx)